Dosarul nr. 4r-981/25 (4-25008448-02-4r-20032025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Vitalie Budeci și Olga Cojocaru

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul executorului judecătoresc Stoian Grigore, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-185/2025 din 27 februarie 2025, în cauza contravențională de învinuire a lui Rusnac Andrei de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-185/2025 din 27 februarie 2025, a fost încetat procesul contravențional de învinuire a lui Rusnac Andrei în baza art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional din lipsa faptului contravenției.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că Rusnac Andrei a fost învinuit de neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr.2-220/2021 din 10 iunie 2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind încasarea de la Rusnac Andrei în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit” SRL datoria în sumă totală de 18 943 lei.

3. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către executorul judecătoresc, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă recunoașterea vinovăției contravenientului în faptele incriminate.

În motivarea cerințelor sale în esență se invocă aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei de către instanța de fond, considerându-se probată vinovăția

contravenientului în faptele incriminate.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

5.*Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, nu cu au fost probate faptele incriminate contravenientului.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate nu au fost în măsură să probeze faptele incriminate contravenientului, ci au probat doar faptul că există o procedură de executare în privința acestuia. Cu atât mai mult și esențial pentru cauză este concluzia instanței de fond, pe care și Colegiul penal o însușește, despre absența cărorva probe în proces, despre faptul că contravenientul este în cunoștință de cauză despre procedura de executare susmenționată, nefiind prezentată dovada citării legale a debitorului. La fel, nu a fost dovedit prin probe pertinente faptul neîndeplinire a cerințelor executorului judecătoresc sau de necomunicare a informațiilor solicitate, învinuirea avînd un caracter formal.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele

articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de executorul judecătoresc, Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-185/2025 din 27 februarie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci