Dosar nr. 2-17317/24 (2-24148124-12-2-26122024-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Judecătorul Balan Gheorghe
examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată a OCN „PROFI CREDIT” SRL împotriva lui Samson*****privind încasarea datoriei,-

a constatat:

La **19 decembrie 2024** OCN „PROFI CREDIT” SRL s-a adresat, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Samson*****privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată OCN „PROFI CREDIT” SRL a indicat că, în temeiul Contractului de credit nebancar, nr. 1/4242 din 21 iunie 2024, încheiat cu Samson *****, conform Dispoziției de plată, nr. 215 din 21 iunie 2024, i-a oferit ultimului suma de 17000 lei, pe un termen de 30 zile, până la 21 iulie 2024, la expirarea căruia, ultimul n-a restituit împrumutul, inclusiv, după expedierea la 22 noiembrie 2024 în adresa acestuia din urmă a somației de plată, care, conform avizului de recepție, i-a fost înmânată la 28 noiembrie 2024.

Mai indică OCN „PROFI CREDIT” SRL că, în conformitate cu pct. 2.6 și 3.1 a Contractului de credit nebancar, nr. 1/4242 din 21 iunie 2024, creditul a fost acordat lui Samson*****cu condiția achitării dobânzii pentru utilizarea lui de 0,136 % pe zi sau 49,64 % dobânda anuală efectivă, calcularea căreia, în caz de întârziere a plății, nu se stopează în zilele următoarei datei rambursării creditului, dar continue să se calculeze până la data rambursării efective a creditului nebancar și a dobânzii pentru utilizarea creditului, inclusiv pentru ultima zi de întârziere.

De asemenea, indică OCN „PROFI CREDIT” SRL că, în conformitate cu pct. 3.6 a Contractului de credit nebancar, nr. 1/4242 din 21 iunie 2024, în caz de întârziere a plății, Clientul va plăti și o dobândă de întârziere pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,04 % din sold, din a1 zi.

Menționează OCN „PROFI CREDIT” SRL că datoria lui Samson*****față de dânsa este de 21822,56 lei, care reprezintă datoria pentru credit în mărime de 17000 lei, dobânda pentru credit în mărime de 3884,16 lei, calculată pentru 168

zile (30 zile de utilizare și 138 zile de întârziere), până la 06 decembrie 2024 (17000x0,136 %x168=3884,16) și dobânda de întârziere în mărime de 938,40 lei, calculată pentru 138 zile, până la 06 decembrie 2024 (17000x0,04 %x138=938,40).

Solicită OCN „PROFI CREDIT” SRL:

1) încasarea de la Samson*****în beneficiu său a datoriei în mărime de 21822,56 lei;
2) încasarea de la Samson*****în beneficiu său a cheltuielilor de judecată, legate de achitarea taxei de stat în mărime de 923 lei și taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în raport cu probele prezentate și normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, din conținutul **art. 276² alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„da că valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”*.

Conform **art. 276³ alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„judecătorul dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri judiciare. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul”*.

Conform **alin.(3) articolul precitat,** *„în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă”*.

Potrivit **art. 276⁴ alin.(1) Cod de procedură civilă,** *„instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar”*.

Prin încheierea din 30 decembrie 2024 (f.d.-20-21), a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta OCN „PROFI CREDIT” SRL spre examinare conform procedurii pentru cererile cu valoare redusă, copia căreia, împreună cu cererea de chemare în judecată, a fost expediată și în adresa pârâtului Samson *****, pe care a recepționat-o, conform avizului de recepție din 15 ianuarie 2025 (f.d.-23)

Întrucât pârâtul Samson*****n-a prezentat, după cum i-a fost solicitat sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată, referință la pretențiile înaintate și probe împotriva pretențiilor acesteia, n-a înaintat careva cereri și demersuri, inclusiv cerere reconvențională, cererea de chemare în judecată a reclamantei OCN „PROFI CREDIT” SRL urmează a fi soluționată în baza materialelor din dosar.

Potrivit **art. 10 alin.(1) Cod civil**, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”*.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”*, iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-știință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”.*

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit”*.

Potrivit **art. 942 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 punct procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract”*.

În conformitate cu **art. 1242 alin.(1) Cod civil**, *„prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi*

(împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”, iar în conformitate cu **alin.(3) același articol**, *„până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sunt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist”*.

Potrivit **art. 14 alin.(1) Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013**, *„calculul ratei lunare a dobânzii se va face pe baza anului calendaristic de 365 sau 366 de zile, luând în calcul, la numărătorul fracţiei formulei, numărul efectiv de zile cuprins între scadenţe, iar la numitorul aceleiaşi fracţii – 365 sau, respectiv, 366 de zile”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„dobânda de întârziere se calculează în bază de procent fix şi se aplică la sumele restante în conformitate cu prevederile contractului de credit, cu excepţia sumelor provenite din calculul dobânzii”*.

Potrivit **alin.(7) articolul precitat**, *„se interzice:*

a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator;

b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv”.

În afară ce aceasta**, art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță”*, iar în conformitate cu **alin.(5) același articol**, *„dispoziția*

judecătorească prin care se soluționează fondul apelului și recursului se emite în formă de decizie, iar la soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere”.

În speță s-a constatat că, la data și circumstanțele indicate, părțile au încheiat Contractul de credit nebancar, nr. 1/4242 din 21 iunie 2024 (f.d.-8-10) cu condițiile descrise, în temeiul căruia, conform Dispoziției de plată, nr. 215 din 21 iunie 2024 (f.d.-12), reclamanta OCN „PROFI CREDIT” SRL i-a oferit pârâtului Samson*****un credit în sumă de 17000 lei, pe un termen de 30 zile, până la 21 iulie 2024.

Întrucât pârâtul Samson*****n-a restituit împrumutul la termenul indicat, reclamanta OCN „PROFI CREDIT” SRL a expediat în adresa primului, la 22 noiembrie 2024, o somație de plată (f.d.-17), care, conform avizului de recepție (f.d.-18), i-a fost înmânată la 28 noiembrie 2024, prin care i-a solicitat rambursarea datoriei în termen de 7 zile calendaristice de la data recepționării acesteia, însă dânsul a lăsat fără soluționare cerința ultimei.

Conform calculelor detaliate anexate la cererea de chemare în judecată de către reclamanta OCN „PROFI CREDIT” SRL (f.d.-14-16), pârâtul Samson*****îi datorează suma de 21822,56 lei.

Prin urmare, **trebuie admisă integral** cererea de chemare în judecată nominalizată.

Cu referire la pretenția reclamantei OCN „PROFI CREDIT” SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar a menționa că, potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”.*

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”.*

Conform **pct. 1.1.1. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023** reiese că, *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001 – 150000 lei cuantumul taxei de stat este de 250 lei + 4 % din valoarea acțiunii care depășește suma de 5001 lei”.*

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”.*

La adresarea în judecată reclamanta OCN „PROFI CREDIT” SRL a achitat taxa de stat în mărime de 923 lei (f.d.-1) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-2).

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la pârâtul Samson*****în beneficiul reclamantei OCN „PROFI CREDIT” SRL și cheltuielile de judecată sus indicate.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 90, 94, 238-241, 276^{2} -276^{4} Cod de procedură civilă**, judecătorul,

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a OCN „PROFI CREDIT” SRL împotriva lui Samson*****privind încasarea datoriei.

A încasa de la Samson*****în beneficiul OCN „PROFI CREDIT” SRL datoria în mărime de 21822,56 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 923 lei și taxei de timbru în mărime de 200 lei, în total 22945,56 (douăzeci și două mii nouă sute patruzeci și cinci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Judecător **Balan Gheorghe**