Dosar nr. 4-2069/2023;
4-23081926-12-4-08062023;

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

10 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecător Ana Cucerescu
Grefier Cristian Vinogradov
În lipsa:
contravenientului Moraru *****
agentului constatator Nicolaescu Vasile

procedura de citare executată,

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, în sediul instanţei cauza contravenţională în privinţa lui: **Moraru *****,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat pe adresa *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.240, alin.(1) Cod contravenţional,

şi demersul agentului constatator privind privarea lui Moraru ***** de dreptul special-de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Partea descriptivă:

1. La data de 27 mai 2023, ora 16.30, conducătorul Moraru *****, pe traseul Vadul lui Vodă-mun. Chişinău, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, nu a respectat cerinţele indicatorului rutier „cedează trecerea„.

2. La data de 07.06.2023 în conformitate cu art.395, alin.1, pct.1, lit.c) şi art.36 alin.(2) din Cod Contravenţional, prezenta cauză contravenţională în privinţa Moraru ***** a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Argumentele participanţilor la proces:

3. În şedinţa de judecată, agentul constatator, din cadrul ***Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Nicolaescu Vasile***-înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, din care considerente, în baza prevederilor art.455, alin.(2) din Cod contravenţional, luând în considerare termen de examinare a cauzei, precum şi lipsa nemotivată a părţii, s-a apreciat posibil soluţionarea cauzei în absenţa acestuia.

4. În şedinţa de judecată, ***persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, Moraru*** *****, în privinţa căruia instanţa de judecată a întreprins toate măsurile legale şi necesare în vederea citării acestuia, nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, din care considerente, în baza prevederilor art.455, alin.(3) din Cod contravenţional, luând în considerare termen de examinare a cauzei, precum şi lipsa nemotivată a părţii, s-a apreciat posibil soluţionarea cauzei în absenţa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

5. Examinând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către Moraru ***** întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei, persoana

fiind pasibilă de tragere la răspundere contravenţională cu aplicarea sancţiunii contravenţionale, luând în consideraţie argumentele menţionate *infra*.

6. În drept, instanţa de judecată reţine că, în temeiul art.5 alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

7. În acord cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

8. La fel, instanţa de judecată, reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care a statuat în cauza *Zillberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00*, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale vis-a-vis de procesul contravenţional reţinând că, contravenţia în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional pasibilă de sancţiune contravenţională este de competenţa ”*ratione materiae*” a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art.6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

9. În continuare, urmează a fi menţionat că art.240, alin.(1) din Cod contravenţional, ***Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate****...* se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Or, potrivit Capitolului II „Indicatoare de prioritate„, pct.2.1 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere „*Cedează trecerea*” – conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie pe drumul ce urmează a fi intersectat, iar în cazul în care indicatorul este însoţit de panoul adiţional 6.15.1 sau 6.15.2 – celor care se apropie pe drumul cu prioritate. În caz de necesitate, el trebuie să oprească la marcajul 1.13, iar în lipsa acestuia – înaintea intersecţiei.

10. În acest context, în şedinţa de judecată s-a constat faptul că la data de 27 mai 2023, ora 16.30, conducătorul Moraru *****, pe traseul Vadul lui Vodă-mun. Chişinău, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, nu a respectat cerinţele indicatorului rutier „cedează trecerea„.

11. Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

13. În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

14. Totodată, în acord cu prevederile art.425, alin.(1) Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

15. În speţă s-a stabilit că la data de 27 mai 2023, ora 16.30, conducătorul Moraru *****, pe traseul Vadul lui Vodă-mun. Chişinău, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, nu a respectat cerinţele indicatorului rutier „cedează trecerea„.

16. Vinovăţia Moraru ***** în comiterea contravenţiei prevăzute la art.240, alin.(1) Cod contravenţional, reiese fără echivoc din coroborarea probelor administrate şi anume

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05977232 din 29.05.2023,* întocmit în baza art.240, alin.(1) Cod contravenţional, prin care sunt constatate şi descris împrejurările faptei prejudiciabile contravenţionale;

- *Cazierul judiciar contravenţional*, eliberat pentru Moraru ***** pentru perioada 30.11.2022-30.05.2023, prin care se atestă că acesta din urmă a comis mai multe contravenţii, acumulând 14 puncte de penalizare.

17. Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, reieşind din normele legale expuse *supra*, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunile Moraru ***** urmează a fi calificate conform semnelor contravenţiei prevăzute de art.240, alin.(1) Cod contravenţional.

18. Simultan, examinând analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05977232 din 29.05.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, în baza art.240, alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui Moraru *****, prin prisma art.442, 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăţia acestuia şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată, acţiunile acesteia fiind corect încadrate. Cu atât mai mult, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29.05.2023, Moraru ***** nu a formulat obiecţii asupra celor reflectate în procesul-verbal, fiind de acord să semneze.

19. Subsidiar, instanţa notează că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Aşa cum s-a arătat, stabilirea faptei contravenţionale constatate a fost probată în măsură suficientă pentru a concluziona, existenţa acesteia şi faptul că fapta contravenţională a fost comisă anume de Moraru ***** în circumstanţele descrise, cele imputate documentându-se în condiţiile legii, astfel că procesul-verbal cu privire la contravenţie beneficiază de forţa probantă.

La fel, contestatarul Moraru ***** nu a prezentat instanţei nicio probă în vederea răsturnării circumstanţelor descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 29.05.2023.

20. Din aceste considerente Moraru ***** urmează să fie tras la răspundere contravenţională, iar existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei:

21. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată, ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei,

circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

22. În temeiul art.42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a constatat existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante.

23. Faţă de cele ce preced, se constată că cea mai adecvată sancţiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 al Codului contravenţional este cea a aplicării în privinţa contravenientului Moraru ***** a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare.

24. În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră aplicarea în privinţa Moraru ***** a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, este una echitabilă în raport cu fapta comisă, fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art.2 al Codului contravenţional şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

25. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de circumstanţele comiterii contravenţiei, precum şi caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise, precum şi numărul contravenţiilor comise în perioada de 30.11.2022-30.05.2023, prin urmare, instanţa va aplica sancţiunea în limitele normei legale faţă de Moraru *****.

26. De asemenea, cu referire la demersul agentului constatator privind privarea de dreptul de a conduce vehicole pe Moraru ***** pe un termen de la 6 luni la 1 an, instanţa reţine următoarele.

27. În conformitate cu prevederile art.36, alin.(1)-(3) din Cod contravenţional (1) În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. (2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară. (3) Punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

28. În acest context, instanţa stabileşte că examinând cazierul contravenţional, eliberat pe numele Moraru *****, pentru perioada 30.11.2022-30.05.2023, anexat la materialele cauzei se atestă că acesta din urmă a comis mai multe contravenţii, la 6 dintre care a achitat amenda aplicată. Astfel, se constată că în perioada de comitere a contravenţiilor 30.11.2022-30.05.2023, au fost aplicate în total 17 puncte de penalizare. Totuşi termenul de prescripţie de 6 luni a expirat la contravenţia din 02.12.2022 (3 puncte de penalizare), la expirarea căruia punctele de penalizare se anulează, iar la data emiterii prezentei Hotărîri, rămânând în vigoare 14 puncte de penalizare, considerente din care demersul agentului constatator privind anularea dreptului special urmează a fi respins.

29. În conformitate cu prevederile art.36, 448, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Moraru ***,** născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.240, alin.(1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 /douăzeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 1 000 /una mie/ lei şi 3 puncte de penalizare.

Se explică contravenientului conţinutul art.34 alin.(3) din Cod contravenţional, care prevede “Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3

zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.”

Se respinge ca neîntemeiat demersul agentului constatator privind privarea lui Moraru ***** de dreptul special-dreptul de a conduce vehicule.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ana CUCERESCU**