Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Natalia Russu

Dosarul nr. 2rc-119/2023
(2-20081885-02-2rc-11042023)

**D E C I Z I E**

8 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Ala Malîi și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentatul S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L., avocatul Doroftei Roman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”EPIDAVR” S.R.L. împotriva S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2023, prin care s-a respins cererea de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-1896/2020 din 6 ianuarie 2021,-

**a c o n s t a t a t:**

**Poziția instanței de fond:**

1. La 5 august 2022, S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-1896/2020 din 6 ianuarie 2021.
2. În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 6 ianuarie 2021 s-a dispus „admite parțial cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă, înaintată de ”EPIDAVR” S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. ce vizează încasarea datoriei, penalității de întârziere și a taxei de stat, s-a încasat de la S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. în beneficiul ”EPIDAVR” S.R.L. cu titlu de datorie suma de 68 126,29 lei, cu titlu de penalitate de întârziere suma de 68 000,00 lei și cu titlu de taxă de stat suma de 4 083,79 lei, iar în total suma de 140 210,08 lei (o sută patruzeci mii două sute zece lei 08 bani)”.
3. A susținut că, în procesul examinării cauzei nominalizate s-au admis un șir de erori procedurale, iar aceasta se impune ca un viciu care afectează drepturile reclamantului prin prisma jurisprudenței europene.
4. A relevat că, temei de declarare a cererii de revizuire constituie prevederile art. 449 lit. (b, c, h) Cod de procedură civilă potrivit căruia „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele

esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională".

5. A mai indicat că, potrivit opiniei Curții Europene a Drepturilor Omului, expuse în hotărârea pronunțată pe cauza Nikitin versus Rusia, redeschiderea procedurii în baza unor fapte noi nu constituie o încălcare a drepturilor fundamentale prevăzute de art. 4 Protocolul 7 al Convenției. În asemenea cazuri, când hotărârea irevocabilă respectivă a dus la unele consecințe negative serioase, care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea sau redeschiderea cauzei, iar violarea constatată este cauzată de erori sau deficiențe de o asemenea gravitate încât apare un dubiu serios în privința rezultatului procedurilor contestate, excluderea posibilității de revizuire a hotărârii, pentru motive formale, poate să ducă la încălcarea principiului echității și legalității hotărârii judecătorești.
6. A menționat că, corespunzător practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești naționale sunt în drept de a admite derogări din principiile și garanțiile stabilite, inclusiv și din principiul securității raporturilor juridice, când aceasta este necesar într-o societate democratică, pentru garantarea și respectarea intereselor ce prevalează interesele reclamantului.
7. În consecință, întru evitarea atingerii drepturilor unor persoane ce nu au fost implicate în proces, instanța de judecată urma să soluționeze problema intervenirii în proces, conform prevederilor legislației în vigoare.
8. A susținut că, circumstanțele prezentate ca temei de revizuire pot servi temei pentru redeschiderea procesului, dat fiind faptul că circumstanțele menționate influențează esențial soluția dată inițial de instanță și au efectul corectării erorii judiciare și omisiunii justiției, nefiind afectat principiul securității raporturilor juridice, întrucât sunt circumstanțe esențiale și convingătoare (Rosea versus Moldova, nr. 6267/02, Beian versus România, nr. 30658/05).
9. A subliniat că, faptele esențiale ale cauzei invocate sânt din domeniul public, acestea au devenit recent cunoscute revizuentului.
10. A mai indicat că, instanțele judecătorești naționale au obligația să aplice în mod direct cât prevederile Convenției Europene în tot spectrul al acesteia, precum și concluziile instanței europene în orice caz concret ce este supus aprecierii lor.
11. A reiterat că, o hotărâre judecătorească în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale a persoanei garantate de Constituție și de Convenție, obligă instanța să înlăture acea încălcare și să repare consecințele, astfel încât să restabilească atât cât este posibil situația existentă înaintea încălcării.
12. A considerat că, au fost încălcate drepturile și principiile fundamentale vizând "contradictorialitatea procesului", "dreptul la un proces echitabil" și "egalitatea armelor". Or, nu a avut toate garanțiile instituite de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale care au drept scop „asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil pentru orice justițiabil", acest drept la un proces echitabil constituind expresia principiului „preeminenței dreptului".

13. A conchis că, a fost încălcat principiul egalității armelor care prevede tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurilor în fața instanțelor de judecată, fără ca vreuna dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces.
14. A mai indicat că, admiterea revizuirii se impune tocmai în respectarea art. 6, ce se circumscriu noțiunii de proces echitabil fiind de natură să justifice redeschiderea procesului. În speță, nu a avut toate garanțiile instituite de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale care au drept scop „asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil pentru orice justițiabil", acest drept la un proces echitabil constituind expresia principiului „preeminenței dreptului".
15. Astfel, a concretizat că, în calitate de circumstanțe noi care i-au devenit cunoscute este Actul de verificare a decontărilor reciproce între "EPIDAVR" S.R.L. și S.C. "EXPOPRIM PLUS" S.R.L., or, anume suma din acest act este corectă și nu cea din hotărârea judecătorească a cărei revizuire o cere.
16. A mai invocat că nu a fost respectată procedura prealabilă și că instanța de fond a soluționat cauza în lipsa S.C. "EXPOPRIM PLUS" S.R.L., ceea ce constituie un viciu fundamental, fiind încălcat astfel principiul unui proces echitabil, a principiului contradictorialității și principiul egalității armelor în proces.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2023 s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de S.C. "EXPOPRIM PLUS" S.R.L., asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-1896/2020 din 6 ianuarie 2021, adoptată în adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de "EPIDAVR" S.R.L. împotriva S.C. "EXPOPRIM PLUS" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
18. Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că, la judecarea anterioară a cauzei, S.C. "EXPOPRIM PLUS" S.R.L. a avut posibilitatea să invoce temeiurile de casare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-1896/2020 din 6 ianuarie 2021, făcând uz de drepturile sale în acest sens.
19. Totodată, instanța de fond a conchis că, în situația invocării faptului că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute, revizuentul este obligat să dovedească că, a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, revizuentul a confirmat că a putut invoca temeiul de contestare a hotărârii judecătorești referitor la examinarea cauzei în lipsa sa în cererea de apel, precum și circumstanțele referitor la încălcarea principiului la un proces echitabil, principiul contradictorialității și principiul egalității armelor.
20. Cât privește temeiul de la art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, prima instanță a stabilit că, revizuentul nu a prezentat o hotărâre CEDO pronunțată în speța respectivă.

**Solicitarea recurentului:**

21. La 28 martie 2023, reprezentatul S.C. "EXPOPRIM PLUS" S.R.L., avocatul Doroftei Roman a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2023, prin care s-a respins cererea de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-1896/2020 din 6 ianuarie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și transmiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

**Argumentele părților:**

22. În motivarea recursului reprezentatul S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L., avocatul Doroftei Roman, a reiterat circumstanțele de fapt expuse în cererea de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-1896/2020 din 6 ianuarie 2021.
23. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului intimatul nu a depus referință asupra recursului declarat.

**Termenul de declarare a recursului:**

24. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
25. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *”Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
26. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
27. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că din materialele cauzei nu urmează momentul comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2023 S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L.
28. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentatul S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L., avocatul Doroftei Roman la 28 martie 2023 se consideră depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

29. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
30. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă *”recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
31. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *”instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”.*
32. Din materialele cauzei se atestă că, la 6 iulie 2020, ”EPIDAVR” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității şi a cheltuielilor de judecată.
33. Prin hotărârea din 6 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, s-a admis acțiunea parțial, s-a încasată din contul S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. în beneficiul

”EPIDAVR” S.R.L. suma de 68 126,29 de lei cu titlu de datorie, suma de 68 000 de lei cu titlu de penalitate de întârziere şi suma de 4 083,79 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 140 210,08 lei. În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

34. La 5 martie 2021, S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia şi casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de încasare a datoriei reale confirmate de actul de verificare corectat, care va fi prezentat după întocmirea hotărârii motivate.
35. Prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. împotriva hotărârii din 6 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.
36. La 20 iunie 2021, S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia şi casarea încheierii supuse recursului, cu restituirea cauzei spre rejudecare.
37. Prin încheierea din 11 august 2021 a Curţii Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chişinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”EPIDAVR” S.R.L. împotriva S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității şi a cheltuielilor de judecată.
38. La 5 august 2022, S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L., în temeiul art. 449 lit. b), lit. c) și lit. h) Codul de procedură civilă a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-1896/2020 din 6 ianuarie 2021.
39. Aşadar, potrivit art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”*pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanțele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătoreşti, în condițiile prezentului capitol.”*
40. Conform art. 448 Codul de procedură civilă *”cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”*
41. Potrivit art. 449 Codul de procedură civilă *”revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în*

*domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională".*

42. În conformitate cu dispozițiile art. 451 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, *"cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 şi anexîndu-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448."*
43. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că criticile recurentului din recursul depus ca fiind neîntemeiate, iar încheierea primei instanțe legală şi întemeiată, reieșind din următoarele motive.
44. Colegiul civil şi de contencios administrativ reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii şi nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului şi aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale şi legale ce s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă. De asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.
45. Colegiul Civil relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.
46. Astfel, legiuitorul prevede exhaustiv temeiurile declarării revizuirii. Dacă în cererea de revizuire se invocă alte temeiuri decât cele prevăzute de lege sau instanța nu le contată, cererea se respinge ca fiind inadmisibilă.
47. La caz, cererea de revizuire a fost depusă, invocându-se ca temei: 1) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei, probat prin Actul de verificare a decontărilor reciproce între părți; 2) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume examinarea cauzei în lipsa S.C. "EXPOPRIM PLUS" S.R.L.; 3) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională, fără a prezenta o probă în sensul dat.
48. Cu privire la primul temei invocat, Colegiul civil reține că, prin circumstanțe nou descoperite se înțelege: totalitatea faptelor juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică trebuie să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței; care nu au fost cunoscute și nici nu putea fi cunoscute revizuentului anterior, da care existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile; care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă; și dacă revizuentul

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

49. Prin cel de-al doilea temei de declarare a revizuirii se urmărește casarea hotărîrii emise cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, deși acestea sunt subiecți a raportului material litigios.
50. Pentru a putea fi declarată revizuirea în baza celui de-al treilea temei, urmează a fi întrunite două exigențe: 1) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale în legătură cu hotărîrea judecătorescă irevocabilă pronunţată de o instanţă de judecată naţională, şi 2) încălcarea drepturilor sau libertăţilor fundamentale poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.
51. Astfel, Colegiul civil menționează că, Actul de verificare a decontărilor reciproce între părți, din care urmează o altă sumă decât cea reținută de instanța de judecată reprezintă o probă nouă, ca mijloc de constatare a circumstanțelor examinate anterior și nu constituie acele ”circumstanțe” și ”fapte” esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute conform art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă.
52. Prin urmare, Colegiul conchide că prima instanță întemeiat, reținând că la judecarea anterioară a cauzei, ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. a avut posibilitatea să invoce temeiurile de casare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-1896/2020 din 6 ianuarie 2021, făcând uz de drepturile sale în acest sens, a concluzionat că "EXPOPRIM PLUS ” S.R.L. nu poate pretinde că i-au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei.
53. Totodată, Colegiul civil notează că examinarea cauzei în lipsa părții în proces, la caz pârâtului – "EXPOPRIM PLUS ” S.R.L. constituie circumstanță ce urmează a fi verificată în cadrul examinării apelului, or, conform art. 388 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă ”hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată”.
54. Deci, Colegiul civil conchide că revizuentul eronat a interpretat temeiul art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă în sensul examinării cauzei în lipsa unui participant la proces.
55. Prin urmare, S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. deși invocă prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil constată că în speță nu sunt întrunite cerințele impuse de legiuitor pentru admisibilitatea cererii de revizuire pe acest temei.
56. Cât privește temeiul de la art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, în acord cu poziția primei instanțe menționează că, revizuentul nu a prezentat o hotărâre prin care CtEDO a constatat, fie o declarație a Guvernul Republicii Moldova prin care acesta a recunoscut, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale în legătură cu hotărîrea judecătorescă irevocabilă pronunţată în speță.
57. În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că înaintarea unei asemenea cereri revizuire este una abuzivă şi care duce neglijarea principiului securității raporturilor juridice care presupune respectul față de principiul lucrului judecat şi care constituie încălcare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

58. În acest context, Colegiul civil relevă că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei.
59. Competenţa instanţelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existenţă a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu este un temei de reexaminare.
60. Colegiul menționează că, principiul enunțat exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă şi de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărîre în privinţa sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat.
61. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că instanța de fond, prin încheierea din 15 martie 2023 întemeiat a respins cererea de revizuire declarată de ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L., ca fiind inadmisibilă.
62. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către reprezentatul S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L., avocatul Doroftei Roman.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”EPIDAVR” S.R.L. împotriva S.C. ”EXPOPRIM PLUS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Ala Malîi

Ruxanda Pulbere