Dosarul nr. 2i-710-18/23 (2-23132889-12-2i-12082024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

17 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componenţa completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
Grefier Murafa Dinis

examinând în ședință publică cererea lichidatorului SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor către terțul poprit SRL ”Metal Expert Technology” privind validarea popririi şi încasarea datoriei,

A CONSTATAT:

La 12.08.2024, lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului a depus cerere împotriva terțului poprit SRL ”Metal Expert Technology” privind validarea popririi şi încasarea datoriei .

În motivarea cererii a invocat că, la data de 14.11.2023, Judecătoria Chişinău, sediul Central, a emis hotărârea nr. 2i-710/23, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Innovative Consulting Group” şi cererea de alăturare depusă de SA ”Banca Comercială Română Chişinău” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Inoxplus”, s-a constatat insolvabilitatea SRL ”Inoxplus”, IDNO: 1011600039984 cu sediul: mun. Chişinău, str. Petru Rareş, 36, ap. 48, Republica Moldova, cu intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Inoxplus”, în calitate de administrator al insolvabilităţii fiind desemnat administratorul autorizat Bulgaru Igor, deţinătorul autorizaţiei nr.39 din 14.01.2015.

Indică că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 16.04.2024, a fost dispusă trecerea debitorului SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, în calitate de lichidator al procedurii falimentului fiind desemnat administratorul autorizat Bulgaru Igor, deţinătorul autorizaţiei nr.39 din 14.01.2015.

Susține că, întru îndeplinirea sarcinilor puse de legiuitor, lichidatorul a analizat şi a verificat actele contabile aflate în gestiunea sa și, ca urmare, a constatat existenţa datoriei acumulate de terțul poprit faţă SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, la situaţia din 31.12.2023, în mărime 8 667 496,12 lei, potrivit datelor din evidenţa contabilă: facturilor fiscale, extraselor din cont bancar, inclusiv şi actul de verificare a datoriilor.

Ca urmare a existenţei incontestabile a datoriei terţului poprit faţă de debitorul insolvabil, la 19.06.2024, lichidatorul SRL ”Inoxplus”, prin somaţia nr. 39/395 din 13.06.2024, a înfiinţat poprirea asupra datoriei 8 667 496,12 lei a terţului poprit faţă de

SRL ”Inoxplus” şi a informat că aceste mijloace băneşti sunt supuse urmăririi silite prin poprire şi în temeiul art. 126 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

La somaţia expediată nu a fost primit nici un răspuns, însă până la înaintarea somaţiei, cât şi după, terţul poprit a efectuat achitarea unei părţi din datorie.

La moment, datoria existentă faţă de creditorul SRL ”Inoxplus” n-a fost stinsă, constituie sumă de 8 335 438,09 lei, precum şi a expirat termenul prevăzut prin lege pentru stingerea acestei, faptul ce a impus necesitatea adresării cu prezenta cerere de validare a popririi.

Subliniază că, datoria este întemeiată, certă, lichidă şi exigibilă, se confirmă prin actele din evidenţa contabilă a debitorului. Toate aceste acţiuni sunt obligatorii şi necesare întru îndeplinirea prevederilor legale şi satisfacerea creanţelor creditorilor validaţi faţă de patrimoniul debitorului insolvabil SRL ”Inoxplus”.

Terţul poprit a fost somat la sediul juridic, iar de pe adresa juridică scrisoarea expedierii poştale s-a întors înapoi cu menţiunea ”nereclamat”.

Totodată, prin intermediul serviciul Track & Trace accesibil pe pagina oficială a ÎP ”Poşta Moldovei”, a fost verificat procesul de expediere/ajungere a somaţiei adresate terţului poprit la destinatar, ce atestă că destinatarul a fost înştiinţat la data de 08.07.2024 despre parvenirea la oficiul poştal de la sediul persoanei juridice a scrisorii în adresa lui, însă scrisoarea nu a fost ridicată de la oficiul poştal de către terţul poprit.

Astfel, consideră că procedura de notificare a terţului poprit a fost îndeplinită fără careva abateri în strictă conformitate cu prevederile legale modernizate.

Terţul poprit nu şi-a îndeplinit obligaţiile ce îi revin pentru achitarea popririi în termen de 5 zile din momentul comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi (09.07.2024-14.07.2024), din ce motiv lichidatorul SRL ”Inoxplus” sesizează instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi cu încasarea forţată a sumei datorate.

Solicită admiterea cererii de validare a popririi; emiterea unei hotărâri privind admiterea cererii de validare a popririi şi validarea popririi în mărime de 8 335 438,09 lei înfiinţate de lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului faţă de SRL ”Metal Expert Technology”; încasarea din contul SRL ”Metal Expert Technology” în beneficiul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului simplificat a sumei datorate în mărime de 8 335 438,09 lei.

La data de 04.12.2024, reprezentantul terţului poprit SRL ”Metal Expert Technology”, avocatul Dicusar Tatiana a înaintat referinţă la cererea privind validarea popririi.

În motivarea referinței a indicat că, în urma analizei cererii privind validarea popririi, a constatat faptul că, nu a fost menţionat nimic de către lichidatorul SRL ”Inoxplus”, în baza căruia contract, act juridic a fost acumulată suma solicitată spre încasare, precum şi aspectele ce ţine de plata succesivă a sumelor. Aspecte care sunt destul de importante pentru soluţionarea justă şi corectă a cauzei supuse examinării.

Indică că, la data de 17.06.2023, între SRL ”Inoxplus” şi SRL ”Metal Expert Technology” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17.07.23, conform pct. 1.1. vânzătorul se obligă să vândă marfa în cuantumul total de 12 500 000 lei, iar cumpărătorul se obligă să primească marfa şi să achite preţul acestuia în termenul

şi în condiţiile stabilite în prezentul contract şi conform facturii fiscale (care este parte componentă a contractului).

Menționează că, conform pct. 1.2. sortimentul, caracteristicele, cantitatea, suma totală a mărfii şi alte date se stabilesc în facturile fiscale.

Conform anexei nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/23 din 17.06.2023, părţile de comun acord au stabilit graficul de achitare a preţului contractual fiind stabilite 15 tranşe, ultima sumă din preţul total de 12 500 000 lei, fiind scadentă la 17.10.2024.

La data de 07.09.2023 prin acordul adiţional nr. 1 al contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/23 din 17 iunie 2023, s-a modificat volumul total de mărfuri şi costul total al acestora ce urmează a fi procurate de către SRL ”Metal Expert Technology” de la SRL ”Inoxplus”, precum şi graficul de plată conform anexei nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/2023 din 17 iulie 2023.

Afirmă că, pct. 1.1. din contractul de vânzare-cumpărare a mărfii 17/07/2023 din 17 iulie 2023 se expune în următoarea redacţie:

Vânzătorul se obligă să vândă marfa în cuantum de 12 950 000 MDL, iar cumpărătorul se obligă să primească marfa şi să achite preţul acestuia în termenul şi în condiţiile stabilite în prezentul contract şi conform facturii fiscale (care constituie parte componentă a contractului).

Astfel, anexa nr. 1 al contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/2023 din 17 iunie 2023 (grafic de plată), se expune în următoarea redacţie:

1. Până la data de 01.08.2023 - 350 000 MDL
2. Până la data de 01.09.2023 - 500 000 MDL
3. Până la data de 01.10.2023 - 500 000 MDL
4. Până la data de 01.11.2023 - 700 000 MDL
5. Până la data de 01.12.2023 - 1 000 000 MDL
6. Până la data de 01.01.2024 - 1 000 000 MDL
7. Până la data de 01.02.2024 - 1 000 000 MDL
8. Până la data de 01.03.2024 - 1 000 000 MDL
9. Până la data de 01.04.2024 - 1 000 000 MDL
10. Până la data de 01.05.2024 - 1 000 000 MDL
11. Până la data de 01.06.2024 - 1 000 000 MDL
12. Până la data de 01.07.2024 - 1 000 000 MDL
13. Până la data de 01.08.2024 - 1 000 000 MDL
14. Până la data de 01.09.2024 - 1 000 000 MDL
15. Până la data de 17.10.2024 - 750 000 MDL
16. Până la data de 17.11.2024 - 450 000 MDL

Menționează că, prezentul acord adiţional a intrat în vigoare la data semnării de către părţi şi este valabil pe o perioadă de 24 luni.

Cu referire la contractul nr.17/07/23 din 17 iunie 2023 şi acordul adiţional nr. 1 din 07.09.2023, este de subliniat că actele juridice sunt valabile şi produc efectele juridice stabilite de părţi.

Susține că, obiectul prezentei acţiuni îl constituie validarea popririi şi încasarea datoriei formate după intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL ”Inoxplus”, care nu cade sub incidenţa art. 126 al Legii insolvabilităţii şi nu se raportează la categoria la masa debitoare a SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, or în speţă, lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Igor Bulgaru a depus în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Central, cererea de validare a popririi împotriva SRL ”Metal Expert Technology” cu solicitare de încasare a datoriei în mărime de 8 335 438,09 lei, în temeiul apariţiei unei creanţe care este posterior intrării întreprinderii debitoare în procesul de insolvabilitate, în situaţia când legiuitorul a stabilit în mod expres noţiunea de poprire şi procedura de înfiinţare a popririi. Acest fapt demonstrează netemeinicia cererii de validare a popririi.

Din analiza graficului de plăţi stabilit între părţi prin semnarea cât a anexei la contract, atât şi a acordului adiţional nr. 1 din 07.09.2023, rezultă că 4 tranşe în sumă totală de 2 050 000 lei au devenit scadente până la data de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Inoxplus” - data de 14.11.2023.

Mai susține că, actul de verificare a decontărilor reciproce, conform situaţiei la 31.07.2024, anexat de SRL ”Inoxplus” la cererea de validare a popririi, demonstrează în mod cert că, SRL ”Metal Expert Technology” a stins datoria de 4 641 058,03 lei, ce depăşeşte datoria scadentă până la data de intentare a procesului de insolvabilitate în sumă de 2 050 000 lei, ce se încadrează în noțiune de poprire și cade sub incidența prevederilor art. 126 din Legea insolvabilității.

În ceea ce ține de datoria înființată prin poprire în cuantumul total de 8 335 438,09 lei, precizează că această sumă este compusă din ratele ulterioare care au devenit scadente în mod consecutiv începând cu 01.12.2023 și până la 17.11.2024 (conform graficului de plată), în esență reprezintă plățile succesive (fiecare cu data de scadența diferită) apărute ulterior intentării procesului de insolvabilitate, în perioada de post intentare, ce în total formează datoria în mărime de 8 335 438,09 lei.

Astfel, o condiție esențială indicată de legiuitor este ca aceste bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, să fie în proprietatea debitorului la momentul intentării procesului de insolvabilitate și nu altfel.

Creditele și dobânzile aferente, majorările de întârziere (penalitățile), calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligații de plată curente.

Conform textului menționat, ”obligațiile de plată calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligații de plată curente”.

Or, nedistingând dacă este vorba despre creanțe datorate creditorului de către debitor sau creanțe datorate debitorului de către o a treia persoană, este evident că sunt avute în vedere, deopotrivă, ambele categorii de creanțe după principiul ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus.

Prin urmare, procedând la o interpretare a textului art. 126 din Legea insolvabilității, se ajunge la concluzia că creanțele datorate debitorului de către o a treia persoană, născute după intentarea procesului de insolvabilitate, sunt creanțe curente și nu pot fi valorificate prin intermediul instituției popririi.

Drept urmare, în cazul din speță, constată că obiectul prezentei acțiuni nu se încadrează în prevederile art. 126 al Legii insolvabilității, nu cade sub incidența instituției popririi, iar în speță, lichidatorul SRL ”Inoxplus”, Igor Bulgaru a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de validare a popririi împotriva SRL ”Metal Expert Technology” cu privire la încasarea sumei de 8 335 438,09 lei, apărute ulterior intentării procesului de insolvabilitate.

Astfel, la examinarea cererii de validare a popririi în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terț a unei datorii apărute de după intentarea procesului de insolvabilitate, aceasta urmează a fi considerată ca datorie curentă, iar cererea de validare a popririi respinsă ca neîntemeiată. Or, litigiul urmând a fi înaintat în instanța de drept comun în procedură contencioasă.

Mai susține că, cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului împotriva SRL ”Metal Expert Technology” cu privire la încasarea datoriei este neîntemeiata, ce dictează necesitatea de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiate.

Or, alegerea unei căi greșite în vederea apărării unui drept încălcat de către reclamant nu poate fi imputată pârâtului, respectiv consecințele negative urmează a fi suportate de către reclamant.

Solicită respingerea cererii de validare a popririi ca neîntemeiată, cu desființarea popririi.

În ședința de judecată reprezentantul lichidatorului SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor, avocatul Chitic Marina a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept expuse în cerere.

Reprezentantul terțului poprit SRL ”Metal Expert Technology”, avocatul Dicusar Tatiana în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii privind validarea popririi ca fiind neîntemeiată, reiterând argumentele din referință.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor privind validarea popririi şi încasarea sumei de la terțul poprit SRL ”Metal Expert Technology”, este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, poprirea este procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de

înființare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înființare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

În ședința instanței de insolvabilitate s-a stabilit, că poprirea înaintată spre validare de lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului față de terțul poprit SRL ”Metal Expert Technology” a fost înființată prin somația nr. 39/395 din 13.06.2024, care a fost restituită la 08.07.2024 cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 11-14).

Prin somaţia expediată, terţul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de debitorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului în mărime de 8 667 496,12 lei (f.d. 11-12).

Din motiv că atât până la înaintarea somației, cât și după aceasta, terțul poprit a achitat o parte din datorie, lichidatorul a solicitat încasarea datoriei la momentul înaintării cererii în mărime de 8 335 438,09 lei.

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor urmează să probeze că terțul poprit SRL ”Metal Expert Technology” î-i datorează debitorului suma solicitată de 8 335 438,09 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

La caz, instanța de insolvabilitate reține că, la data de 17.07.2023, între SRL ”Inoxplus” şi SRL ”Metal Expert Technology” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/23 (f.d. 87-89).

Conform pct. 1.1. al contractului, vânzătorul se obligă să vândă marfa în cuantumul total de 12 500 000 lei, iar cumpărătorul se obligă să primească marfa şi să achite preţul acestuia în termenul şi în condiţiile stabilite în prezentul contract şi conform facturii fiscale (care este parte componentă a contractului).

Conform pct. 1.2. din contract, sortimentul, caracteristicele, cantitatea, suma totală a mărfii şi alte date se stabilesc în facturile fiscale.

Potrivit Anexei nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/23 din 17.07.2023, părţile de comun acord au stabilit graficul de achitare a preţului contractual, fiind stabilite 15 tranşe de plată, începând cu 01.08.2013, iar ultima tranșă din preţul total de 12 500 000 lei, fiind scadentă la 17.10.2024 (f.d. 90).

La data de 07.09.2023, prin Acordul adiţional nr. 1 al contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/23 din 17.07.2023, s-a modificat volumul total de mărfuri şi costul total al acestora ce urmează a fi procurate de către SRL ”Metal Expert Technology” de la SRL ”Inoxplus”, precum şi graficul de plată conform anexei nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/2023 din 17 iulie 2023 (f.d. 91-92).

Astfel, potrivit Acordului adițional la contract, pct. 1.1. din contractul de vânzare-cumpărare a mărfii 17/07/2023 din 17 iulie 2023 se expune în următoarea redacţie:

”Vânzătorul se obligă să vândă marfa în cuantum de 12 950 000 MDL, iar cumpărătorul se obligă să primească marfa şi să achite preţul acestuia în termenul şi în condiţiile stabilite în prezentul contract şi conform facturii fiscale (care constituie parte componentă a contractului).”.

Iar Anexa nr. 1 al contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/2023 din 17 iulie 2023 (grafic de plată), se expune în următoarea redacţie:

1. Până la data de 01.08.2023 - 350 000 MDL
2. Până la data de 01.09.2023 - 500 000 MDL
3. Până la data de 01.10.2023 - 500 000 MDL
4. Până la data de 01.11.2023 - 700 000 MDL
5. Până la data de 01.12.2023 - 1 000 000 MDL
6. Până la data de 01.01.2024 - 1 000 000 MDL
7. Până la data de 01.02.2024 - 1 000 000 MDL
8. Până la data de 01.03.2024 - 1 000 000 MDL
9. Până la data de 01.04.2024 - 1 000 000 MDL
10. Până la data de 01.05.2024 - 1 000 000 MDL
11. Până la data de 01.06.2024 - 1 000 000 MDL
12. Până la data de 01.07.2024 - 1 000 000 MDL
13. Până la data de 01.08.2024 - 1 000 000 MDL
14. Până la data de 01.09.2024 - 1 000 000 MDL
15. Până la data de 17.10.2024 - 750 000 MDL
16. Până la data de 17.11.2024 - 450 000 MDL.

La fel, la materialele cauzei au fost anexate facturile fiscale seria AAP5078201 din 20.07.2023, seria AAP5077720 din 21.07.2023, seria AAP5078222 din 24.07.2023, seria AAP5078228 din 25.07.2023, seria AAP5078235 din 25.07.2023, seria AAP5078257 din 28.07.2023, seria AAP5078261 din 29.07.2023, seria AAP5078272 din 31.07.2023, seria AAP5078304 din 01.08.2023, seria AAP5078310 din 03.08.2023, seria AAP5078311 din 04.08.2023, seria AAP5078320 din 07.08.2023, seria AAP5078325 din 08.08.2023, seria AAR7254282 din 15.08.2023, seria AAR7254315 din 15.08.2023, seria AAR7254323 din 15.08.2023, AAR7254332 din 17.08.2023, seria AAR7254322 din 18.08.2023, seria AAR7254337 din 18.08.2023, seria AAR7254339 din 18.08.2023, seria AAR7254340 din 19.08.2023, seria AAR7254415 din 30.08.2023, seria AAR7254418 din 01.09.2023, seria AAR7254420 din 01.09.2023, seria AAR7254388 din 02.09.2023, seria AAR7254381 din 02.09.2023, seria AAR7254446 din 04.09.2023, seria AAR7016483 din 04.09.2023, seria AAR7254450 din 05.09.2023, seria AAR7254463 din 06.09.2023, seria AAR7254465 din 06.09.2023, seria AAR7254468 din 07.09.2023, seria AAR7254474 din 08.09.2023, seria AAR7254592 din 08.09.2023, seria AAR7254475 din 09.09.2023, seria AAR7254495 din 09.09.2023, seria AAR7254486 din 12.09.2023, seria AAR7254487 din 12.09.2023, seria AAR7254496 din 12.09.2023, seria AAR7254497 din 12.09.2023, seria AAR7254499 din 13.09.2023, seria AAR7254507 din 14.09.2023, seria AAR7254515 din 14.09.2023, seria AAS1788748 din 29.09.2023, seria AAS1788792 din 05.10.2023, seria AAR7254572 din 09.10.2023, seria AAS2104584 din 17.10.2023, seria AAR7254571 din 31.10.2023, prin care se confirmă vânzarea către SRL ”Metal Expert Technology” a bunurilor (f.d. 20-67).

Potrivit actului de verificare prezentat de lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor, deși este semnat unilateral, se confirmă faptul că de către SRL ”Inoxplus” au fost livrate bunuri în baza facturilor fiscale în sumă totală de 12 976 496,12

lei, iar SRL ”Metal Expert Technology” a achitat doar 4 641 058,03 lei, restanța constituind suma de 8 335 438,09 lei (f.d.18-19).

Or, acest act de verificare nu reprezintă o recunoaștere a datoriei de către terțul poprit, ci certifică relațiile decontărilor reciproce între aceste două entități reflectate în contabilitatea SRL ”Inoxplus”.

Mai mult ca atât, acest înscris (actul de verificare) este justificat și prin anexarea la materialele cauzei a actelor primare care au stat la baza întocmirii lui și anume a facturilor fiscale menționate supra, care sunt contrasemnate și sigilate de către terțul poprit SRL ”Metal Expert Technology”, respectiv se atestă livrarea și recepționarea bunurilor menționate în ele.

În acest sens, instanța menționează că, terțul poprit nici nu a negat recepționarea bunurilor de la debitor în cantitatea și valoarea expusă în actul de verificare, precum și achitarea doar a unei părți a acestor bunuri, ci a invocat că prezenta acțiune nu se pliază sub instituția popririi, iar litigiul urmează a fi judecat în instanța de drept comun.

Astfel, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității, poprirea este procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Potrivit practicii judiciare constante a Curții Supreme de Justiție (Opinia consultativă nr. 109 cu privire la unele chestiuni privind aplicarea instituției popririi în cadrul procesului de insolvabilitate), s-au menționat următoarele:

”Chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită vizează posibilitatea validării popririi ***asupra mijloacelor băneşti datorate debitorului de către un terţ****, în caz de neîndeplinire de către terţul poprit a obligaţiilor ce îi revin pentru efectuarea popririi,* ***care au apărut după intentarea procesului de insolvabilitate****.*

În practica instanţelor de judecată nu există un punct de vedere unitar cu privire la modul de interpretare şi aplicare a dispoziţiilor legale menţionate, respectiv prin intermediul popririi pot fi valorificate şi datoriile pentru serviciile comunale şi necomunale, prestate consumatorilor finali de către furnizorii de servicii de utilitate publică, ***născute după intentarea procesului de insolvabilitate****, adică creanţele apărute în temeiul facturilor lunare,* ***eliberate după data intentării procesului de insolvabilitate****.*

Controversa a fost tranşată în aşa fel, încât poprirea în privinţa acestor datorii să poată fi validată, deoarece sumele poprite fac parte din datorii periodice, astfel, dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Pentru o mai bună înţelegere a textului citat este necesar de a se contura contextul în care această normă operează.

Potrivit art. 2 din Legea insolvabilităţii, impozitele, taxele şi alte obligaţii de plată, creditele şi dobânzile aferente, majorările de întârziere (penalităţile), calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligaţii de plată curente.

Conform textului menționat, ”obligațiile de plată calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligaţii de plată curente”. Or, nedistingând dacă este vorba despre creanţe datorate creditorului de către debitor sau creanţe datorate debitorului de către o a treia persoană, este evident că sunt avute în vedere, deopotrivă, ambele categorii de creanţe după principiul ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus.

Prin urmare, procedând la o interpretare a textului art. 126 din Legea insolvabilităţii se ajunge la concluzia că creanţele datorate debitorului de către o a treia persoană, născute după intentarea procesului de insolvabilitate sunt creanţe curente şi nu pot fi valorificate prin intermediul instituţiei popririi.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Astfel, la examinarea cererii de validare a popririi în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terţ a unei datorii ***apărute după intentarea procesului de insolvabilitate****, aceasta urmează a fi considerată ca datorie curentă,* ***litigiul urmând a fi examinat de instanţa de drept comun în procedură contencioasă****, conform normelor generale de competenţă, dat fiind faptul că instanţa de insolvabilitate potrivit competenţei jurisdicţionale stabilite de art. 5 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii, dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, numai a litigiilor ce ţin de masa debitoare.*

Aşadar, în cazul depunerii cererii de validare a popririi pentru creanţele apărute după intentarea procesului de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate va proceda conform art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă*.”.*

Pornind de la prevederile legale evocate supra, cât și de la interpretarea Curții Supreme de Justiție, instanța conchide că pot fi supuse popririi și urmărite prin validarea acesteia doar sumele/creanțele apărute până la intentarea procesului de insolvabilitate.

La caz, hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Inoxplus” este din 14.11.2023 (f.d. 6).

Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/23 este din 17.07.2023 (f.d. 87-89).

Iar facturile fiscale care atestă livrarea mărfii sunt din perioada 20.07.2023 – 31.10.2023 (f.d. 20-67).

Prin urmare, contrar afirmației reprezentantului terțului poprit, instanța conchide că datoria SRL ”Metal Expert Technology” față de SRL ”Inoxplus” în mărime de 8 335

438,09 lei a apărut integral până la momentul intentării procesului de insolvabilitate față de debitor.

Mai mult ca atât, chiar și tranșele de plată a mărfii (toate), stabilite prin Anexa nr. 1 și Acordul adițional la Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/23 din 17.07.2023, sunt scadente la momentul examinării cererii de validare a popririi.

Respectiv, această acțiune a lichidatorului de recuperare a datoriei de la terțul poprit SRL ”Metal Expert Technology” se încadrează perfect sub aria instituției popririi, iar instanța de insolvabilitate este cea competentă de a o soluționa.

În acest sens, instanța consideră neîntemeiată afirmația terțului poprit cum că, din analiza graficului de plăţi stabilit între părţi prin semnarea cât a anexei la contract, atât şi a acordului adiţional nr. 1 din 07.09.2023, rezultă că 4 tranşe în sumă totală de 2 050 000 lei au devenit scadente până la data de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Inoxplus” - data de 14.11.2023, iar actul de verificare a decontărilor reciproce, conform situaţiei la 31.07.2024, anexat de SRL ”Inoxplus” la cererea de validare a popririi, demonstrează în mod cert că, SRL ”Metal Expert Technology” a stins datoria de 4 641 058,03 lei, ce depăşeşte datoria scadentă până la data de intentare a procesului de insolvabilitate în sumă de 2 050 000 lei, ce se încadrează în noțiune de poprire și cade sub incidența prevederilor art. 126 din Legea insolvabilității.

Tot din același motive instanța apreciază critic și afirmația terțului poprit cum că suma în mărime de 8 335 438,09 lei este compusă din ratele ulterioare care au devenit scadente în mod consecutiv începând cu 01.12.2023 și până la 17.11.2024 (conform graficului de plată), și în esență reprezintă plățile succesive (fiecare cu data de scadența diferită) apărute ulterior intentării procesului de insolvabilitate, în perioada de post intentare, ce în total formează datoria în mărime de 8 335 438,09 lei.

Referitor la temeinicia pretențiilor lichidatorului, instanța reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Iar potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

La caz, pornind de la circumstanțele speței analizate prin prisma cadrului legal evocat supra, instanța constată că raportul juridic între părți s-a născut în baza relațiilor de vânzare-cumpărare probate prin Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 17/07/23 din 17.07.2023 și facturile fiscale seria AAP5078201 din 20.07.2023, seria AAP5077720 din 21.07.2023, seria AAP5078222 din 24.07.2023, seria AAP5078228 din 25.07.2023, seria AAP5078235 din 25.07.2023, seria AAP5078257 din 28.07.2023, seria AAP5078261 din 29.07.2023, seria AAP5078272 din 31.07.2023, seria AAP5078304 din 01.08.2023, seria AAP5078310 din 03.08.2023, seria AAP5078311 din 04.08.2023, seria AAP5078320 din 07.08.2023, seria AAP5078325 din 08.08.2023, seria AAR7254282 din 15.08.2023, seria AAR7254315 din 15.08.2023, seria AAR7254323 din 15.08.2023, AAR7254332 din 17.08.2023, seria AAR7254322 din 18.08.2023, seria AAR7254337 din 18.08.2023, seria AAR7254339 din 18.08.2023, seria AAR7254340 din 19.08.2023, seria AAR7254415 din 30.08.2023, seria AAR7254418 din 01.09.2023, seria AAR7254420 din 01.09.2023, seria AAR7254388 din 02.09.2023, seria AAR7254381 din 02.09.2023, seria AAR7254446 din 04.09.2023, seria AAR7016483 din 04.09.2023, seria AAR7254450 din 05.09.2023, seria AAR7254463 din 06.09.2023, seria AAR7254465 din 06.09.2023, seria AAR7254468 din 07.09.2023, seria AAR7254474 din 08.09.2023, seria AAR7254592 din 08.09.2023, seria AAR7254475 din 09.09.2023, seria AAR7254495 din 09.09.2023, seria AAR7254486 din 12.09.2023, seria AAR7254487 din 12.09.2023, seria AAR7254496 din 12.09.2023, seria AAR7254497 din 12.09.2023, seria AAR7254499 din 13.09.2023, seria AAR7254507 din 14.09.2023, seria AAR7254515 din 14.09.2023, seria AAS1788748 din 29.09.2023, seria AAS1788792 din 05.10.2023, seria AAR7254572 din 09.10.2023, seria AAS2104584 din 17.10.2023, seria AAR7254571 din 31.10.2023, din care rezultă că SRL ”Inoxplus” a livrat bunuri care nu au fost achitate în valoare de 8 335 438,09 lei, iar SRL ”Metal Expert Technology” este ținută să achite aceste bunuri.

Astfel, este cert stabilit, că debitorul SRL ”Inoxplus” a livrat către SRL ”Metal Expert Technology” bunurilor în mărime de 12 976 496,12 lei, iar faptul respectiv a fost recunoscut de către ultima prin achitarea a unei părți din sumă și anume 4 641 058,03 lei, respectiv, datoria constituie la moment 8 335 438,09 lei.

În concluzie, instanța conchide, prin prisma art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, că lichidatorul Bulgaru Igor a probat că SRL ”Metal Expert Technology” datorează debitorului SRL ”Inoxplus” suma de 8 335 438,09 lei, iar terțul poprit nu a probat lipsa acestei datorii.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate, prin prisma prevederilor art. 126 al Legii insolvabilității, ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi, cu încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, celtuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.

(3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(4) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.

Notă: Se declară neconstituţional textul ”Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023.” din teza întâi şi textul ”şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul” din teza a doua a art.84 alin.(4) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 213/31.07.2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Conform pct. 1.1.5 a Anexei nr. 1 al legii menționate, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acţiunii este de 5000001–10000000 lei, se încasează 115 550 lei + 1% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5 000 001 lei.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL ”Metal Expert Technology” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de148 904,37 lei.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 94 și 239-241 CPC, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului, Bulgaru Igor.

Se validează poprirea privind încasarea de la SRL ”Metal Expert Technology” în beneficiul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului a sumei în mărime de 8 335 438,09 lei.

Se încasează de la SRL ”Metal Expert Technology” în beneficiul SRL ”Inoxplus” în procedura falimentului datoria în mărime de 8 335 438,09 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 200 lei, în total 8 335 638,09 (opt milioane trei sute treizeci și cinci șase sute treizeci și opt,09) lei.

Se încasează de la SRL ”Metal Expert Technology” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 148 904,37 (una sută patruzeci și opt mii nouă sute patru,37) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare de către terțul poprit.

Președintele ședinței,
judecătorul Guțan Vitalie