Dosarul nr. 4r-6572/22 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22110472-02-4r-14122022 Judecător: Ana Cucerescu

D E C I Z I E
în numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Cojocaru Olga și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Proțenco Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2022, în cauza contravențională, la contestaţia depusă de Balan Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 342977 şi deciziei de sancţionare contravenţională din 13.09.2021, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Protenco Dumitru, în baza art.236 alin.(3) din Cod contravenţional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 13 septembrie 2021 agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Protenco Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 342977, prin care a constatat în sarcina Angelei Balan comiterea faptei contravenţionale, prevăzută de art.236 alin.(3) din Cod contravenţional.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 13.09.2021, ora 16:47, Balan Angela, deplăsîndu-se pe Traseul R6, r-l Orhei, conducând automobilul de model BMW, cu n/î *****, a depăşit limita de viteză cu 51 km/h, deplasîndu-se cu 101 km/h, limita fiind 50 km/h, acţiunile contravenientului fiind încadrate în baza art. 236 alin.(3) din Cod contravenţional.

La 18 iulie 2022 Balan Angela a depus, prin intermediul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 342977 din 13.09.2021, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 342977 din 13 septembrie 2021, cu încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2022, s-a admis, contestaţia formulată de Balan Angela. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 342977 din 13.09.2021 şi decizia de sancţionare contravenţională, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Protenco Dumitru, în baza art.236 alin.(3) Cod contravenţional, cu încetarea procesului-contravenţional din motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la data de 09 decembrie 2022, agentul constatator Inspectoratului Național de Securitate Publică, Proțenco Dumitru a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2022, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2022, cu dispunerea rejudecarii cauzei în prima instanță.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

La data de 31 octombrie 2023, Balan Angela a depus referință prin care solicită respingerea recursului cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că potrivit la data de 13 septembrie 2021, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Protenco Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 342977, prin care a constatat în sarcina Angelei Balan comiterea faptei contravenţionale, prevăzută de art.236 alin.(3) din Cod contravenţional.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 13.09.2021, ora 16:47, Balan Angela, deplăsîndu-se pe Traseul R6, r-l Orhei, conducând automobilul de model BMW, cu n/î *****, a depăşit limita de viteză cu 51 km/h, deplasîndu-se cu 101 km/h, limita fiind 50 km/h, acţiunile contravenientului fiind încadrate în baza art. 236 alin.(3) din Cod contravenţional.

În baza Deciziei de sancţionare din 13.09.2021, Balan Angela a fost sancționată cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 lei.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât

vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, agentul constatator în contextul acuzaţiei aduse şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravenţional, nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că Balan Angela a comis contravenția prevăzută art. 236 alin.(3) Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

La caz, pentru demonstrarea faptei de depășire a limitei de viteză, urmau a fi administrate dovezi convingătoare care să ateste că: Balan Angela a condus mijlocul de transport pe drum public, acte ce atestă limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, acte ce atestă viteza captată a deplasării conducătorului auto pe sectorul respectiv de drum, care să denote o încălcare a limitelor admisibile. Astfel de probe nu au fost prezentate.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz*

Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)..

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Nici în prima instanță, nici în instanța de recurs, agentul constatator nu a prezentat probe confirmative privind vinovăția lui Balan Angela în comiterea contravenției imputate, fiind apreciat recursul depus a fi unul formal și declarativ.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată

nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către *agentul constatator Inspectoratului Național de Securitate Publică, Proțenco Dumitru* cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 noiembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către *agentul constatator Inspectoratului Național de Securitate Publică, Proțenco Dumitru* și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2022 în cauza contravențională, la contestaţia depusă de Balan Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 342977 şi deciziei de sancţionare contravenţională din 13.09.2021, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Protenco Dumitru, în baza art.236 alin.(3) din Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Robu Oxana

Judecător Cojocaru Olga

Judecător Schibin Vladislav