Dosarul nr. 4-144/2024
4-24083216-48-4-29072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 septembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Strășeni, Svetlana Goineanu

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravenț*****ală pornită în privința lui:

> ***Iovu Serghei *****,*** *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, str. ***** nr. 3, neangajat în cîmpul muncii, căsătorit, studii medii speciale,*

în baza art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Svetlana Goineanu din data de 24.07.2024, cet. Iovu Serghei a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul Contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, Iovu Serghei, la data de 11.07.2024, ora 13:47, la adresa *****, str. ***** nr. 3, la domiciliu său a agresat fizoția sa cet. Iovu Elena, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corpoale.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 26.07.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenț*****ale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teri toriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Iovu Serghei la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, reprezentantul IP Strășeni, Svetlana Goineanu, a susținut în totalitate procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca contravenientul să fie sancționat, lăsând la discreția instanței modul de pedeapsă.

5. Victima Iovu Elena, în ședința de judecată, a declarat că, Iovu Serghei este soțul ei. La moment locuiesc împreună. La data de 11 iulie 2024 a sesizat organul de poliție din motiv că Iovu Serghei a lovit-o din diferite motive. Incidentul nu ține minte la ce oră a fost. Intre ea și soțul ei s-a iscat un conflict. Principalul motiv a fost că între ei doi se amestecă al treilea. Motivul fiind gelozia. Din cauza că nu spală, nu face una alta, apar diferite motive. Suplimentar adaugă că, între ea și soțul ei, s-a iscat conflict din cauza că a apărut o femeie. Sunt motive fără rost, că nu l-a spălat, nu l-a hrănit. Ca urmare a conflictului verbal a fost lovită cu mâna, a fost

trasă de păr și de ureche. Dureri fizice nu a simțit. A avut echimoze din cauza că a fost apucată, echimoza la coapsă a apărut că ea s-a lovit.

6. În şedinţa de judecată, făptuitorul Iovu Serghei a comunicat, că îi este clar în ce este învinuit, dar nu este de acord din motiv că a treia persoană nu există. Comunică că, conflictul lor deja durează de zeci de ani, una și aceeași. Indică că, în ziua respectivă a fost ca de obicei, sfadă în familie. Nu a lovit-o, el a apucat-o de mână, de picior, de cap, o ținea de după cap, dar nu a lovit-o. Suplimentar adaugă că, el a apucat-o de după cap, din cauza aceasta are echimozele pavilioanelor. El a apucat-o de urechi, a ținut-o, a tras-o de păr, nu a tras-o, doar o ținea de păr deoarece geamul de la al doilea etaj era deschis și soția lui Iovu Elena dorea să sară. El ținea o pereche de cercei în mâna și dorea să-i arunce peste geam și soția lui dorea să i-a cerceii. Menționează că, la ei în familie nu există violență fizică sau psihică. Soția lui nu înțelege că el a fost douăzeci și cinci de ani peste hotare, a venit acasă și vrea să trăiască. El îi zice de ce nu sunt hainele la loc, însă ea îi zice să se ducă să își caute o altă femeie. Adaugă că, cu soția lui nu este posibil să vorbești, de aceasta a apucat-o de cap ca să fie mai aproape să înțeleagă că el este soțul ei. Indică că, când au intrat polițiștii prima dată, aceștia au văzut că el este zgâriat, lovit, dar ea nu are nimic. Comunică că, la data de 11 iulie 2024, nu a consumat băuturi alcoolice, el nu consumă deloc. El i-a zis să fie indicat în procesul-verbal că este servit ca să îi facă pe plac soției lui.

7. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile Iovu Serghei sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

8. Astfel, Iovu Serghei în ședința de judecată nu a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- informația 112 /f.d.4/
- proces verbal de consemnare a plîngerii verbale /f.d.5/
- proces verbal de audiere a victimei Iovu Elena /f.d.6/
- îndreptare /f.d.7/
- avertizare scrisă /f.d.8/
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie /f.d.9/
- raport de constatare nr. *****din 12.07.2024 /f.d.10-11/
- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional /f.d.13/
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Iovu Serghei în comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Iovu Serghei în urma conflictului cu soția Iovu Elena, i-a provocat ultimilor vătămări corporale neînsemnate integrităţii corporale, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Iovu Serghei corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau

alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

10. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

11. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

14. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

15. Corespunzător, reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, cunoaşte următoarele modalităţi faptice de realizare:

- violenţă fizică, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

- violenţă psihologică, adică impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

16. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

17. În acest context, instanţa de judecată constată că, Iovu Serghei și Iovu Elena sunt în relații de căsătorie, şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor enunțate *supra* și art. 133^1 din Codul penal al RM.

18. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

19. În acest sens, prin fapta comisă, Iovu Serghei a atentat la obiectul juridic secundar - relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

20. La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei Iovu Elena, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. *****din 12.07.2024.

21. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiuni de lovire, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice.

22. Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

23. În speță, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Iovu Serghei de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

24. Instanța punctează că, Iovu Serghei este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională. În plus, acesta este membrul al familiei victimelor, şi anume soțul victimei Iovu Elena, corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenţiei.

25. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

26. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu

respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

27. Aşadar, potrivit prevederilor art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violențe, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

28. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

29. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Iovu Serghei în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 24.07.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Iovu Serghei, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 78[1] din Codul contravențional.

30. Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Iovu Serghei, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

31. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

32. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Iovu Serghei posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

33. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Iovu Serghei ***** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Iovu Serghei ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional,

în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Iovu Serghei *****, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul