Dosarul nr. 3-159/2022
2-22008275-12-3-20012022-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

28 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către S.R.L. ”*****” împotriva *****, terți S.R.L. ”*****”, S.R.L. ”*****”, Primarul orașului ***** și Consiliul orașului *****, privind anularea procesului-verbal de control nr. ***** din *****, anularea deciziei nr. ***** din *****,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

S.R.L. ”*****”a intentat acțiune împotriva *****, terți S.R.L. ”*****”, S.R.L. ”*****”, Primarul orașului ***** și Consiliul orașului *****, privind anularea procesului-verbal de control nr. ***** din *****, anularea deciziei nr. ***** din *****.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la *****, Inspectoratul pentru Protecţia Mediului (în continuare ”IPM”) a emis Delegaţia de control nr. *****, din *****, prin care a fost dispusă efectuarea unui control inopinat în privinţa S.R.L. ”*****”.

Susține că conform delegaţiei de control sus-menţionate, a fost dispusă efectuare controlului inopinat în privinţa S.R.L. ”*****” şi a lucrărilor de construcţie de pe terenurile *****.

Indică că în urma efectuării controlului, IPM a emis procesul-verbal de control nr. P*****, din ***** (în continuare ”proces-verbal”), conform căruia IPM a constatat presupusa încălcare de către S.R.L. ’’*****” a reglementărilor de protecţie a mediului, manifestată prin lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la proiectul de execuţie şi datorită utilizării -eraţionale a resurselor naturale (sol, floră).

La *****, IPM, în baza procesului-verbal sus-menţionat a emis Decizia nr. *****, din ***** (în continuare ”Decizia”), în baza căreia a decis:

1. Se suspendă dreptul de a efectua careva lucrări în lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat pe terenurile cu numere cadastrale: ***** din str. *****, or. *****, mun. Chişinău, arendate de către S.R.L. ”*****” dar şi a lucrărilor de natură să modifice starea mediului, care reprezintă folosirea neautorizată/neraţională a resurselor

naturale (sol şi vegetaţie forestieră) pe sectoarele respective, până la obţinerea avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la proiectul de execuţie a lucrărilor şi până la obţinerea tuturor actelor permisive de folosire raţională a resurselor naturale, eliberate în condiţiile p. 5.5 al Instrucţiunii despre ordinea de organizare şi efectuare a expertizei ecologice de stat, aprobată prin Ordinul ***** publicată în MO al RM nr. ***** din 07.02.2003;

2. Prezenta Decizie, este executorie din momentul semnării şi se aduce la cunoştinţa tuturor părţilor cointeresate.

3. Dezacordul cu prevederile Deciziei, poate fi manifestat prin atacarea acesteia în termen de 30 zile la instanţele de judecată, prin intermediul emitentului. Decizia nr. *****, din *****, a fost recepţionată de către S.R.L. ”*****” la data de *****, fapt confirmat şi prin numărul trimerii poştale *****.

Susține că conform art. 162 al Codului administrativ prevede că, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Relevă că conform art. 165 alin. (1) al Codului administrativ prevede că, (1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Menționează că reclamanta a depus o cererea prealabilă (dezacord) împotriva Procesului-verbal de control nr. *****, din *****, emisă de Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, la data de 28.12.2021, la adresa electronică a IPM, adică în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 165 alin. (1) al Codului administrativ. Aceasta a fost înregistrată cu nr. *****.

Declară că a depus o cererea prealabilă (dezacord) împotriva Deciziei nr. *****, din *****, emisă de Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, la data de 03.01.2022, la adresa electronică a IPM, adică în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 165 alin. (1) al Codului administrativ. Aceasta a fost înregistrată cu nr. 21.

Afirmă că conform art. 167 alin. (3) al Codului administrativ, (3) Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2)-(5) se aplică corespunzător. Termenul de 15 zile sus - menţionat a expirat atât pentru examinarea cererii prealabile împotriva procesului-verbal, cât şi pentru examinarea cererii prealabile împotriva decizie. Până la momentul de faţă. Reclamanta nu a recepţionat nicio decizie cu privire la cererilor prealabile.

Susține că conform art. 5^1 al Legii 131/2012 prevede că, (1) Controlul se iniţiază doar în urma analizei şi evaluării riscurilor. Efortul şi timpul alocat controlului, precum şi metoda de control aplicată trebuie să fie proporţionale nivelului de risc stabilit. (2) Controlul se desfăşoară doar în baza şi în limitele listei de verificare aplicabile pentru

domeniul, tipul şi obiectul de control în cauză. Lista de verificare poate fi aplicată doar în cazul în care este aprobată, conform rigorilor stabilite de Guvern şi prezenta lege, prin actul normativ al autorităţii publice centrale cu competenţe în domeniul de control, la propunerea organului de control corespunzător şi în urma consultărilor publice. Lista de verificare aprobată este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi pe pagina electronică a organului de control.

Declară că conform art. 8 al Legii 131/2012, (1) Organele de control sînt obligate să înregistreze în Registrul de stat al controalelor următoarele date: a) denumirea (numele) persoanei şi obiectului supuse controlului şi punctajul curent de risc atribuit; b) numărul şi data aprobării planului de control; c) numărul, data şi ora emiterii delegaţiei de control; d) durata controlului; e) tipul controlului; f) scopul şi aspectele care urmează să fie supuse controlului; g) data introducerii informaţiei privind controlul efectuat. (2) Organele de control sînt obligate să includă datele menţionate la alin. (1) în Registrul de stat al controalelor după cum urmează: a) pentru controalele planificate: informaţia specificată la lit. a) şi b) - în cel mult 5 zile lucrătoare de la data aprobării planului controalelor şi informaţia de la lit. c)-f) - cu cel puţin 5 zile lucrătoare înainte de data începerii controlului; b) pentru controalele inopinate: toată informaţia specificată la lit. a), c)-f) - cel tîrziu la momentul începerii controlului. (3) La încheierea controlului, organele de control sînt obligate să includă în Registrul de stat al controalelor informaţia de la alin. (1) lit. g), nota de motivare a controlului inopinat şi procesul-verbal de control. In cazul întocmirii pe suport de hîrtie a procesului-verbal de control şi a notei de motivare a controlului inopinat, copiile electronice ale acestora se includ în Registrul de stat al controalelor în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii acestora. (4) În cazul în care, la întocmirea procesului-verbal de control prin care se constată o contravenţie, este întocmit şi un plan de remediere conform prevederilor capitolului VI din Codul contravenţional nr. 218/2008, organele de control includ în Registrul de stat al controalelor şi informaţia despre planul respectiv în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data întocmirii planului.

Relevă că conform informaţiei din Registrul de stat al controalelor (anexat), IPM nu a înregistrat controlul în modul corespunzător. Or, observă din informaţia prezentată în Registrul de stat al controalelor faptul că lipseşte informaţia cu privire la: a. ora emiterii Delegaţiei de control; b. durata preconizată a controlului.

Susține că doar cifra ”5”, fără a fi indicat expres ce anume: zile, ore, luni sau ani, nu este indicat tipul controlului - inopinat sau planificat, data introducerii informaţiei privind controlul efectuat. Deci, se atestă o încălcare din parte IPM în partea de respectarea a principiului transparenţei şi legalităţii prevăzut de art. 3 al Legii nr. 131/2012.

Menționează că conform art. 19 alin. (1) pct. 2) lit. b) al Legii nr. 131/2012 controlul inopinat poate fi iniţiat doar iacă din informaţia deţinută pînă la iniţierea controlului şi din nota de motivare, că doar intervenţia inopinată prin control va preveni şi/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanţial prejudiciile deja cauzate. Notează că din nota de motivare, elementele sus-menţionate nu pot fi identificate.

Afirmă că, controlul inopinat poate fi iniţiat doar dacă sunt întrunite în mod cumulativ: a) necesitatea iniţierii controlului este motivată în prealabil; b) doar intervenţia inopinată prin control va preveni şi/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanţial prejudiciile deja cauzate.

Invocă că la caz, IPM nu a prezentat o motivare pentru iniţierea controlului inopinat. Or, demersul nr. ***** nu a fost pus la dispoziţia administraţiei S.R.L. ”*****” pentru ca aceasta să aibă posibilitatea să se expună pe margine acesteia.

Totodată, menţionează că controlul inopinat poate fi iniţiat doar dacă se cauzează prejudicii şi doar printr-un control inopinat s-ar putea înceta cauzarea acestora.

La caz, atrage atenţia că IPM nu a prezentat nicio probă a faptului că prin activitatea S.R.L. ”*****” s-ar cauza prejudicii şi că doar un control inopinat ar înceta cauzarea acestora. De asemenea susține că, IPM nu a prezentat informaţie cu privire la care circumstanţe, în particular, au stat la baza iniţierii controlului inopinat.

Declară că în urma efectuării controlului, IPM, în baza Procesului-verbal de control nr. *****, din ***** a ajuns la următoarele concluzii eronate și anume S.R.L. ”*****” ar fi încălcat prevederilor art. 13 alin. (2) lit. (b) şi (c) din Legea nr. 440/1995 cu privire la zonele şi fâşiile de protecţie a apelor râurilor şi bazinelor de apă, întrucât astfel de lucrări pot fi efectuate numai în baza avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat, totodată S.R.L. ”*****” urma să obţină avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat, prevăzut şi în Anexa nr. 1 la Legea nr. 851/1996 privind expertiza ecologică.

Indică că S.R.L. ”*****” nu a încălcat prevederile art. 13 alin. (2) lit. (b) şi (c) din legea nr. 440/1995 IPM, în baza Procesului-verbal de control nr. *****, din *****, a menţionat că S.R.L. ”*****” ar fi încălcat prevederile art. 13 alin. (2) lit. (b) şi (c) din legea nr. 440/1995 cu privire la zonele şi fâşiile de protecţie a apelor râurilor şi bazinelor de apă, întrucât astfel de lucrări pot fi efectuate numai în baza avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat.

Susține că conform art. 13 alin. (2) lit. (b) şi (c) din Legea nr. 440/1995 cu privire la zonele şi fâşiile de protecţie a apelor râurilor şi bazinelor de apă. (2) În zonele de protecţie a apelor se interzice, fără coordonarea în scris cu autoritatea centrală abilitată cu gestiunea resurselor naturale şi cu protecţia mediului înconjurător şi cu autoritatea centrală pentru sănătate, efectuată în baza avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat a documentaţiei privind evaluarea impactului asupra mediului înconjurător şi documentaţiei de proiect: b) construcţia colectoarelor de canalizare şi a instalaţiilor de epurare a apelor reziduale. în cazurile cînd amplasarea lor în afara zonelor de protecţie a apelor este imposibilă (din cauza condiţiilor de construcţie, a configuraţiei terenului sau din alte motive), construcţia lor se admite ca excepţie, cu condiţia realizării măsurilor de prevenire a poluării rîurilor şi bazinelor de apă; c) desfăşurarea lucrărilor de astupare a lacurilor din luncă şi a braţelor părăsite, efectuarea lucrărilor de regularizare a cursului rîului, montarea comunicaţiilor, executarea altor lucrări care influenţează negativ calitatea apei şi starea obiectivelor acvatice; lucrările S.R.L. ”*****” se limitau la proiectarea unui complex locativ cu construcţia drumurilor şi îndeplinirea lucrărilor

pentru prevenirea alunecărilor de teren şi de drenaj. Menţionăm, că lucrările pe care S.R.L. ”*****” urma să le efectueze nu se încadrează în art. 13 alin. (2) lit. (b) şi (c) din Legea nr. 440/1995, or, prevederile acestei legi nu sunt aplicabile activităţii S.R.L. ”*****”.

Relevă că IPM, în baza Procesului-verbal de control nr. *****, din *****, a menţionat că S.R.L. ”*****” ar fi încălcat prevederile pct. 10 lit. e) al Anexei nr. 1 la Legea nr. 851/1996 privind expertiză ecologică.

Declară că autorizaţia nr. 25 a fost emisă la 04.05.2011, se aplică prevederile legii din anul 2011, iar pct. 10 al legii nr. 851/1996 privind expertiză ecologică (redacţia anului 2011) prevede că, documentaţia privind E.I.M.Î. se elaborează, în baza actelor normative în vigoare, de către titularii de licenţă pentru activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcţii, urbanism, instalaţii şi reţele tehnico-edilitare, reconstrucţii, restaurări, care dispun de specialişti atestaţi în domeniul respectiv.

Susține că pct. 10 sus-menţionat nu are subpunctul ”e)”, respectiv, IPM a invocat existenţa unei încălcări inexistente în anul 2011, or, S.R.L. ”*****” nu poate fi atrasă la răspundere pentru încălcarea unor norme legale inexistente în anul 2011. Totuşi, chiar dacă ar fi aplicabilă Legea nr. 851/1996 privind expertiză ecologică în redacţia din anul 2021, pct. 10, lit. e) al anexei nr. 1 al acestei legi prevede că, expertiza ecologică de stat trebuie efectuată pentru lucrări pentru combaterea eroziunii pluviale şi restabilirea terenurilor (de la 1,5 ha). Cu toate acestea, lucrările efectuate de către S.R.L. ”*****” nu implică si nu presupune combaterea eroziunii pluviale.

Afirmă că la 04.05.2011, Primăria or. ***** a eliberat S.R.L. ”*****” autorizaţia nr. 25, în baza căreia a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unui complex locativ conform planului general în limitele hotarelor stabilite.

Atrage, atenţia asupra faptului că lucrările de construcţie sunt efectuate în strictă conformitatea cu legea, iar S.R.L. ”*****” a prezentat la momentul depunerii cererii de eliberare a autorizaţiei de construcţie toate documentele şi avizele necesare.

Prin urmare invocă că, eliberarea de către Primăria or. ***** a autorizaţiei de construcţie presupune că, S.R.L. ”*****” a întrunit condiţiile legale. Pe de altă parte, dacă S.R.L. ”*****” nu le-ar fi întrunit, Primăria or. ***** ar fi refuzat în eliberarea autorizaţiei de construcţie, fapt care nu s-a întâmplat.

Declară că IPM a indicat la pag. 4 un şir de prevederi ale actelor normative presupus a fi încălcate de către S.R.L. ”*****”, însă fără a le corobora la situaţia de fapt. Astfel relevă că, IPM a omis să menţioneze în ce mod S.R.L. ”*****”, în particular, a încălcat prevederile legale invocate.

Menționează că, Procesul-verbal contestat prin prezenta cerere este abuziv şi a fost emis cu încălcarea flagrantă a normelor legale.

Astfel relevă că art. 118 al Cod Administrativ prevede ca actul administrativ individual trebui să conţină următoarele motivări: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor

administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. Obligaţia autorităţii emitente de a motiva actul administrativ individual constituie o garanţie contra arbitrariului administraţiei publice şi se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situaţii juridice individuale. Art. 118 alin. (2) lit. c) al Cod Administrativ prevede că, c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Menționează că în baza articolului sus-menţionat, se atestă faptul că anterior emiterii unui act administrativ individual defavorabil, IPM urma să: a) investigheze; b) să administreze probe; c) să audieze S.R.L. ”*****”; d) să obţină opinia S.R.L. ”*****”, iar contrar obligaţiilor legale impuse prin CA mai sus, IPM a neglijat şi nu a efectuat acţiunile sus - menţionate şi nici măcar nu a audiat opinia S.R.L. ”*****”.

Prin urmare solicită S.R.L. ”*****” împotriva *****, terți S.R.L. ”*****”, S.R.L. ”*****”, Primarul orașului ***** și Consiliul orașului *****, anularea procesului-verbal de control nr. ***** din *****, anularea deciziei nr. ***** din *****.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului S.R.L. ”*****” reiterând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei au solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul *****, reiterând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei au solicitat respigerea acțiunii ca neîntemeiată, din motivele invocate în referință.

În ședința de judecată terții S.R.L. ”*****”, S.R.L. ”*****”, Primarul orașului ***** și Consiliul orașului *****, nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, procesul-verbal de control nr. ***** din *****, precum și decizia nr. ***** din *****, reprezintă acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11

alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul

de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în

termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Instanța reține din materialele cauzei că, Inspectoratul pentru Protecția Mediului (în continuare IPM), a iniţiat un control ecologic în baza Delegaţiei de control nr. ***** din ***** şi nr. ***** din ***** în corespundere cu prevederile Legii privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012, în adresa precitată supra, unde desfăşoară lucrările nominalizate agenţii economici S.R.L. ”*****” şi SRL „*****”.

Se reține că în cadrul acţiunilor de inspectare, de către agenţii constatatori ai Inspecţiei, s-a stabilit că, SRL „*****”, efectuează lucrări de construcţie în cadrul proiectului de edificare a unor obiective locativ-comerciale în adresa indicată, activitatea respectivă, fiind prevăzută prin p.***** al Contractului încheiat la *****.*****, între S.R.L. ”*****”, SRL „*****” şi SRL „*****”.

Astfel, pe o parte din terenul cu număr cadastral: *****, cu suprafaţa de ***** ha, sunt deja edificate diverse obiective locative, cu stadiu de finalizare diferit. Pe cealaltă parte a sectorului, este săpată o temelie pe suprafaţa de ***** m2, peste care este deja

turnat betonul şi armura din fier a viitoarei construcţii locative multietajate, fiind organizată o cale de acces, prin depozitarea peste solul existent, deasupra nivelului cotei *****, a argilei, nisipului şi a pietrişului, cu aria de *****m^2.

Totodată, s-au vizualizat şi alte escavări ale solului, suprafaţa acestora, măsurate cu aparatul GPS din dotarea IPM, constituie ***** m2 de teren. Pe lotul învecinat, cu număr cadastral: *****, cu suprafaţa de ***** ha şi pe o mică parte a terenului cu număr cadastral: ***** cu suprafaţa de 10 ha, la moment, sunt depozitate grămezi de cernoziom, grămezi de nisip şi argilă pe suprafaţa totală de ***** m^2 de teren, o parte din teren, fiind acoperit deasemenea cu argilă şi nisip pe suprafaţa totală de ***** m^2 de teren, acesta fiind tasat cu tehnică specializată de tonaj. Subsidiar, pe terenul cu număr cadastral: *****, s-a depistat faptul tăierii/vătămării ilegale, fără autorizaţia Agenţiei de Mediu a 10 arbori/arbuşti de specia nuc, măceş şi salcie cu diametrul de 18-40, din categoria spaţiilor verzi cu funcţii utilitare, pentru consolidarea terenurilor.

Mai mult, Avizele privind atribuirea terenului pentru amplasarea şi proiectarea obiectului nr. ***** şi nr. *****, emise de Agenţia Ecologică Chişinău, eliberate pentru iniţierea lucrărilor de proiectare a Complexului locativ cu construcţia drumurilor şi îndeplinirea lucrărilor pentru prevenirea alunecărilor de teren şi de drenaj, specifică faptul că, sectoarele, sunt amplasate în zona de protecţie a pârâului „*****”, la distanţa de *****m, la faţa locului, într-adevăr, în avalul sectoarelor precitate, fiind evidenţiat corpul de apă curgător nominalizat.

Prin urmare, s-a stabilit folosire iraţională/ilegală a resurselor funciare, efectuarea lucrărilor de construcţie - în lipsa avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat, la caz, IPM înaintând oficial în adresa S.R.L. ”*****” şi SRL „*****”, Decizia nr.***** din ***** privind suspendarea şi interzicerea construcţiei obiectivelor socio-economico-culturale şi a lucrărilor de exploatare neautorizată/neraţională a resurselor naturale pe terenurile din str. *****, or. *****, mun. Chişinău, până la obţinerea avizului pozitiv al expertizei ecologice de stat la proiectul de execuţie a lucrărilor şi până la obţinerea tuturor actelor permisive de folosire raţională a resurselor naturale, eliberate în condiţiile p. 5.5 al Instrucţiunii despre ordinea de organizare şi efectuare a expertizei ecologice de stat, aprobată prin Ordinul *****, publicată în MO al RM nr. ***** din 07.02.2003.

În conformitate cu ***art. 33 Cod Funciar***, titularii obiectelor de investiţii de producţie amplasate pe terenuri agricole şi silvice sînt obligaţi să ia măsuri, prealabile executării construcţiei obiectelor, de descopertare a stratului de sol fertil de pe suprafeţele amplasamentelor aprobate, pe care să-l depoziteze şi să-l niveleze pe terenuri neproductive sau slab productive, indicate de organele agricole sau silvice, în vederea punerii în valoare sau ameliorării acestor terenuri.

Depozitarea stratului fertil pe alte terenuri se face numai cu acordul proprietarilor acestora fără plată pentru sporul de valoare astfel obţinut şi fără despăgubiri pentru perioada de nefolosire a terenurilor.

Se interzice descopertarea stratului fertil în scopuri comerciale.

Articolul 79 Cod Funciar, prevede. Întreţinerea terenurilor şi modul lor de protecţie,

Deţinătorii de terenuri:

organizează raţional teritoriul;

păstrează şi îmbunătăţesc fertilitatea solurilor, alte proprietăţi utile ale terenului, introducînd asolamente fundamentate ştiinţific, administrînd raţional îngrăşăminte, aplicînd metode cruţătoare de lucrare a terenului şi alte măsuri de protecţie;

protejează terenurile contra eroziunii, cauzate de ape şi de vînt, prin măsuri economico-organizatorice, agrotehnice şi hidrotehnice, prin crearea unui sistem de perdele forestiere de protecţie şi înierbare;

protejează terenurile contra subinundării, înmlăştinirii, salinizării, uscării excesive, tasării, poluării cu deşeuri industriale, cu substanţe chimice, biologice şi radioactive, produse petroliere, cu gunoi menajer şi de producţie, cu ape de scurgere, precum şi contra altor procese de ruinare;

protejează terenurile agricole contra acoperirii lor cu tufari, contra altor procese ce duc la înrăutăţirea stării lor agrotehnice;

conservează terenurile agricole degradate, dacă este imposibilă restabilirea fertilităţii solurilor;

recultivă terenurile degradate, restabilesc şi îmbunătăţesc fertilitatea lor, le antrenează în circuitul economic;

decopertează stratul fertil al solului în procesul efectuării lucrărilor de construcţie, ameliorative şi altor lucrări legate de distrugerea solului, îl păstrează şi îl folosesc în scopuri de recultivare şi ameliorare a terenurilor agricole;

realizează programele de stat de dezvoltare economică şi socială privind protecţia terenurilor.

Acţiunile de protecţie a terenurilor se efectuează pe baza proiectelor de reglementare a regimului proprietăţii funciare, de ameliorare şi de altă natură, elaborate şi aprobate în modul stabilit pe baza recomandărilor ştiinţei şi practicii înaintate.

Modul de protecţie a terenurilor se stabileşte de legislaţie.

Potrivit ***art. 40 din Legea privind protecţia mediului înconjurător nr. 1515-XII din 16.06.1993, e***ste interzisă şi se sancţionează, conform legii, vătămarea sau tăierea arborilor, a altor tipuri de vegetaţie din fondul forestier şi din afara fondului forestier fără autorizaţia eliberată de Agenţia de Mediu în conformitate cu prevederile Legii regnului vegetal nr.239/2007.

Conform ***art. 13 din Legea cu privire la spaţiile verzi ale localităţilor urbane şi rurale nr. 591-XIV din 23.09.1999,***

Persoanele juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, sînt obligate:

a) să asigure integritatea şi îngrijirea spaţiilor verzi;

b) să contribuie, prin creare de spaţii verzi, la prevenirea alunecărilor de teren, combaterea salinizării, înmlăştinirii şi eroziunii solurilor;

c) să asigure, în termene optime, renovarea şi reparaţia capitală a spaţiilor verzi;

d) să coordoneze cu organele teritoriale ale autorităţii centrale pentru mediu şi cu autorităţile administraţiei publice locale toate lucrările preconizate în spaţiile verzi şi propunerile privind îmbunătăţirea amenajării acestora.

Astfel în rezultatul nerespectării normelor indicate supra de către reclamant, autoritatea publică pîrîtă a s-a stabilit cauzarea unui prejudiciu spaţiilor verzi în mărime de ***** lei, iar pentru utilizarea iraţională a resurselor funciare, calculat în conformitate cu Instrucţiunea privind evaluarea prejudiciului cauzat resurselor de sol, publicată în *****, constituind *****.

La data de *****, în rezultatul controlului, a fost întocmit procesul-verbal de control nr. ***** din *****, care a fost expediat la adresa electronică a SRL „*****” (*****) la data de *****

Potrivit ***art. 224 alin.(1) lit. f) din Codul administrativ***, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Totodată, instanța judecătorească a stabilit respectarea de către autoritatea publică pîrîtă a prevederilor legale sub aspectul inițierii procedurii administrative, motivării actelor administrative contestate prin prisma prevederilor art. 118 din Codul administrativ, precum și a dreptului discreționar consfințit în art. 225 alin. (2) Cod Administrativ.

În lumina celor menționate, instanța consideră că dezideratele reliefate supra au fost respectate, iar argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea procesului-verbal de control nr. ***** din *****, nici anularea deciziei nr. ***** din *****.

Prin urmare instanța reține că autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar conform prevederilor art. 225 alin. (1) și (2) Cod Administrativ în limitele legale prevăzute și conform scopului acordat prin lege, astfel instanța va dispune a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”*****” împotriva *****, terți S.R.L. ”*****”, S.R.L. ”*****”, Primarul orașului ***** și Consiliul orașului *****, privind anularea procesului-verbal de control nr. ***** din *****, anularea deciziei nr. ***** din *****.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. ”*****” împotriva *****, terți S.R.L. ”*****”, S.R.L. ”*****”, Primarul orașului ***** și Consiliul orașului *****, privind anularea procesului-verbal de control nr. ***** din *****, anularea deciziei nr. ***** din *****, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii