Dosar penal nr. 1-940/2022
Nr.PIGD 1-22159813-09-1-02112022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 februarie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Valeria Dioneac
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Avocatului inculpatului Oxana Melnic
Inculpatului Mardari Vladimir

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Mardari Vladimir *****, născut la *****, domiciliat mun. *****, cetățean al R. Moldova, IDNP *****, studii medii speciale, nesupus militar, căsătorit, angajat în cîmpul muncii, în calitate de *****, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei: 02.11.2022 – 28.02.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Inculpatul **Mardari Vladimir**, deținător al permisului de conducere din 2012, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria *****, la *****, aproximativ la ora 02[48], deplasîndu-se pe str. Alexandru cel Bun, în preajma imobilului nr. 8, mun. Bălți, la volanul mijlocului de transport model „*****”, n/î *****, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) Regulamentului de Circulație Rutieră potrivit căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de

natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a consumat băuturi spirtoase și anume 2 sticle de bere, și cu scopul de a se deplasa acasă, dându-și seama că, conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat și dorind aceasta, a urcat la volanul automobilului de model „*****” n/î *****, pe care l-a condus până în momentul în care pe str. Alexandru cel Bun, regiunea imobilului nr. 8 din mun. Bălți, unde a fost stopat de către agentul de patrulare al Inspectoratului de poliție Bălți, în cadrul discuției cu cet. Mardari Vladimir, s-a stabilit că de la ultimul din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. În legătură cu acest fapt, ultimul i-a fost propus să fie supus testării cu alcotesterul „Drager”, însă ultimul s-a refuzat.

Ulterior, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, cet. Mardari Vladimir, fiind prevenit despre modalitatea și ordinea petrecerii examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, inclusiv și despre faptul necesității recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, precum și despre răspunderea penală în cazul refuzului de la examenul medical respectiv, dînsul, fiind conștient consecințele ce pot surveni, contrar prevederilor pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”, categoric s-a refuzat de examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. ***** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din *****, fapt prin care a încălcat prevederile legale indicate supra.

2. Inculpatul Mardari Vladimir, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanței că, a servit două pahare cu bere, la *****, aproximativ la ora 02[48], s-a deplasat pe str. Alexandru cel Bun, mun. Bălți cu automobilul de model „*****”.

Menționează că, a deținut permis de conducere de categoria *****, nu a trecut testarea cu alcotesterul „Drager”, la fel a refuzat să-i fie prelevate probele de sînge.

Are nevoie de permis de conducere deoarece este angajat în calitate de agent.

În cele comise se căiește sincer.

La fel, vina în comiterea infracţiunii inculpatul Mardari Vladimir a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele

administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Mardari Vladimir a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului Mardari Vladimir este demonstrată prin următoarele probe:

*- declarațiile martorului *****, /f.d. 36/;*

*- ordonanța de constatare a faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din ***** baza art.233 alin. (1) Cod contravențional din numele ofițerului IP Bălți, ***** din *****, /f.d.5/;*

*- procesul-verbal de aducere la cunoștință și de explicare contravenientului a drepturilor și obligațiilor din ***** pe numele Mardari Vladimir, /f.d.6/;*

*- procesul-verbal de testare alcoolscopică și rezultaul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" din ***** pe numele Mardari V. prin care se constată, Mardari V. a refuzat de a fi testat, /f.d.13-14/;*

*- procesul verbal nr. ***** din ***** al examinări medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei-se consemnează refuzul lui Mardari V., de a trece examenul medical, /f.d.7/;*

*- ordonanța de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele Mardari V. din *****, se consemnează refuzul de a trece examenul medical, /f.d.08/;*

*- procesul verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele Mardari V. din *****, se consemnează refuzul de a trece examenul medical, /f.d.9/;*

*- proces verbal de reținere și aducerea vehicolului la parcarea special din *****, /f.d. 12/;*

*- ordonanța și procesul verbal de ridicare de la Mardari V. a automobilului de model „*****", n/î *****, /f.c. 10, 11/;*

*- informația din eData Systems conform căreia Mardari V. deține permis de conducere categoria *****, /f.d. 15/;*

- potrivit procesului verbal din 18.10.2022 de la Mardari V. se ridică permisul de conducere, /f.d. 18/;

- potrivit procesului verbal din 19.10.2022 se examinează permisul de conducere a cet. Mardari V., /f.d. 19/;

- potrivit ordonanței din 19.10.2022 permisul de conducere a cet. Mardari V. se recunoaştere corp delict, /f.d. 20/;

- ordonanța privind încetarea procesului contravențional din 17.10.2022, /f.d. 23/;

- ordonanța de ridicare a pachetului de documente de la agentul constatator din 17.10.2022, /f.d. 24/;

- proces-verbal de ridicare și examinare a pachetului de documente de la agentul constatator din 17.10.2022, /f.d. 25/;

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicate, /f.d. 26/;

- proces verbal de ridicare şi examinare a înregistrării video din 19.10.2022, /f.d.27/;

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicate-CD-R cu capacitatea de 4,7 Gb, ce conține înregistrarea video, /f.d. 28/.

4. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Mardari Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate.

La calificarea acţiunilor inculpatului Mardari Vladimir instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform cărora conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Pe cale de consecinţă se poate afirma că, ***obiectul juridic special*** al infracţiunii prevăzute la alin. (3) art. 264^1 Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ.

În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.

În altă privinţă, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, prin *testare alcoolscopică* se înţelege acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin *examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei* se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Cât priveşte noţiunea *recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,* potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigaţia de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, a prezenţei drogurilor şi/sau a altor substanţe ce provoacă ebrietate.

Aşa dar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Trebuie de consemnat că oricare din cele trei modalităţi normative, nominalizate în dispoziţia de la art. 264[1] alin. (3) Cod penal - *refuzul, împotrivirea, eschivarea - pot presupune diverse modalităţi faptice: tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, dacă prin aceasta s-a ajuns la expirarea termenului înăuntrul căruia ar fi posibil să se efectueze examenul de laborator; refuzul de a opri mijlocul de transport la somaţia organului de poliţie; fuga de sub supravegherea organelor de poliţie în timpul conducerii spre o unitate medicală în vederea recoltării probelor biologice;* ***invocarea unor împrejurări lipsite de orice temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor*** *etc.*

Este important a reţine că, aplicarea răspunderii penale conform art. 264[1] alin. (3) Cod penal este de neconceput în lipsa situaţiei-premisă.

Această situaţie-premisă este specificată în dispoziţia de la lit. b) alin. (3) art. 23 al Legii privind siguranţa traficului rutier: „Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, <u>la solicitarea agentului de circulaţie</u>, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Infracţiunea în cauză este o <u>infracţiune formală</u> - ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârşirii infracţiunii.

Drept consecinţă, vinovăția inculpatului Mardari Vladimir a fost dovedită integral şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264[1] alin. (3) Cod penal – *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

5. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, corpurile delicte să rămînă la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia, permisul de conducere să fie transmis

organului competent pentru executarea pedepsei complimentare, iar automobilul să rămînă în posesia proprietarului.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a invocat aceleași circumstanţe și a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele minime prevăzute la art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, fără anularea dreptul de a conduce mijloace de transport, invocînd că conform gradului prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, infracțiunea comisă de inculpatul, conform art. 16 Cod penal, se clasifică ca infracțiune ușoară, ținînd cont de personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, lipsesc antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer în cele comise.

6. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Mardari Vladimir a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Mardari Vladimir este calificată ca uşoară.

7. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru

restabilirea echităţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie circumstanțele atenuante faptul că, inculpatul Mardari Vladimir a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căieşte de cele comise, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, s-au stabilit ca fiind, *recunoaşterea vinovăției și comiterea pentru prima data a unei infracțiuni ușoare*.

Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

8. La stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală .

Aşa dar, potrivit alin. (8) art. 364[1] Cod de procedură penală , inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecatasă se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei** cu închisoare, **cu muncă neremunerată în folosul comunităţii** şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

9. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364[1] Cod de procedură penală, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Mardari Vladimir urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 264[1] alin. (3) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o treime, și anume în mărime de 134 (una sută treizeci și patru) ore.

10. În calitate de pedeapsă complementară prevăzută de alin. (3) art. 264[1] Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Mardari Vladimir pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

11. Propunerea părţii apărării privind aplicarea în speţă a prevederilor art. 79 Cod penal, instanța o respinge ca fiind neîntemeiată, or, potrivit art.79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, **ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.**

Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

În cadrul ședinței de judecată nu s-au constatat prezența cărorva circumstanțe expecționale care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare, iar faptele că inculpatul și-a recunoscut integral vina, s-a căit în comise, nu pot fi recunoscute drept circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obişnuite care predomină şi caracterizează o persoană, astfel ele nu se încadrează în cele excepţionale, deoarece nu corespund cerinţelor de apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal şi nici într-un caz nu micşorează gravitatea faptei comise.

Drept consecinţă, careva temeiuri pentru aplicarea în speţă a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, nu sunt.

Mai mult, potrivit art. 264[1] alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, stabilind limitele minime și maxime, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație, care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.

De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

12. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Mardari Vladimir măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

13. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte:

- materialele procesului contravențional în privința lui Mardari Vladimir pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 17.10.2022 /f.d. 24/, urmează să fie păstrate la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia;

- automobilul model „*****”, n/î ***** restituit prin ordonanța procurorului la 19.10.2022 /f.d. 22/ proprietarului Mardari Vladimir, se lasă în posesia ultimului.;

- un purtător de informație de tip CD-R, anexat la coperta cauzei penale, rămîne la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

14. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că permisul de conducere nr. ***** din ***** pe numele Mardari Vladimir *****, născut la *****, la definitivarea sentinței, urmează a fi remis în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, pentru anularea acestuia.

15. Acțiuni civile, cheltuieli judiciare sau bunuri sechestrate în speță nu au fost înregistrate.

16. În baza art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat **Mardari Vladimir *****,** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 134 (una sută treizeci și patru) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Mardari Vladimir *****, condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Se aplică în privinţa lui Mardari Vladimir *****, măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Se remite în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere nr. ***** din *****, categoria ***** pe numele Mardari Vladimir *****, născut la *****, pentru anularea acestuia.

Corpurile delicte:

- materialele procesului contravențional în privința lui Mardari Vladimir pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 17.10.2022, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- automobilul model „*****”, n/î ***** restituit prin ordonanța procurorului la 19.10.2022 proprietarului Mardari Vladimir, se lasă în posesia ultimului;

- un purtător de informație de tip CD-R, anexat la coperta cauzei penale, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi