Dosarul nr. 4 – 170/2025
4-25150338-18-4-24102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 martie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefier Cristina Zagoreţ

cu participarea: agentului constatator Eduard Ciobanu şi a persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul contravenţional, Alexei Racu

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Racu Alexei *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE INCRIMINATE

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 67 din 22 octombrie 2025, încheiat de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, Alexei Racu se învinuieşte că acesta se eschivează de la executarea hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă nr. 2-24591/2023 din 7 martie 2024, prin care Alexei Racu a fost obligat să achite în beneficiul Iuliei Tihaia pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime fixă de 2677 lei lunar.

2. Acţiunile făptuitorului Alexei Racu au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu potrivit componenţei faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

3. La data de 24 octombrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) și art. 421 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Alexei Racu a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

a. Poziţia agentului constatator:

4. În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator Eduard Ciobanu a declarat că susţine procesul verbal cu privire la contravenţie. Deşi debitorul a efectuat unele achitări, ultimul totuşi mai are o restanţă destul de mare la plata pensiei de întreţinere.

5. A solicitat executorul judecătoresc Eduard Ciobanu ca Alexei Racu să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Cod contravenţional şi să-i fie aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale.

b. Poziţia persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional:

6. Persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional, Alexei Racu a declarat în cadrul şedinţei de judecată din 13 februarie 2026 că din anul 2017 activează în calitate de macaragiu. Nu a cunoscut despre hotărârea privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere. S-a prezentat la executorul judecătoresc în luna septembrie a anului 2025 şi a semnat o declaraţie prin care s-a obligat să efectueze plăţile restante. Din luna octombrie a anului 2025 achită 6000 lei lunar pentru a stinge datoria. În luna ianuarie a achitat 8000 de lei (f. d. 25).

7. Oferindu-i-se ultimul cuvânt, Alexei Racu a menţionat că depune eforturi pentru a stinge datoria acumulată. Solicită încetarea procesului contravenţional.

III. CIRCUMSTANȚE CONSTATATE LA JUDECAREA CAUZEI ȘI PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIA

8. Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

9. Cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

10. Primordial, instanţa de judecată atestă că obiectul contravenţiei incriminate îl constituie documentul executoriu nr. 2-24591/2023 din 7 martie 2024 prin care Alexei Racu a fost obligat să achite în beneficiul Iuliei Tihaia pensia de întreţinere a copilului minor ***** în mărime de 2677 lei lunar începând cu data de 28 noiembrie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copil (f. d. 4).

11. Potrivit materialelor cauzei contravenţionale s-a stabilit că în scopul asigurării executării documentului executoriu, la data de 8 mai 2024 a fost intentată procedura de executare de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu (f. d. 5).

12. La data de 25 iulie 2024, executorul judecătoresc a emis o încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care solicită aplicarea interdicţiilor de înstrăinare pe bunurile mobile şi imobile ale debitorului Alexei Racu (f. d. 8).

13. La data de 14 aprilie 2025 Alexei Racu a fost anunţat în căutare. La 20 septembrie 2025, urmare a identificării locului de aflare al debitorului, ultimul s-a prezentat în faţa executorului judecătoresc şi a întocmit un înscris prin care a menţionat că se obligă să achite restanţele la plata pensiei de întreţinere (f. d. f. d. 12).

14. Constatând circumstanţele faptice, instanţa elucidează că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, obiectul juridic nemijlocit al contravenţiei vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

15. Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

16. Latura subiectivă a contravenţiei imputate se realizează prin intenţie directă, astfel ca făptuitoarea să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

17. Prin prisma stabilirii existenţei sau inexistenţei laturii subiective a contravenţiei, instanţa de judecată reţine că, răspunderea contravenţională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, trebuie să fie condiţionată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

18. Procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Alexei Racu conţine numai concluzia asupra faptului că contravenientul intenţionat nu execută documentul executoriu, fără a indica cauzele neexecutării, fără a stabili dacă făptuitorul acţionează cu intenţie sau este în imposibilitatea de a executa hotărârea judecătorească, datorită unor circumstanţe obiective.

19. Aşadar, în baza înscrisurilor existente la materialele cauzei contravenţionale, instanţa este în imposibilitate să stabilească intenţia făptuitorului Alexei Racu de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătoreşti. Or, atât potrivit circumstanţelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanţa existenţei unei datorii, însă în nici un caz nu poate fi constatată intenţia eschivării sau neexecutării intenţionate, or pentru aceasta, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria debitorială la care a fost obligat prin

hotărârea instanţei de judecată şi acţiunile întreprinse de către executor în sensul executării hotărârii judecătoreşti.

20. Prin urmare, în cadrul procesului contravenţional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul Alexei Racu a cunoscut despre existenţa hotărârii instanţei de judecată până la data de 20 septembrie 2025, atunci când s-a prezentat la executor şi a semnat o obligaţiune de achitare a datoriei.

21. Instanţa reţine ca fiind elocvente speţei prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, *fără motive justificative*, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

22. La acest aspect, instanţa de judecată va face trimitere inclusiv la Decizia Curţii Constituţionale privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (*neexecutarea hotărârii instanţei de judecată*), care în pct. 28 a menţionat că, ”practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti, trebuie probată **posibilitatea reală** a persoanei de a executa hotărârea în discuţie”.

23. Aşa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenţia directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, şi, pe cale de consecinţă, împotrivirea, cu rea-voinţă, a persoanei, de a purcede la executare.

24. De menţionat că în speţă, din momentul aflării despre existenţa procedurii de executare, inclusiv şi pe parcursul desfăşurării cauzei contravenţionale în instanţă, **Alexei Racu a efectuat mai multe achitări**. Debitorul a prezentat instanţei de judecată mai multe ordine de încasare care confirmă efectuarea mai multor plăţi lunare începând cu luna septembrie 2025 şi până în luna martie a anului 2026. Cu alte cuvinte, din momentul aflării despre hotărârea instanţei, Alexei Racu a început să efectueze lunar nu doar plata de

2677 lei (cuantumul pensiei de întreţinere), dar şi să facă achitări suplimentare pentru stingerea datoriei deja acumulate începând cu anul 2023.

25. În acest context, instanţa menţionează că pentru sancţionarea persoanei, executorul judecătoresc urma să prezinte probe instanţei cu referire la informarea lui Alexei Racu despre hotărârea instanţei de judecată până la data de 20 septembrie 2025 şi posibilitatea acestuia reală de a stinge datoria acumulată până la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie.

26. Cu alte cuvinte, în cazul de faţă, executorul judecătoresc urma să ia în consideraţie capacitatea financiară reală a persoanei. În situaţia în care potrivit materialelor din dosar persoana are venituri doar din salariu şi nu are alte bunuri mobile sau imobile, iar ultimul face achitări lunare în sumă de aproximativ 6000 de lei, aplicarea unei sancţiuni contravenţionale ar fi disproporţională în raport cu resursele limitate ale debitorului şi ar duce o povară excesivă pentru persoana respectivă.

27. Instanţa elucidează că este cert că hotărârile şi sentinţele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în acest caz individual, instanţa constată că executorul judecătoresc nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenţionale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente şi utile a conjuncturii neexecutării intenţionate sau eschivării de la executare a hotărârii instanţei de judecată prin care s-a dispus încasarea de la Alexei Racu în beneficiul în beneficiul lui Iuliei Tihaia pensia de întreţinere a copilului minor ***** în mărime de 2677 lei lunar începând cu data de 28 noiembrie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copil.

28. Aşadar, prin prisma circumstanţelor dezvăluite supra, instanţa de judecată conchide că, în speţă, lipsesc probele privind intenţia directă a făptuitorului Alexei Racu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

29. Astfel, instanţa de judecată reţine că la materialele cauzei contravenţionale lipseşte cu desăvârşire vreo probă privind existenţa bunurilor sau veniturilor făptuitorului care i-ar permite stingerea integrală a datoriei acumulate într-un termen mai restrâns, iar ultimul în mod nejustificat refuză

executarea hotărârii, sau se eschivează de la achitarea datoriei. În speţă aşadar nu se identifică elementul esenţial – intenţia de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanţei de judecată, fiind astfel nişte împrejurări care impun încetarea procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

30. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Alexei Racu, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenţei laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

31. În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenţiei, instanţa încetează procesul contravenţional.

32. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Racu Alexei *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi