Dosar penal nr. 1-354/2024
Nr. PIGD 1-24050020-09-1-07052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 octombrie 2024 **mun. *******

Judecătoria ***** (sediul central), instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Daniela Lesnic
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Avocatului Tatiana Boldesco
În absența:
Părții vătămate *****
a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****originar din *****și locuitor a mun. *****, str. ********** c*****, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07.05.2024 – 31.10.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa.

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, la 05 aprilie 2024 în jurul orei 15:00-16:00, aflându-se în îagazinul „Metro” pe adresa mun. *****, str. N. Iorga 9, acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, fiind conștient de faptul că nu v-a fi observat de nimeni, întrucât în preajma lui nu erau careva persoane, a sustras de pe un raft, un portmoneu de culoare neagră, în care se aflau documente pe numele *****, mijloace bănești în suma de 4000 lei și în suma de 140 euro, care conform cursului oficial a băncii naționale RM constituie 2 695 lei, cu bunurile sustrase a părăsit magazinul, astfel căuzându-i părții vătămate ***** un prejudiciul material considerabil în suma totală de 6 695 lei.

2. În ședința de judecată din 23.10.2024 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Tatiana Boldesco, a prezentat instanței

de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

3. Avocatul Tatiana Boldesco și procurorul Natalia Bordei au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului *****, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

În acest sens, vina inculpatului ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

6. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d.23/;

- potrivit procesului verbal de examinare a mijloacelor de informație din 26.04.2024, se examinează trei segvențe video ridicate de la magazinul „Metro” din 05.04. 2024 ora 16:41:36 pînă la 16:54:22 în care se observă că cet. ***** se află în apropierea de secția fructe și legume și anume, la banane, ulterior se apropie *****, de cutia cu banane, privește și ea, ceva (portmoneul) și pune în buzunarul scurtei sale, /f.d. 29-36/

- potrivit procesului-verbal de ridicare şi examinare din 26.04.2024, se ridică de la ***** și se examinează lucrurile părții vătămate: portmoneu de culoare neagră, mijloace bănești, acte și cârduri, /f.d. 50-67/;

- potrivit ordonanței din 26.04.2024 bunurile părții vătămate ridicate de la ***** au fost recunoscute drept corpuri delicte și transmise spre păstrare lui Iustin- ***** ***** /f.d. 68-71/.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând tot cumulul de probe, instanţa constată că vina inculpatului ***** în comiterea infracţiunii imputate şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanţe:

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de învinuire din 26 aprilie 2024, acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furtul,* adică *sustragerea pe ascuns a murilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Prin urmare, infracţiunea de care este învinuit inculpatul a fost săvârşită la 05 aprilie 2024, deci acţiunile inculpatului ***** au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindcă valoarea prejudiciului constituie 6 695 lei, sumă ce la data

comiterii infracțiunii, potrivit art.126 alin. (3) Cod penal, a fost apreciată de către partea vătămată ***** ca fiind considerabilă luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială și altele.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui ***** instanța va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (3) Cod Penal în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Astfel, avînd ca reper prezeverile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținînd că prejudiciul apreciat de către partea vătămată ***** constituie 6 695 lei, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului ***** și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art. 186 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare*: furtul,* adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

8. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

9. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui ***** – au fost stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui ***** - nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea imputată lui ***** face parte din categoria infracțiunilor - *ușoare*, care se pedepsește cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

10. Procurorul în cardrul ședinței de judecată a precizat faptul că, acțiunile cet. ***** au fost calificate în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, respective, conform modificărilor operate în Codul penal prin LP136 din 06.06.24, MO245- 246/07.06.24 art.353, în vigoare 07.09.24, art. 126 alin. (2) Cod penal- se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform hotărîrii de guvern, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pe anul 2024 constituie 13 700 lei. Astfel, pentru a fi în prezența unui prejudiciu în proporții considerabile, daunele trebuie să depășească 137 000 de lei, dar numitul prin acțiunile sale infracționale a comis un prejudiciu în sumă de 6 695 lei, deci acțiunile lui urmează a fi încadrate în prevederile art. 186 alin. (1) Cod penal.

Respectiv solicită acuzarea, de a fi recunoscut vinovat și condamnat ***** în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de la 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, totodată a solicitat ca corpurile delicte să fie păstrate la materialele dosarului.

La fel, menționează că, a fost formulată acțiune civilă în sumă de 6 695 lei, care urmează a fi încetată, prejudiciul indicat de partea vătămată în cadrul procesului penal, fiind recuperat.

11. Apărătorul şi inculpatul au solicitat pedeapsa sub formă de 80 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

12. Instanța de judecată luînd în calcul cele expuse mai sus, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în consideraţie faptul că, inculpatul ***** a comis o infracțiune ușoară, la faza urmării penale a recunsocut vina în cele comise.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului fiind foarte redus, fiind suficientă pentru reeducare pedeapsa ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 de ore, fiind un cuantum rezonabil.

13. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinţei de condamnare, consideră oportun de a aplica în privinţa inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

14. Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Astfel, în şedinţa de judecată partea civilă, fiind citată legal, inclusiv citarea acesteia fiind asigurată de către acuzatorul de stat, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată.

La caz, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat că în urma acţiunilor ilegale ale lui *****, părţii vătămate ***** un i s-a adus un prejudiciu material în sumă de 6 695 lei, prejudiciu reparat integral prin restituirea bunurilor sustrase părţii vătămate, sub recipisă, /f.d. 71/.

Prin urmare, ținînd cont de cele expuse mai sus instanța de judecată consideră că a decăzut necesitatea expunerii pe marginea acestui segment.

15. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale,

acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- capturi de ecran și 3 segvențe video stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, anexat la cauza penală, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

16. Cu referire la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, după cum urmează:

Corpurile delicte:

– un portmoneu de culoare neagră, în care se aflau documente pe numele *****, mijloace bănești în suma de 4000 lei și în suma de 140 euro, care conform cursului oficial a Băncii naționale RM constituie 2 695 lei, prin ordonanța din 30.04.2024, /f.d. 70/ au fost restituite părții vătămate ***** sub recipisă, /f.d.71/, se lasă în posesia ultimei.

17. Bunuri sechestrate sau cheltuieli judiciare în prezenta speță nu au fost înregistrate.

18. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 100 (una sută) ore.

Potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, se obligă ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se aplică măsura preventivă în privința lui ***** – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție *****, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Mijloacele materiale de probă:

- capturi de ecran și 3 segvențe video stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, anexat la cauza penală, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpurile delicte:

– un portmoneu de culoare neagră, în care se aflau documente pe numele *****, mijloace bănești în suma de 4000 lei și în suma de 140 euro, care conform cursului oficial

a Băncii naționale RM constituie 2 695 lei, prin ordonanța din 30.04.2024, /f.d. 70/ au fost restituite părții vătămate ***** sub recipisă, /f.d.71/, se lasă în posesia ultimei.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 31.10.2024.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, iar partea vătămată poate invoca doar erorile procesuale.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi