Dosarul nr. 2-9167/23 /2-23065595-12-2-10052023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu,
Cu participarea:
Avocatului reclamantului Scutelnic Constantin
Avocatul ”ALL-MED” SRL Mihail Gutium
Avocatul copîrîtului Gandrabur Valeriu
În lipsa copîrîtului, Ala Burlacu

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”GBG-MLD”SRL împotriva ”ALL-MED” SRL, BURLACU ALA cu privire la încasarea datoriei, penalității de întîrziere și compensarea cheltuielilor judiciare.

a c o n s t a t a t:

În data de 03 mai 2023, ”GBG-MLD”SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”ALL-MED” SRL, prin intermediul căreia a solicitat:

-Încasarea în mod solidar din contul ”ALL-MED” SRL, (în procedura falimentului) şi BURLACU ALA în beneficiul ”GBG-MLD”SRL datoria de bază în sumă de 1 939 378,49 lei;

-Încasarea în mod solidar din contul ”ALL-MED” SRL, (în procedura falimentului) şi BURLACU ALA în beneficiul ”GBG-MLD”SRL penalitatea contractuală pentru perioada 21.11.2021 07.11.2022 în sumă de 1 913 330, 19 lei;

-Încasarea în mod solidar din contul ”ALL-MED” SRL, (în procedura falimentului) şi BURLACU ALA în beneficiul ”GBG-MLD”SRL a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 50 000 lei şi cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 20 000 lei.

Potrivit încheierii din data de 15 mai 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă /f. d 47-48/.

Conform încheierii din data de 15 mai 2023 a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ”GBG-MLD”SRL /f. d 49-53/.

Potrivit deciziei Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2023 a fost admisă cererea avocatului Scutelnic Constantin în interesele SRL „GBG-MLD” cu privire la asigurarea acțiunii și aplicat sechestru asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate pârâtelor SRL „ALL-MED”, IDNO 1021600034692, și Burlacu Ala, IDNP 0972504549830, în limita valorii acțiunii, în mărime de 3.902.708,68 (trei milioane nouă sute două mii șapte sute opt, 68) lei /f. d 80-87 volumul copie)

În data de 28 august 2023 de către ”ALL-MED” SRL, (în procedura falimentului) și BURLACU ALA a fost depusă o cerere de anulare parțială a măsurilor de asigurare /71-72/.

Corespunzător, conform încheierii din data de 25 septembrie 2023 a fost respinsă cererea privind anularea parțială a măsurii de asigurare /103-107/.

Argumentele participanților la proces

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că în baza contractelor de vânzare-cumpărare: nr.829/11/21 din 12.11.2021 și anexele acestuia, semnate de părți *a* avut loc achiziționarea de către „ALL-MED" SRL a bunurilor livrate de către “GBG-MLD” SRL, fiind semnate actele justificative de recepție a mărfii însă datoria pentru marfa livrată, în sumă de 1 939 378,49 lei, nu a fost achitată nici până la ziua de astăzi.

La fel, menționează reclamantă că reprezentantul reclamantului "GBG-MLD” SRL, avocatul Constantin Scutelnic, a expediat somația, datata cu 07.11.2022 în privința „ALL-MED" SRL si în privința fidejusorului - BURLACU ALA, de asemenea somația a fost remisa si pe cale electronică.

"GBG-MLD” SRL informează că urmare a somației, au urmat negocieri cu privire la modul de stingere a datoriei, astfel la 14.12.2023 a fost semnata tranzacția-Contract de Fidejusiune, care a fost semnat (trilateral) de părți (Creditor: GBG MLD SRL; Debitor ALL MED SRL și Fidejusor Buriacu Ala) - prin care părțile au convenit asupra condițiilor de stingere a datoriei, ulterior, la solicitarea pîrîților a fost semnat și Acordul Adițional nr.1 la data de 01.02.2023.

În continuare, reclamanta indică că părțile au convenit modalitatea de

stingere a datoriei totale (la data de 14.12.2023 pentru dispozitive medicale (ANEXA Nr. 1 a contractului) și consumabile (ANEXA nr. 2 a contractului) suma datoriei scadente constituia suma de 1 797 481,7 lei.

În această ordine de idei, "GBG-MLD" SRL reiterează că la data semnării tranzacției- Contract de fidejusiune si Acordului Adițional, suma totală a datoriei constituia 1 949 378,49 lei și precizăm că penalitatea constituia suma de 1 913 330,19 lei.

Partea reclamantă susține că "ALL-MED" SRL șt Burlacu Ala, au stins o sumă neînsemnată din suma totală a datoriei (din suma totală de 1 949 378,49 lei), achitând creditorului GBG MLD SRL numai suma de 10 000 lei (ia data de 24.02.2023) din contul datoriei totale si ulterior a achitat cabinetului Avocatului "Scutelnic Constantin" suma de 10 000 lei (5000 lei la data de 25.02.2023 si 5 000 lei la 21.03.2023) din contul serviciilor juridice convenite in baza tranzacției-contract de fidejusiune (care a fost stabilită în total pentru asistență juridică în mărime de 30 000 lei).

De asemenea, în susținerea poziției sale, partea reclamantă indică că în contractul de vânzare-cumpărare (nr.829/11/21 din 12.11.2021) este inclusă și clauza de fidejusiune. La caz, între părți a fost semnat (la 12.11.2021) un contract TRILATERAL în care parte contractantă, semnatar, este și persoana fizică - garantul (fidejusorul) BURLACU ALA, care s-a obligat să achite personal datoria, penalitate, despăgubiri etc., în cazul în care „ALL-MED" SRL nu execută obligațiile contractuale.

Ulterior, „GBG MLD" SRL reține că la data de 14.12.2022 părțile au semnat suplimentar tranzacție/Contract de fidejusiune, unde (la art.art.9-11) se indică că Fidejusorului (Burlacu Ala), îi sunt opozabile toate prevederile art.1628-1648 Cod Civil RM. Garantul în sensul prezentului contract are statut de fidejusor.

Suplimentar, partea reclamantă statuează că în conformitate cu prevederile contractului (nr.829/11/21 din 12.11.2021) - termenul de achitare a sumelor pentru bunurile indicate la Anexa nr.1, a fost stabilit după cum urmează: -avans în sumă de 53 338,10 Euro și restul sumei de 53 338,10 Euro, în termen de 12 luni în tranșe egale pînă la data de 20 a lunii de achitare a ratei corespunzătoare. De asemenea, pentru bunurile livrate care sunt indicate la Anexa nr.2 (consumabile), Cumpărătorul urma să achite plata în termen de 30 de zile de la data semnării facturii fiscale.

Prin urmare, reclamanta consideră că creditorul este în drept să solicite

achitarea penalității de întârziere în ordinea stabilită de contractul nr.829/11/21 din 12.11.2021, în care la capitolul "SANCȚIUNI”, se indică penalitatea în mărime de 1% pentru fiecare zi de întîrziere - raportată la suma de 53 338 Euro, din suma indicata la Anexa nr.1, care urma a fi achitată în tranșe lunare egale începînd (inclusiv) cu luna noiembrie 2021 data de 20 a fiecărei luni. De la data de 21.11.2021 se calculează penalitatea din suma corespunzătoare (din suma ratelor de 4 444,84 Euro) care urma a fi achitata lunar - (pe perioada 21.11.2021-20.10.2022 și ulterior, penalitatea din sumele scadente menționate, calculată pînă la ziua somației din 07.11.2022).

Respectiv, reclamanta susține că la caz, penalitatea pentru neachitarea ratelor la termen, constituie suma de 99 342,17 EUR (ceea ce conform cursului de 19.26 per 1 Euro la 07.11.2022 constituia suma de 1 913 330,19 lei) și a fost calculată pentru perioada 21.11.2021 - 07.11.2022.

În drept în baza celor expuse, în temeiul prevederilor contractului de vînzare-cumpărare nr.829/11/21 din 12.11.2021 și anexele acestuia (Anexa nr.1 si Anexa nr.2); art.art.7 (alin. 2-5); 9,10, 15, 774 -776, 796, 858, 861, 901, 909, 947, 1108, 1628, 1629, 1636, Cod Civil in vigoare de la 01.03.2019; și art.art.7, 8, 39, 85, 90, 166, 167 CPC RM; cât si art.art.12, 13 Cod de Executare RM; art.6 CEDO, partea reclamantă solicită admiterea integrală a acțiunii.

Poziția participanților la proces

Reprezentantul reclamantului, avocat Scutelnic Constantin, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului, avocat Mihail Gutium în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii drept neîntemeiată.

Reprezentantul copîrîtului Burlacu Ala, avocat Gandrabur Valeriu a solicitat în cadrul ședinței de judecată respingerea acțiunii formulate drept neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Analizând materialele dosarului, audiind părțile în ședința de judecată, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în raport cu probele prezentate, instanța de judecată va admite parțial acțiunea înaintată de ”GBG-MLD”SRL împotriva ”ALL-MED” SRL, BURLACU ALA cu privire la încasarea datoriei, penalității de întîrziere și compensarea cheltuielilor judiciare, reieșind din considerentele care se vor expune în partea de motivare a hotărârii.

Conform art. 9 Cod civil, (1) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii,

precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. (2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin, nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile înserate la art.11 alin.(1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) este contrar bunei-credințe, ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

La data de 12.11.2021, între „GBG MLD” SRL în calitate de vânzător și SRL „ALL MED” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare NR. 829/11/21 de vânzare a echipamentelor /f. d 18/.

Instanța că, potrivit clauzelor contractuale înserate, reține că vânzătorul și cumpărătorul au convenit în continuare asupra vânzării de către vânzător și a cumpărării de către cumpărător a echipamentelor și consumabilelor descrise în Anexa 1 și anexa 2 /f. d 18/.

Conform anexei nr. 1, prețul total al contractului, inclusiv TVA constituie 106 676, 20 EUR 20 eurocent /f. d 18/.

Cât privește termenii și modalitățile de plată, instanța stabilește că părțile au convenit potrivit prevederilor contractuale că 50 % avans, ce constituie 53 338, 10 EUR 10 eurocent vor fi achitate în decurs de 3 zile din data semnării contractului.

Diferența de 50% ce constituie 53 338, 10 EUR 10 eurocent se va achita în decurs de 12 luni în tranșe egale.

La fel părțile litigante, în cuprinsul contractului de vânzare cumpărare au stabilit că cumpărătorul va efectua plata pentru bunurile achiziționate în decurs de 30 zile

din data semnării facturii fiscale.

De asemenea, instanța identifică că prezentul contract are statut și de contract de fidejusiune, prin intermediul căruia fidejusorului Burlacu Ala îi sunt opozabile toate prevederile art. 1628 1648 Cod civil al RM. Respectiv, fidejusiunea este solidară, globală și se răsfrânge atât asupra datoriei de bază cât și la dobânzi, dobânzi de întârziere, penalități și cheltuieli de urmărire judiciară și extrajudiciară a obligațiilor contractuale, prejudiciului și venitului ratat, cheltuieli de judecată și de executare.

Ce ține de termenii de livrare, părțile contractului de vânzare-cumpărare NR. 829/11/21 de vânzare a echipamentelor au stabilit că livrarea se va realiza în 6 săptămâni din data primirii plății în avans, conform termenilor și modalităților de plată.

Instanța constată că în data de 07.11.2022 de către ,,GBG MLD" SRL a fost expediată în adresa SRL ,,ALL MED" și BURLACU ALA somație prin intermediul căreia a solicitat achitarea solidară de către SRL ,,ALL MED" și BURLACU ALA , în beneficiul ,,GBG MLD" SRL, în termen de 5 zile, suma de 1 797 481, 68 lei. În cazul neachitării sumei menționate în termenul indicat, ,,GBG MLD" SRL solicită achitarea imediată a sumei în mărime de 3 764 736, 2 lei formată din 1797 481, 68 lei datoria de bază, 1 913 330, 19 lei penalitate de întârziere, 53 924, 45 lei cheltuieli de asistență juridică /f. d 43/.

În data de 14 decembrie 2022 între ,,GBG MLD" SRL, SRL ,,ALL MED" și BURLACU ALA a fost semnată tranzacția în cadrul contractului nr. 829/11/21 din 12.11 2021, iar potrivit pct. 2 și 3 al tranzacției părțile au confirmat că la data semnării prezentei tranzacții, suma datoriei scadente în baza contractului 829/11/21 din 12.11.2021 constituie 1 797 481,70 lei. Suma datoriei scadente (în baza facturilor fără contract – pentru consumabile si altele, constituie suma de 151 896,79 lei) suma datoriei scadente totale: 1 949 378,49 lel. Conform contractului, nr.829/11/21 din 12.11.2021 mărimea penalității constituie 1% pentru fiecare zi de întîrziere. Suma penalității contractuale constituia la data de 07.11.2022 suma de 1 913 330,19 lei pentru perioada 21.11.2021-07.11.2022. Prin prezenta tranzacție, mărimea penalității se negociază spre diminuare (cu condiția respectării de către debitor a prevederilor prezentei tranzacții) și se stabilește o penalitate calculată pentru perioada 21.11.2021-07.11.2022, în sumă de 178 500 lei /f. d 23-24/.

Ulterior, în data de 01.02.2023 între ,,GBG MLD" SRL, SRL ,,ALL MED" și BURLACU ALA a fost semnat acordul adițional nr. 1 la tranzacția din 14

decembrie 2022, iar conform pct. 2, părțile semnatare la 01.02.2023, la solicitarea SRL ,,ALL MED" în persoana BURLACU ALA, părțile au convenit să modifice condițiile tranzacției cât și graficul de achitare a sumelor menționate în tranzacția indicată, restul prevederilor tranzacției care nu sunt modificate prin prezentul acord, rămânând valabile fără modificări /f. d 25-26/.

Potrivit pct. 1 al acordului adiționat, este menționat faptul că dacă Debitorul (şi/sau fidejusorul), nu achită în termen și integral suma unei rate scadente sau a mai multor rate, indicate în prezenta tranzacție, atunci, Creditorul este in drept sa se adreseze instanței de judecata de drept comun, cu privire la renunoter tranzacției şi eliberarea titlurilor executorii, cu privire la încasarea datoriei integral în sumă de 1 949 378,49 lei (sau a datoriei restante la acel moment), penalității contractuale în sumă de 178 500 lei (sau penalității restante la acel moment), cheltuielilor de judecata în sumă de 30 000 lei (sau sumei neachitate la acel moment); cit și a penalității contractuale în mărime deplină, pentru fiecare zi de întîrziere în marime de 1% pentru întreaga perioadă de întârziere de la scadență până la schitaren deplină de facto a sumelor datorate /f. d 25/.

Conform actului bilateral semnat între ,,GBG MLD" SRL și SRL ,,ALL MED", părțile au stabilit că la data de 29.12.2021,,GBG MLD" SRL a transmis bunurile menționate în specificație iar SRL ,,ALL MED" a primit bunurile menționate conform specificației din contractul nr. 829/11/21 din 12.11.2021 /f. d 167-verso/.

Potrivit actului bilateral semnat între ,,GBG MLD" SRL, SRL ,,ALL MED" și BURLACU ALA părțile au stabilit că la data de 10.12.2021,,GBG MLD" SRL a transmis marfa iar SRL ,,ALL MED" a primit bunurile respective, conform specificației din anexa nr. 1 la contractul nr. 829/11/21 din 12.11.2021, în cantitatea și calitatea corespunzătoare /f. d 168/.

La fel, instanța identifică că conform actelor bilaterale semnate între ,,GBG MLD" SRL și SRL ,,ALL MED", părțile au stabilit că la data de 30.11.2021,,GBG MLD" SRL a transmis bunurile menționate în specificație iar SRL ,,ALL MED" a primit bunurile menționate conform specificației din contractul nr. 829/11/21 din 12.11.2021 iar cumpărătorul nu are pretenții față de vânzător /f. d 168-verso, 169/.

Ulterior, conform hotărârii din data de 25 ianuarie 2024 emisă de către Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman a fost constatată insolvabilitatea SRL ,,ALL MED" și a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL ,,ALL MED" /f. d 122/

Potrivit încheierii din data de 24 iunie 2024 emisă de către Judecătorul

Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman a fost radiată creanța înaintată și parțial validată a „GBG MLD” SRL în sumă de 1 939 378, 49 lei de rang garantat și suma de 1 237 100, 55 lei de rangul VI, din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „ALL MED” în proces de insolvabilitate. La fel a fost constatată existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de „GBG MLD” SRL în cuantum de 1 939 378, 49 lei și în cuantum de 3 813 921, 11 lei /f. d 141/.

La fel, potrivit încheierii din 10 iunie 2025 emisă de către Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman a fost dispusă trecerea la procedura falimentului a debitorului SRL „ALL MED”, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului SRL „ALL MED” și distribuirii produsului rezultat /f. d 170-172/.

În conformitate cu prevederile art. 774 Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1)

Potrivit art.776 Codul Civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 alin.(1), (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenta unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației ș include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executare necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Art. 992 Cod civil, prevede că, contractul, este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Instanța relevă că, art. 1108 alin. (1) Cod civil, definește contractul de vânzare-cumpărare, ca fiind contractul prin care, o parte (vânzător), se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Conform art.779 alin. (1) lit. a), alin. (2) Codul civil, obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii. Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor.

Cu referire la caz, instanța constată cu certitudine că, între părțile litigiului, sa stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care, fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, raportulul juridic obligaţional materializându-se prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 829/11/21 din 12.11.2021 (f.d.18-22), părțile contractante asumându-și responsabilitatea obligațiunilor asumate, care au efect juridic pentru ambele părţi.

De asemenea, instanța atestă că, în temeiul contractului enunțat supra, ,,GBG MLD” SRL a livrat către SRL ,,ALL MED” echipamente și consumabile descrise în Anexa nr. 1 și anexa nr. 2 a contractului de vânzare-cumpărare nr. 829/11/21 din 12.11.2021 în sumă totală de 1 939 378, 49 lei, fiind eliberate în acest sens facturile fiscale /f. d 27-42/, pârâta asumându-și obligația de a achita marfa procurată în condițiile și termenii stabiliți prin contract.

La acest compartiment, instanța reține că factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

În aceeași ordine de idei, instanța remarcă faptul că facturile fiscale indicate, nu au fost contestate de SRL ,,ALL MED”, fiind semnate de către ultimul, recepționând marfa fără a invoca obiecții, aplicând semnătura persoanei responsabile și ștampila întreprinderii.

Astfel, ținând cont de faptul că, pârâții nu au stins datoria acumulată în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, soluționarea litigiului pe cale amiabilă fiind eșuată, instanța de judecată consideră că, reclamanta este în drept să solicite încasarea acesteia.

În această ordine de idei, instanța de judecată va dispune încasarea de la ”ALL-MED” SRL, (în procedura falimentului) și BURLACU ALA în mod solidar, în contul ”GBG-MLD”SRL suma de 1 939 378,49 (un milion nouă sute treizeci și nouă mii trei sute șaptezeci și opt,49) lei cu titlu de datorie rezultată din contractul nr.829/11/21 din 12.11.2021.

Ce ține de pretenția cu privire la încasarea penalității de întârziere, instanța reține că potrivit prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr. 829/11/21 din 12.11.2021, pentru achitarea cu întârziere (cu excepția avansului), cumpărătorului se calculează penalități pentru fiecare zi de întârziere în valoare de 1% din valoarea sumei neachitate /f. d 18-verso/.

În conformitate cu prevederile art.947 Codul Civil (1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. (6) Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

Potrivit art.953 alin. (1) Codul Civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Prin urmare, sarcina instanţei de judecată în această situaţie constă în aprecierea adecvată a coraportului dintre mărimea penalităţii stabilite şi mărimea prejudiciului real suportat.

Deci, în contextul dat, reducerea clauzei penale este un drept al instanţei şi nu o obligaţie, ultima limitându-se doar la verificarea proporţionalităţii şi nu a legalităţii, fiind un instrument de exercitare a unei oportunităţi şi nicidecum expunerea asupra unui litigiu de drept.

Materialele dosarului atestă că suma datoriei restante constituie suma de 1 939 378, 49 lei iar penalitatea de întârziere constituie suma de 1 913 330, 19 lei.

Astfel, instanţa ţinând cont de durata neexecutării obligaţiei de bază, de procentul excesiv de înalt al clauzei penale *(suma penalităţii de 1 913 330, 19 lei este aproape cât cuantumul datoriei de bază 1 939 378, 49 lei (diferența de 26 048,30 lei))*, respectiv şi de proporţionalitatea dintre clauza penală şi prejudiciu, în speţă se reliefează necesitatea reducerii penalităţii calculate pentru întârzierea achitării datoriei.

Astfel, instanța va reduce cuantumul penalității de întârziere de la 1 913 330, 19 lei la suma de 1 237 100,55, existând motive obiective de a reduce clauza penală disproporţionat de mare, fapt care este în corespundere cu prevederile normelor de drept enunțate.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată dispune încasarea de la ”ALL-MED” SRL, (în procedura falimentului) și BURLACU ALA în mod solidar, în contul ”GBG-MLD”SRL suma de 1 237 100,55 (un milion două sute treizeci și șapte mii una sută,55) lei cu titlu de penalitate de întârziere.

Potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța atestă că reclamantul la depunerea cereriii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în cuantum de 50 000 lei, fapt constatat prin ordinul de plată nr. 3764 din 03 mai 2024.

Luând în considerație că acțiunea a fost admisă parțial, instanța dispune încasarea de la ”ALL-MED” SRL, (în procedura falimentului) și BURLACU ALA în mod solidar, în contul ”GBG-MLD”SRL suma de 50 000 cu titlu de cheltuieli privind taxa de stat.

În baza art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă şi ţinând cont de faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, iar ultimul a beneficiat de asistența juridică a avocatului Scutelnic Constantin și a avut cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din nr. 3751 din 28 aprilie 2023 /f. d 182/ instanța de judecată va admite pretenția reclamantului referitor la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică cu încasarea de la ”ALL-MED” SRL, (în procedura falimentului) BURLACU ALA

în mod solidar, în contul ”GBG-MLD”SRL suma de 20 000 (douăzeci mii) lei cheltuieli de asistență juridică.

Totodată, instanța constată necesitatea menținerii pînă la data executării hotărîrii judecătorești a măsurii asiguratorie aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2023 .

În conformitate cu prevederile art.art. 94, 96, art. 236-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea.

Se încasează de la ”ALL-MED” SRL, (în procedura falimentului) BURLACU ALA în mod solidar, în contul ”GBG-MLD”SRL suma de 1 939 378,49 (un milion nouă sute treizeci și nouă mii trei sute șaptezeci și opt,49) lei cu titlu de datorie rezultată din contractul nr.829/11/21 din 12.11.2021.

Se încasează de la ”ALL-MED” SRL, (în procedura falimentului) BURLACU ALA în mod solidar, în contul ”GBG-MLD”SRL suma de 1 237 100,55 (un milion două sute treizeci și șapte mii una sută,55) lei cu titlu de penalitate de întârziere.

Se încasează de la ”ALL-MED” SRL, (în procedura falimentului) BURLACU ALA în mod solidar, în contul ”GBG-MLD”SRL suma de 50 000 (cincizeci mii) lei taxa de stat și 20 000 (douăzeci mii) lei cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Măsura asiguratorie aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2023 se menține pînă la data executării hotărîrii judecătorești.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică