Dosarul nr. 2-22139561-05-2r-05122024 Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr Lunga
Judecător Munteanu Vitalie

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

14 februarie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Vitalie MOVILĂ* și **dlui** *Serghei PILIPENCO,*

a judecat în lipsa părților, recursul ordinar declarat de administratorul SRL „Aviprim Grup" - Pretula Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga din 06 august 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de avocatul Muntean Iulian în interesele lui Gumbatov Tatiana către SRL „Aviprim Grup" privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului executoriu,

Verificând materialele cauzei şi analizând în ansamblu argumentele şi criticile expuse în cererea de recurs, Completul de judecată ,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 23 septembrie 2022 la Judecătoria Comrat, sediul central a fost înregistrată cererea avocatului Munteanu Iulian în interesele lui Gumbatov Tatiana, împotriva «AVIPRIM Grup» SRL prin care a solicitat confirmarea tranzacţiei de împăcare şi eliberarea titlului executoriu cu încasarea de la «AVIPRIM Grup» SRL a sumei de ***** MDL - suma neexecutată din tranzacţie, a dobânzii de întârziere în sumă de ***** lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei şi taxa de stat în mărime de 100 lei.

În susținerea cererii a invocat că, Gumbatov Tatiana, Gumbatov Leila reprezentată de Gumbatov Tatiana în baza procurii nr. 1986 din 25 iunie 2020 și Gumbatov Alecper reprezentat de mama Gumbatov Tatiana (creditori) a încheiat cu «AVIPRIM Grup» SRL (debitor) o tranzacție prin care a fost prevenit un proces civil. Procesul civil menționat mai sus a avut drept obiect contractul de împrumut nr. 1 din 07.07.2017, semnat între Gumbatov Mugabil și «AVIPRIM Grup» SRL prin care primul a dat cu împrumut mijloace bănești în sumă de *****Euro, avînd termen de rambursare 31.12.2017 care nu a fost îndeplinit.

Din considerentele menționate mai sus Creditorii reprezentați de Gumbatov Tatiana (Gumbatov Mugabil sotul a decedat) s-a adresat in data de 18 iulie 2020 către mediatorul Enachi

Vitalie cu sediul *****, cod fiscal *****, privind semnarea unei tranzacții ce ar preveni, un eventual proces civil. În data de 18 iulie 2020 Gumbatov Tatiana din numele creditorilor și AVIPRIM Grup SRL semnează o tranzacție prin care părțile au convenit asupra achitării sumei de ***** lei MDL în unități, pui" (prețul unui pui de carne este 8 lei mdl pe unitate) pe parcursul perioadei 18.07.2020 - 18.07.2021.

Totodată, în baza actelor de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 18.07.2020 — 11.07.2022 nu a fost îndeplinit acest acord de către debitorul AVIPRIM GRUP SRL în proporțiile stipulate în tranzacție, astfel debitor în conformitate cu actele contabile are o datorie față de creditor în sumă de ***** lei MDL. Suma menționată mai sus reiese din transferul pe contul doamnei Gumbatov Tatiana a sumei de 50 000 lei in data de (13.05.2022 – 20 000 lei, 22.06.2020 — 20 000 lei si 04.07.2022 – 10 000 lei) și către entitatea Avicola Brânzeni NOI SA (entitate parteneră a doamnei Gumbatov Tatiana) a bunurilor stipulate în tranzacție în sumă de 764 800 lei (facturile fiscale nr. EAA003263929 din 24.09.2020; EAA003910050 din 07.12.2020; EAA004307284 din 26.09.2021; EAA004885911 din 24.03.2021; EAA005176774 din 19.04.2022; EAA005426606 din 12.05.2021, inclusiv actul de verificare semnat de AVIPR1M Grup SRL din 11.07.2022).

La data de 19 iulie 2022 a fost expediată reclamația cu privire la stingerea datoriei, ultima nu a fost reclamată de pârât.

Datorită faptului că în mod evident căile de soluționare pe cale amiabilă a diferendului au eșuat, s-a dispus inevitabilitatea necesității adresării în judecată pe motiv de neîndeplinire a condițiilor stipulate în tranzacție.

În drept, între părți a fost încheiată o tranzacție. Conform prevederilor art. 774 alin. 1 din Codul civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este limitat să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face". Art. 775 din Codul Civil al RM Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Iar conform art. 858 alin. 2 din Cod civil al RM „obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit".

În conformitate cu art. 1917 Cod civil al RM „Tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termina un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești". De asemeni pct. 3 al prezentului art. prevede posibilitatea aplicării unei penalități „Tranzacția poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute".

Pârâtul nu și-a onorat complet obligațiile sale pecuniare, beneficiind integral de executarea corespunzătoare a reclamantului. În conformitate cu prevederile art. 901 al. (2) CC RM, dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la art. 901 alin 1 din Codul civil, drept urmare a actului contabil de verificare al achitărilor reciproce pârâtul este în întârziere, din aceste considerente se va aplica conținutul art. 942 „Dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătita la scadență, creditorul are

dreptul la dobânda de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o alta rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”

La fel a menționat că conform prevederilor art. 96 din Codul de procedură civilă, pârâtul este ținut să compenseze cheltuielile pentru asistența juridică. Astfel, asistența juridică constituie 5 000 lei, iar taxa de stat 100 lei, totodată în conformitate cu art. 942 CC calculează dobînda de întîrziere pentru perioada 18.07.2021-18.09.2022 în sumă de 57 536 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul Central din 14 decembrie 2022, s-a respins *cererea depusă de reprezentantul reclamantului Gumbatov Tatiana, avocatul Muntean Iulian către «AVIPRIM Grup» SRL privind* ***confirmarea tranzacţiei de împăcare*** prin mediere nr. 007/2020 din 18 iulie 2020 şi eliberarea titlului executoriu silită.

În dezacord cu încheierea emisă, reclamanta Gumbatov Tatiana şi avocatul Munteanu Iulian au depus recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului cu casarea integrală a încheierii, soluționând prin decizie problema respectivă privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlului de executare silită a tranzacției cu încasarea de la „AVIPRIM Grup” SRL a sumei de 360200 lei, suma neexecutată din tranzacție, a dobânzii de întârziere în sumă ***** lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei și taxei de stat - 100 lei.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Comrat din 30 mai 2023 s-a admis cererea de recurs declarată de către Gumbatov Tatiana şi avocatul Muntean Iulian și a fost *casată integral încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 14 decembrie 2022,* prin care a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul reclamantului Gumbatov Tatiana, avocatul Muntean Iulian către „AVIPRIM Grup” SRL privind confirmarea tranzacţiei de împăcare prin mediere nr. 007/2020 din 18 iulie 2020 şi eliberarea titlului executoriu, *cu restituirea problemei soluţionate spre rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.*

P*rin încheierea Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga din 28 iunie 2023* cererea depusă de reprezentantul reclamantului Gumbatov Tatiana, avocatul Muntean Iulian către «AVIPRIM Grup» SRL privind confirmarea tranzacției de împăcare şi eliberarea titlului executoriu a fost primită în procedură, cu citarea părților.

La data de 06 iulie 2023 în Judecătoria Comrat sediul Ceadîr-Lunga a parvenit cererea administratorului S.R.L. „Aviprim Grup”, Pretula Nicolae privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a art.490 alin.(2) CPC, în cadrul examinării cererii depuse de reprezentantul reclamantului Gumbatov Tatiana, avocatul Muntean Iulian către S.R.L. „Aviprim Grup” privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere şi eliberarea titlului executoriu.

Prin decizia Curții Constituționale din 04 iunie 2024, a fost declarată inadmisibilă excepția de neconstituţionalitate a textului „judecătorul eliberează şi titlul executoriu, susceptibil de executare silită" de la articolul 490 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ridicată de dl Nicolae Pretula, în interesele, Aviprim Grup" SRL.

În temeiul art.489 alin.(2) CPC, au fost convocate părțile interesate pentru audieri, înștiințându-le despre data, ora şi locul şedinţei, care urma să aibă loc la 28 iunie 2024, ora 09:30 în sala nr.5 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga.

În temeiul art.236 alin. (1) CPC, s-a dispus amânarea deliberării pentru data de 11 iulie 2024 ora 16:50 în sala nr.5 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga.

La data de 03 iulie 2024, prin intermediul serviciului de evidență și documentare procesuală a parvenit cererea administratorului „Aviprim Grup" SRL Nicolae Pretula, în care a solicitat reluarea dezbaterilor judiciare precum și anexarea copiilor certificate a ordinilor de plată în valoare totală de 135 000 lei, a actului de verificare reciprocă din 01.07.2024 și a copiei tranzacției de împăcare nr. 007/2023 din 14 iulie 2023.

Prin încheierea din 11 iulie 2024 au fost reluate dezbaterile judiciare în prezenta cauză cu convocarea părţilor interesate pentru audieri, înştiinţîndu-le despre data, ora şi locul şedinţei.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr Lunga din data de 06 august 2024, s-a admis parțial cererea depusă de reprezentantul reclamantului Gumbatov Tatiana, avocatul Muntean Iulian către S.R.L. „Aviprim Grup" privind confirmarea tranzacţiei de împăcare prin mediere şi eliberarea titlului executoriu.

S-a confirmat tranzacţia de împăcare din 18 iulie 2020 încheiată între Gumbatov Tatiana din numele creditorilor Gumbatov Leila și Gumbatov Alecper, pe de o parte, şi S.R.L. „AV1PRIM Grup", IDNO *****, situată în *****, pe de altă parte, cu eliberarea titlului de executare silită privind încasarea de la S.R.L. "AV1PRIM Grup" S.R.L. în beneficiul reclamantei Gumbatov Tatiana a sumei de ***** (trei sute optzeci și cinci mii două sute) lei - suma neexecutată din tranzacţie și a dobânzii de întârziere în sumă de ***** (cincizeci și șapte mii cinci sute treizeci și șase) lei.

În rest a fost respinsă cererea reprezentantului reclamantului Gumbatov Tatiana, avocatului Muntean Iulian de încasare de la S.R.L. „Aviprim Grup" în beneficiul reclamantei Gumbatov Tatiana a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei, precum şi a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei.

Măsurile de asigurare, sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 28 septembrie 2022, pe bunurile imobile a pârâtului SRL „Aviprim Grup" îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr Lunga din data de 06 august 2024, pe data de 19 august 2024 (conform ștampilei de pe plic) 25 octombrie 2023, administratorul SRL „Aviprim Grup" - Pretula Nicolae a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea integrală a încheierii nominalizate, soluționând prin decizie problema cu respingerea cererii.

În motivarea recursului, fiind indicat că Gumbatov Tatiana, Gumbatov Leila reprezentată de Gumbatov Tatiana în baza procurii nr. 1986 din 25 iunie 2020 și Gumbatov Alecper reprezentat de mama Gumbatov Tatiana (creditori) a încheiat cu „AVIPRIM GRUP" SRL (debitor) o tranzacție prin care a fost prevenit un proces civil. Procesul civil menționat mai sus a

avut drept obiect contractul de împrumut nr. 1 din 07.07.2017, semnat între Gumbatov Mugabel și „AVIPRIM GRUP" SRL prin care primul a dat cu împrumut mijloace bănești în sumă de *****Euro, având termen de rambursare 31.12.2017 care nu a fost pretins îndeplinit. Din considerentele menționate mai sus Creditorii reprezentați de Gumbatov Tatiana (Gumbatov Mugabel sotul a decedat) s-a adresat în data de 18 iulie 200 către mediatorul Enachi Vitalie cu sediul *****, cod fiscal *****, privind semnarea unei tranzacții ce ar preveni, un eventual proces civil. În data de 18 iulie 2020 Gumbatov Tatiana din numele creditorilor și AVIPRIM GRUP SRL au semnat O tranzacție prin care părțile au convenit asupra achitării sumei de ***** lei MDL în unități, pui" (prețul unui pui de carne este 8 lei mdl pe unitate) pe parcursul perioadei 18.07.2020 - 18.07.2021.

Totodată, în baza actelor de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 18.07.2020 — 11.07.2022 reclamantul a pretins că nu a fost îndeplinit acest acord de către debitorul AVIPRIM GRUP SRL în proporțiile stipulate În tranzacție; astfel debitor în conformitate cu actele contabile are o datorie față de creditor in sumă de ***** Iei MDL. Suma menționată mai sus reiese din transferul pe contul doamnei Gumbatov Tatiana a sumei de 50 000 lei în data de (13.05.2022 - 20 000 lei, 22.06.2020 — 20 000 lei si 04.07.2022 - 10 000 lei) și către entitatea Avicola Brinzeni NOI SA (entitate parteneră a doamnei Gumbatov Tatiana) a bunurilor stipulate în tranzacție în sumă de 764 800 Iei (facturile fiscale nr. EAA003263929 din 24.09.2020; EAA003910050 din 07.12.2020; EAA004307284 din 26.09.2021; EAA004885911 din 24.03.2021; EAA005176774 din 19.04.2022; EAA005426606 din 12.05.2021, inclusiv actul de verificare semnat de AVIPRIM GRUP SRL din 11.07.2022),

Potrivit art. 489 alin. (2) CPC, Dacă instanța consideră necesar, aceasta convoacă părțile interesate pentru audieri, înștiințându-le despre data, ora și locul ședinței, fără întocmirea procesului-verbal.

La data de 03 iulie 2024, prin intermediul serviciului de evidență și documentare procesuală a „Aviprim Grup" SRL a depus o cerere prin care a solicitat reluarea dezbaterilor judiciare precum și anexarea copiilor certificate a ordinilor de plată în valoare totală de 135 000 Iei, a actului de verificare reciprocă din 01.07.2024 și a copiei tranzacției de împăcare nr. 007/2023 din 14 iulie 2023.

Prin încheierea din 11 iulie 2024 au fost reluate dezbaterile judiciare. Instanța decide acceptarea probelor în ședință de judecată doar în condițiile art. 119 [1] . Art. 117 (l) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege. care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Art. 119/1 alin. (2) Proba care nu a fost prezentată în condițiile alin. (I) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decît in cazul în care: b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen.

În vederea executării în mod amiabil a pretențiilor, de către părți a fost încheiată o tranzacție de împăcare la data de 14 iulie 2023.

Această tranzacție este executată în tranșele prevăzute, fapt prin care s-a solicitat anexarea la materialele cauzei a copiei certificate a ordinelor de plată. Aceste plăți au fost

efectuate după depunerea cererii de bază, fapt prin care este justificată posibilitatea primirii lor la acea etapă procesuală. De asemenea potrivit art. 240 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite O încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei in fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces.

În ședința de judecată din 23 iulie 2024 instanța nu luat in considerare actele/probele prezentate de către pârât, ori potrivit acestora datoria constituie ***** lei și nu ***** (trei sute optzeci și cinci mii două sute) Iei - suma neexecutată din tranzacție și a dobânzii de întârziere în sumă de ***** (cincizeci și șapte mii cinci sute treizeci și șase) Iei așa cum a fost dispusă încasarea.

De menționat că potrivit următoarelor norme juridice: art. 1917 alin. (l) Cod civil, tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești. Totodată, potrivit art. 32 alin. (l), (2) al Legii cu privire Ia mediere, tranzacția este acordul încheiat între părți și contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părțile consimt asupra soluționării amiabile a unui litigiu. Tranzacția trebuie să corespundă condițiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil și de alte acte legislative. În continuare se notează că, conform art. 487 alin. (l) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia Ia instanța judecătorească de Ia domiciliul sau de la sediul pârâtului Art. 489 din Codul de Procedură Civilă al RM (3) Judecătorul refuză confirmarea tranzacției dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei de către SRL AVIPRIM GRUP se constată că a purces la executarea tranzacției de împăcare achitând o parte din datorie, fapt confirmat prin transferurile bănești și bunuri către entitatea Avicola Brinzeni NOI S.A. (entitate parteneră a doamnei Gumbatov Tatiana), dar și actul de verificare semnat de AVIPRIM Grup SRL din 01.07.2024 care confirmă că datoria la momentul emiterii încheierii este de ***** lei. Analiza raportului juridic impune aprecierea următoarei soluții: AVIPRIM Grup SRL a purces la executarea tranzacției, a solicitat de câteva ori transmiterea bunurilor, obiect al tranzacției (pui) însă refuzul creditorului a dus la executarea necorespunzătoare a tranzacției, impunând în aceste circumstanțe poveri pecuniare.

La examinarea cererii cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului executoriu, instanța urmează să aprecieze critic dacă clauzele tranzacției sunt echitabile, dacă nu se încalcă normele imperative ale legii, drepturile, libertățile și Interesele legitime ale persoanei etc., obligație ce derivă din interpretarea dispozițiilor art.489 alin. (3) Cod de procedură civilă și art. 32 alin.(3) din Legea cu privire la mediere.

Astfel, raportând situația din speță la normele legale invocate, se impune necesitatea respingerii cererii depuse — refuzului în confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere, pe motiv că tranzacția contravine legii, încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei și este în mod vădit inechitabilă.

Astfel, făcând o analiză sub toate aspectele celor constatate, se deduce că, creditorul invocă debitorului o datorie formată din suma datoriei de bază conform contractului de împrumut, și mai impune debitorului și achitarea dobânzii de întârziere, condiție care nu este stipulată în conținutul tranzacției de împăcare confirmarea căruia este solicitată de către reclamant. La caz, din conținutul tranzacției nr. 007/2020 din 18 iulie 2020 în scopul garantării creanței creditorul nu a stipulat o dobândă sau penalitate la împrumut, iar pe cale de consecință, nu sunt întrunite temeiurile legale de a confirma tranzacția de împăcare nr. 007/2020 din 18 iulie 2020 semnată de mediatorul Vitalie Enachi, Gumbatov Tatiana și Gumbatov Tatiana în interesele Iui Gumbatov Leila, Gumbatov Alecper și AVIPRIM GRUP SRL în persoana administratorului Pretula Nicolai de a elibera titlul de executare silită a tranzacției debitorului Gumbatova Tatiana, aceasta încălcând principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova.

Pe cale de consecință, instanța nu putea dispune nici încasarea datoriei de ***** (trei sute optzeci și cinci mii două sute) lei - suma neexecutată din tranzacție ori datoria confirmată de către pârât este de ***** lei, iar dobânda de întârziere în sumă de ***** (cincizeci și șapte mii cinci sute treizeci și șase) lei nu este reglementată de contractul părților (tranzacția de împăcare). Prin urmare soluția dată de către prima instanță vine în contradicție cu circumstanțele cauzei și a probelor cercetate.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „ *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”. Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr Lunga a fost pronunțată pe data de 06 august 2024. Astfel, recursul declarat la data de 19.08.2024 (conform ștampilei de pe plicul poștal), prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*”.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „ *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*".

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată reține că încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr Lunga din data de 06 august 2024, prin care a fost admisă parțial cererea reprezentantului reclamantului Gumbatov Tatiana, avocatul Muntean Iulian către S.R.L. „Aviprim Grup" privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere şi eliberarea titlului executoriu, ca fiind legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și material, fapt ce implică menținerea acesteia și respingerea recursului declarat.

Astfel, Completul de judecată a constatat cu certitudine că Gumbatov Tatiana, Gumbatov Leila reprezentată de Gumbatov Tatiana, în baza procurii nr. 1986 din 25 iunie 2020 și Gumbatov Alecper, reprezentat de mama Gumbatov Tatiana (creditori) a încheiat cu «AVIPRIM Grup» SRL (debitor) o tranzacție prin care a fost prevenit un proces civil. Procesul civil menționat mai sus a avut drept obiect contractul de împrumut nr. 1 din 06.07.2017, semnat între Gumbatov Mugabil și «AVIPRIM Grup» SRL prin care primul a dat cu împrumut mijloace bănești în sumă de *****Euro, avînd termen de rambursare 31.12.2017 (f.d. 15-17, vol. I), care nu a fost îndeplinit.

Creditorii reprezentați de Gumbatov Tatiana s-a adresat la data de 18 iulie 2020 către mediatorul Enachi Vitalie cu sediul *****, cod fiscal *****, privind semnarea unei tranzacții ce ar preveni un eventual proces civil.

La data de 18 iulie 2020 Gumbatov Tatiana din numele creditorilor și AV1PRIM Grup SRL a fost semnată o tranzacție prin care părțile au convenit asupra achitării sumei de ***** lei MDL în unități „pui" (prețul unui pui de carne este 8 lei mdl pe unitate) pe parcursul perioadei 18.07.2020 - 18.07.2021 (f.d. 8-9, vol. I).

Conform art. 2 al Legii nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere*, Mediere - modalitate de soluţionare alternativă a litigiilor pe cale amiabilă, în cadrul unui proces structurat, flexibil şi confidenţial, cu asistenţa unui sau mai multor mediatori.*

Potrivit art. 25 al Legii menționate supra*, (1) Pot fi supuse medierii litigiile civile cu privire la drepturile şi obligaţiile care sînt sau pot face obiect de examinare în instanţa de judecată sau arbitraj şi de care părţile pot dispune liber prin tranzacţie, în condiţiile legii. (2) Medierea în litigiile civile poate avea loc în afara procesului judiciar sau arbitral, precum şi în cadrul procesului judiciar sau arbitral.*

Conform art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă*, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în*

scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pîrîtului.

Potrivit art. 32 alin. (1) al Legii nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere*, tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu Articolul 33 alin. (2) lit. a) al Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, prevede că, Dacă tranzacţia încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă.*

În corespundere cu prevederile art. 1917 alin. (1), (2), (3) Cod civil „*tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti. Pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei. Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.*

Potrivit dispozițiilor art. 1919 alin. (1), (2), (3), (4) Cod civil „*Tranzacţia este judiciară dacă a fost confirmată de către instanţa de judecată sau arbitrală competentă, conform normelor de procedură aplicabile. Dispoziţiile legale privind executarea silită a hotărîrilor arbitrale rămîn aplicabile. Tranzacţia este extrajudiciară dacă prin ea părţile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deşi tranzacţionează asupra unui proces în desfăşurare, nu o prezintă instanţei de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacţia extrajudiciară devine tranzacţie judiciară. Contractul de tranzacţie extrajudiciară se încheie în scris. În lipsă de dispoziţie contrară, dispoziţiile prezentului capitol se aplică atît tranzacţiei judiciare, cît şi tranzacţiei extrajudiciare.*

Iar conform prevederilor art. 1920 alin. (1)- (5) Cod civil „ *Tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat. Tranzacţia extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decît după: a) admiterea acţiunii de executare silită a obligaţiei rezultate din tranzacţie de către instanţa competentă, la cererea părţii la tranzacţie; b) confirmarea ei de către instanţa competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă, la cererea părţii la procesul de mediere; c) învestirea ei cu formulă executorie de către notar. Notarul va învesti tranzacţia cu formulă executorie, la cererea tuturor părţilor la tranzacţia încheiată, în cadrul procesului de mediere sau în afara procesului de mediere. Partea la tranzacţia extrajudiciară poate invoca tranzacţia extrajudiciară pe cale de excepţie fără a cere confirmarea ei. Dacă o parte are dreptul la rezoluţiunea tranzacţiei judiciare pentru neexecutarea obligaţiilor care rezultă din ea, rezoluţiunea nu se poate declara prin notificare unilaterală. Instanţa de judecată căreia i s-a cerut pronunțarea rezoluțiunii tranzacției judiciare este în drept să nu admită acţiunea dacă partea îndreptăţită poate să evite consecinţele neexecutării tranzacției prin obținerea executării ei silite sau prin obţinerea de despăgubiri.*

Totodată, în baza actelor de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 18.07.2020 — 11.07.2022 nu a fost îndeplinit acest acord de către debitorul AVIPRIM GRUP SRL în proporțiile stipulate în tranzacție, astfel debitorul în conformitate cu actele contabile are o

datorie față de creditor în sumă de ***** lei MDL. Suma menționată mai sus reiese din transferul pe contul doamnei Gumbatov Tatiana a sumei de 50 000 lei in data de (13.05.2022 – 20 000 lei, 22.06.2020 — 20 000 lei si 04.07.2022 – 10 000 lei) și către entitatea Avicola Brînzeni NOI SA a bunurilor stipulate în tranzacție în sumă de 764 800 lei (facturile fiscale nr. EAA003263929 din 24.09.2020; EAA003910050 din 07.12.2020; EAA004307284 din 26.09.2021; EAA004885911 din 24.03.2021; EAA005176774 din 19.04.2022; EAA005426606 din 12.05.2021, inclusiv actul de verificare semnat de AVIPRIM Grup SRL din 11.07.2022). (f.d. 18-25, vol. I)

În atare ordine de idei, pârâtul nu și-a onorat complet obligațiile sale pecuniare, beneficiind integral de executarea corespunzătoare a reclamantului.

Or, în corespundere cu prevederile art. 901 alin. (1) Cod civil, Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit alin. (2) din norma enunțată, *dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri*.

Totodată, potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale*.

În contextul normei enunțate supra se atestă că legiuitorul a prevăzut dobânda de întârziere pentru obligațiile pecuniare, calculate din data scadenţei acestei obligaţii, fără ca această sancţiune să fie prevăzută de contract sau acord/înţelegere. Prin urmare dobînda de întîrziere, în sensul art. 942 Cod civil este o sancţiune de întîrziere pentru obligaţiunile pecuniare după scadenţă, şi acestea nu sunt necesare a fi expres stipulate în contract.

Notabil este faptul că în tranzacţia de împăcare nr. 007/2020 din 18.07.2020 la pct. 1.2. este stipulat că „În cazul nerespectării de către Debitor a obligaţiei pecuniare asumate, conform condiţiei inidcate în pct. 1.5. din Tranzacţia de împăcare, Creditorul va fi în drept de a pretinde de la debitor, executarea integrală a obligaţiilor, solicitînd instanţei de judecată eliberarea titlului executoriu privind încasarea silită a tuturor sumelor prevăzute la pct. 1.5. şi pct. 1.7. al prezentei tranzacţii sau a sumei restante, inclusiv penalităţile calculate pentru neexecutarea obligaţiei conform pct. 1.6. a tranzacţiei în beneficiul creditorului.”, *<u>însă din conținutul tranzacției de împăcare nr. 007/2020 din 18.07.2020 prevederi ale pct. 1.5, 1.7 și 1.6, nu sunt stipulate și nu se regăsesc.</u>*

În speță, potrivit actului contabil de verificare al achitărilor reciproce pârâtul este în întârziere (f.d. 25, vol. I), ***considerente din care în speță sunt aplicabile prevederile art. 942***

Cod civil cu încasarea dobânzii de întârziere de la S.R.L. ”AV1PRIM Grup” S.R.L. în beneficiul reclamantei Gumbatov Tatiana în sumă de ***** lei conform calculului dobânzii de întârziere pentru perioada 18.07.2021- 18.09.2022 (f.d. 34-42, vol. I).

În atare ordine de idei neîntemeiat se prezintă argumentul recurentului precum că instanța de fond neîntemeiat ar fi încasat dobânda de întârziere, deoarece acesta nu era reglementată de tranzacția de împăcare, or instanța de fond cu suficientă claritate a indicat temeiul legal în baza căruia a fost încasată dobânda de întârziere, în contextul în care în tranzacția de împăcare nu se regăsesc careva stipulări în acest sens.

În contextul celor enunțate instanța de fond just a conchis obiectul litigiului în cauză constituie tranzacția de împăcare din 18 iulie 2020, încheiată între Gumbatov Tatiana din numele creditorilor Gumbatov Leila și Gumbatov Alecper, pe de o parte, şi S.R.L. „AV1PRIM Grup”, confirmarea căreia este solicitată de către reprezentantul reclamantului Gumbatov Tatiana, avocatul Muntean Iulian, *circumstanţă ce degrevează instanţa de a se expune asupra tranzacţiei de împăcare nr. 007/2023 din 14 iulie 2023* (f.d. 28- 30, vol. III).

Potrivit art. 490 Cod de procedură civilă, *în cazul admiterii cererii, judecătorul emite o încheiere privind confirmarea tranzacţiei, în care se indică: a) numărul dosarului şi data eliberării încheierii; b) instanţa, numele și prenumele judecătorului care a emis încheierea; c) numele şi prenumele sau denumirea părţilor care au încheiat tranzacţia, domiciliul sau sediul şi, după caz, datele lor bancare, precum şi alte date de contact; d) numele și prenumele sau denumirea părţii care a solicitat confirmarea tranzacţiei; e) constatările şi concluziile instanţei privind admiterea sau respingerea cererii. f) caracterul executoriu al încheierii rămase definitive; g) termenul şi modul de contestare a încheierii. Concomitent cu emiterea încheierii prevăzute la alin. (1), judecătorul eliberează şi titlul executoriu, susceptibil de executare silită. Dacă se refuză confirmarea tranzacţiei, instanța judecătorească pronunță o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs*.

Ținând cont de cerințele legate prevăzute de legiuitor, Completul de judecată reține că tranzacția de împăcare nr. 007/2020 încheiată la 18 iulie 2020 dintre Gumbatov Tatiana din numele creditorilor și AVIPRIM Grup SRL, ***nu contravine inclusiv prevederilor Legii RM nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere şi nu aduce atingere drepturilor şi intereselor legale ale personalităţii, statului şi societăţii,*** motiv din care instanța de fond justificat a conchis necesitatea confirmării tranzacţie de împăcare nr. 007/2020 încheiată la 18 iulie 2020 şi a elibera titlu executoriu pentru executare silită.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.97 alin.(4)-(5) Cod de procedură civilă, *dacă, la încheierea tranzacţiei, părţile au prevăzut modul de repartizare a cheltuielilor de judecată, inclusiv a sumei cuvenite avocatului pentru asistenţă juridică, instanţa soluţionează problema în conformitate cu înțelegerea părţilor.* ***Dacă, la încheierea tranzacţiei, părţile nu au prevăzut modul de repartizare a cheltuielilor de judecată, acestea se consideră compensate****.*

Ținând cont de prevederile enunțate supra instanța de fond a reținut că, din conținutul tranzacției de împăcare încheiate la 18 iulie 2020, rezultă că tranzacția în cauză are drept obiect soluționarea amiabilă a achitării restanței create din contractul de împrumut nr. 1 din 06.07.2017,

semnat între Gumbatov Mugabil și «AVIPRIM Grup» SRL, iar conform actului de decontări reciproce la data de 11.07.2022, restanța de plată a cumpărătorului faţă de vânzător constituie 764800 lei, fapt ce se confirmă prin act de decontări reciproce întocmit de către părți.

Cu toate acestea, tranzacția de împăcare încheiată între părți nu prevede încasarea de la SRL «AVIPRIM Grup» SRL în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare - privind achitarea taxei de stat și cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei, nefiind convenite de către părți. Considerente din care instanța de fond justificat a conchis asupra necesității de a respinge cererea reprezentantului reclamantului Gumbatov Tatiana, avocatului Muntean Iulian de încasare de la S.R.L. „Aviprim Grup” în beneficiul reclamantei Gumbatov Tatiana a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei, precum şi a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei.

În virtutea celor expuse, Completul de judecată respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile menționate de către recurent.

Or, argumentele recursului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței. Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Completul de judecată conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural.

Reieșind din faptul că, încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii recursului declarat și menținerii încheierii primei instanțe.

Din aceste raționamente, dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de administratorul SRL „Aviprim Grup” - Pretula Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga din 06 august 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de avocatul Muntean Iulian în interesele lui Gumbatov Tatiana către SRL „Aviprim Grup” privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Natalia BONDARENCO

Judecătorii : Vitalie MOVILĂ

Serghei PILIPENCO