dosar nr. 5r-4479/2025 (4-25103512-12-5r-21072025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de Țurcan Maria, a.n.*****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 350515 din 20.06.2025 și decizia agentului constatator din aceiași dată întocmită în privința acestuia în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 350515 din 20.06.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani a DP *****, Moisienco Mihaela, în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Țurcan Maria, s-a constatat că „în perioada anului 2024, aflându-se în *****, str. *****, a primit mijloace bănești prin aplicația PSB de la un partid politic, care aparține băncii comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, ignorând prevederile Legii 218 din 24.10.2008, prin ce a comis contravenția prevăzură de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei”.

Ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 14.07.2025, petiționarul Țurcan Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prin care a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 350515 din 20.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului contestat. În motivare a indicat că, agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial și tendențios, acest fapt, coroborat cu lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa faptei contravenției și nulitatea actului contestat. La pct.3.1 agentul constatator nu a indicat ocupația mea, eu fiind pensionar, iar acest fapt urmând să fie luat în considerare la etapa individualizării, de care am fost lipsit de agentul constatator. Nici nu a indicat datele obligatorii de identificare, precum date de naștere, sexul, cetățenia subsemnatului etc. La pct.4 agentul, bazându-se pe careva presupuneri personale a indicat anul 2024 ca fiind perioadă de comitere, ceea atrage o interpretare vagă și extinsă și denotă că învinuirea formulată mie este una ne concretă și abstractă. Or, agentul nu a indicat timpul sau perioada exactă în care se pretinde că aș fi săvârșit fapta. Astfel, agentul constatator la rubrica pct.6, unde urmează să descrie în mod detaliat fapta subsemnatului, s-a limitat doar la a mă recunoaște vinovat de faptul că aș fi acceptat careva mijloace ce nu mi se cuvin cu scopul de influențare a opțiunii electorale, neindicând ce tip de resurse, prin ce modalitate, cu ce scop concret (ce opțiune electorală concret), de către cine și în ce circumstanțe se pretinde că le-aș fi primit. Mai mult, la rubrica prevederilor ignorate, agentul constatator nu a indicat nici o normă materială pe care aș fi încălcat-o efectiv și manifestându-mi intenția directă. Acest fapt demonstrează că învinuirea formulată mie este una ne concretă și abstractă, fapt care mă lipsește de dreptul la apărare efectivă prin prisma art.6 CEDO de la o

învinuire ne concretă și lipsită de individualizare. Mai cu seamă că la pct.15 nu sunt indicate datele depline a martorului asistent, în situația în care procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența subsemnatului, ceea ce denotă că procesul a fost examinat în regim de urgență și superficial, în același timp, la rubrica prevederilor ignorate, agentul nu a înscris o normă material concretă pe care se pretinde ca aș fi încălcat-o. astfel, se stabilește că procesul-verbal, fiind întocmit cu grave erori și încălcări procedurale, este lovit de nulitate absolută. Mai mult, declar că nu există nici fapta ilicită imputată. Astfel, subsemnatul nu dețin aplicația PSB pe telefonul mobil sau alte dispozitive, nu a instalat-o cândva, nu și-a transmis cu bună-știință datele personale cuiva pentru a fi înregistrat în aplicație. Astfel, stabilim că nu a existat fapta imputată, or, este necesar să fie stabilit prin ce acțiune concret se pretinde că aș fi comis contravenția (ex: primirea fizică a banilor, semnarea unui contract, preluarea faptică a unor mijloace financiare, etc.) Or, conform principiului răspunderii personale, eu nu pot fi sancționat pentru careva pretinse mesaje primite având în vedere că transmiterea acestora nu ține de voința subsemnatului și prin urmare lipsește intenția subsemnatului care este elementul esențial în stabilirea vinovăției contravenientului, fapt ignorat de agentul constatator. Potrivit deciziei de sancționare eu aș fi pretins personal sume bănești pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și extensive defavorabile, nefiind bazate pe un substrat factologic suficient. Nu este menționat timpul concret a pretinderii banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate în mod corespunzător, astfel încât să fie valorificate în cadrul procesului contravențional. Dar nici măcar aceste pretinse probe nu au fost prezentate de agentul constatator, sarcina probatorie, revenindu-i în virtutea legii. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47/1’ Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Astfel se constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Contestatarul Țurcan Maria fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Moisienco Mihaela, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat, dar a depus o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

Aplicând prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care au fost citate legal.

Audiind participanții la proces, studiind contestația, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, din următoarele considerente.

Conform art.448 Cod contravenţional, se reglementează procedura de înaintarea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi la alin.(1) statuează că, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care

face parte agentul constatator, iar alin.(2) prevede: contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestaţiei, agentul constatator expediază în instanţă contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale şi alin.(5) stipulează: contestaţia împotrivă hotărârii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, fiind respectate pe deplin.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 350515 din 20.06.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani a DP ***** în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Țurcan Maria, s-a constatat că în perioada anului 2024, aflându-se în *****, str. *****, a primit mijloace bănești prin aplicația PSB bank de la un partid politic, care aparține băncii comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, ignorând prevederile Legii 218 din 24.10.2008, prin ce a comis contravenția prevăzură de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Codul contravențional este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din același cod.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit.a) -h) Cod contravențional.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în consecință se stabilește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar conținutul acestuia și învinuirea adusă persoanei vizate urmează a fi examinată în fond prin raportare la probatoriul administrat.

Potrivit învinuirii Țurcan Maria a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 din Codul contravențional, adică - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Totodată, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat adică alegătorul - persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase.

În susținerea învinuirii aduse lui Țurcan Maria de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 350515 din data de 20.06.2025, act în care se indică circumstanțele săvârșirii faptei, se individualizează răspunderea și se realizează calificarea juridică a faptei contravenționale;

- Un înscris (extras) care conține numele lui Țurcan Maria, cu indicarea numărului de telefon, IDNP și adresa de domiciliu. La examinarea acestui înscris, instanța nu a putut stabili calitatea acestuia, sursa de proveniență sau titlul acestuia;

- Încheierea din 1 aprilie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de

investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516, și anume a următoarelor acte: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „ Moldcell ”, cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorilor unei rețele de comunicații electronice, adresele fizice de prestare a serviciului, a cartelelor SIM unice (17526 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldcell ”; Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „ Moldcell ”, întocmit la 9 decembrie 2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, conținând rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „ Moldcell ”; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 11 decembrie 2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA „ Moldcell”;

- Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 8 noiembrie 2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație - colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 1 ianuarie - 22 octombrie 2024, de la operatorul SA „Moldcell”. Totodată, se dispune amânarea informării persoanei supuse acestei măsuri, până la finalizarea urmăririi penale;

- Scrisoarea nr.34/20/3-13088 din 24.06.2025 de expediere în adresa cet. Țurcan Maria a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție;

- Raportul din 20.06.2025 întocmit de șeful al SSP IP Rîșcani, Grițac Igor, comisar principal, adresat domnului Vacarciuc Andrei, șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, care constituie un act de sesizare cu privire la săvârșirea faptei contravenționale;

Alte înscrisuri la dosar nu se regăsesc.

Analizând minuțios conținutul procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multiaspectuală și sub toate aspectele privind faptele supuse examinării.

Conform art.425 Cod contravențional ”(1) Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele; (7) Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.”

În conformitate cu articolul 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționarea cauzei.

În acest context și pornind de la prevederile art.425 din Codul contravențional și art.93 din Codul de procedură penală este esențial să se facă distincție între actele procesuale și mijloacele de probă administrate în conformitate cu normele procesuale.

În speța analizată, instanța constată că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și ordonanțele procurorului care dispun și apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de probă conform articolului 93 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Astfel, încheierea Judecătoriei Chișinău din 1 aprilie 2025 (nr. 13-2238/2025) prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind măsurile speciale de investigație, precum și ordonanța din 19 noiembrie 2024 și ordonanța din 11 decembrie 2024 nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și secret. Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile.

În acest sens, în pofida faptului că aceste acte, sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art.93 alin.(2), care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile.

Astfel, instanța trebuie să aprecieze că, deși aceste acte pot contribui la contextul procedurii legale, ele nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravențional. Ele sunt doar acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, dar nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente factuale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientului.

Cu referire la rolul probatoriu în opinia instanței în cazul efectuării măsurilor speciale de investigații urmează a fi utilizate rezultatele acestora, respectiv actele de consemnare a rezultatelor și purtătorii de informații.

Consemnarea măsurilor speciale de investigație trebuie să fie realizată prin întocmirea unui proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, care trebuie să includă datele referitoare la locul și data efectuării măsurii, ora de început și finalizare, funcția și numele persoanei care întocmește documentul, numele și statutul celor care au participat la efectuarea măsurii, precum și descrierea faptelor constatate și a acțiunilor întreprinse.

De asemenea, procesul-verbal trebuie să menționeze, atunci când este cazul, utilizarea mijloacelor tehnice precum fotografierea, filmarea, înregistrarea audio și rezultatele obținute în urma acestor măsuri. În definitiv conținutul proceselor-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații trebuie să corespundă prevederilor art.260 - 261 din Codul de procedură penală.

La caz, anume aceste mijloace de probă nu au fost prezentate, respectiv în absența acestora și fără să dispune de posibilitatea de a examina datele care au fost obținute instanța nu poate determina pertinența actelor procesuale enunțate supra cu obiectul cercetării.

La fel este important în opinia instanței este faptul că utilizarea actelor procesuale și rezultatelor măsurilor speciale de investigații au fost autorizate prin încheierile emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 1 aprilie 2025.

În context instanța consideră determinant faptul că de către judecătorul de instrucție s-a dispus autorizarea utilizării datelor pentru cauza contravențională RAP01433516 și nu pe cauza contravențională cu nr. atribuit MAI06 350515, care fost intentată prin Raportul șefului al SSP a IP Rîșcani, Grițac Igoru din data de 08 aprilie 2025. Din conținutul Raportului rezultă că IP Rîșcani a fost sesizat prin demersul INSP prin intermediul căruia s-a comunicat că la 08 aprilie 2025 a fost inițiat procesul contravențional RAP01433516. Din același raport rezultă că acest proces contravențional a fost pornit în privința ”unor persoane”.

Potrivit art.374 alin.(21) din Codul contravențional ’’procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.”

Respectiv, instanța stabilește că prezentul proces contravențional în privința lui Țurcan Maria a fost pornit prin Raportul din 08 aprilie 2025, adică odată cu sesizarea agentului constatator și este un proces distinct decât cel aflat spre examinare în cadrul INSP, pentru care de altfel a fost autorizată utilizarea datelor măsurilor speciale de investigație.

Pentru prezenta cauză contravențională procedura legală de autorizare a datelor respective de către judecătorul de instrucție nu a fost efectuată.

Important, la caz, este de menționat și faptul că, instanței de judecată nu i-au fost prezentate nemijlocit rezultatele obținute după efectuarea măsurilor speciale de investigație, nu constată că există un impediment în anexarea actelor procesuale la materialele cauzei, însă nu le stabilește aplicabilitatea.

Subsecvent, este de relatat că, instanța apreciază că simpla existență a unei asemenea încheieri nu este de natură să acopere cerințele legale stricte privind admisibilitatea probelor, întrucât folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigație într-o altă procedură decât cea penală în care au fost obținute impune, potrivit art.136 alin.(7) din Codul de procedură penală, nu doar o autorizare formală, ci și respectarea integrală a cadrului legal privind administrarea și verificarea acestor date.

Conform art.93 alin.(4) din același cod, datele obținute prin activități speciale de investigație pot fi admise ca probe numai dacă au fost administrate și verificate prin mijloacele prevăzute expres de lege. În cauză, aceste date nu au fost analizate în mod efectiv, nefiind prezentate stenograme, rapoarte de conținut, expertize sau alte mijloace care să confirme autenticitatea și pertinența rezultatelor.

Instanța reține, că probatoriul administrat în cauza intentată în privința cet. Țurcan Maria se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză.

În consecința, instanța va supune analizei și aprecierii în calitate de mijloace de probă doar procesul-verbal cu privire la contravenție, or, agentul constatator nu a chemat persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal pentru a depune declarații.

Din examinarea minuțioasă a acestor documente, instanța constată că Țurcan Maria prin contestația depusă, nu a recunoscând fapta contravențională. Astfel că acesta nu este informativ în ceea ce privește stabilirea faptei sau a vinovăției persoanei.

În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse lui Țurcan Maria. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. MAI06 350515 din 20.06.2025, care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Țurcan Maria a faptei contravenționale.

În cadrul procedurii de examinare, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenientul a respins acuzațiile în mod constant și coerent.

Instanța reiterează că o mare parte a materialului probator s-a bazat pe rezultatele unor măsuri speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), rezultatele cărora au fost transferate în prezenta procedură contravențională în temeiul unor încheieri judecătorești din 1 aprilie 2025. Cu toate acestea, rezultatele respective nu au fost prezentate și nici supuse unei verificări efective și nu au fost însoțite de procese-verbale clare, stenograme sau alte elemente care să certifice autenticitatea și relevanța lor în prezenta cauză.

În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

Conform prevederilor art.375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie analizată exclusiv prin prisma principiului prezumției Curții Europene pentru Drepturile Omului, se încadrează în sfera noțiunii de „acuzație în materie penală” și beneficiază, prin urmare, de aceleași garanții fundamentale.

În concluzie, în cazul dedus judecății, Țurcan Maria nu era obligat să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

Pornind de la prevederile art.461 coroborate cu cele ale art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Țurcan Maria pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale

Conducându-se de art.448, art.455, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Țurcan Maria.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 350515 din 20.06.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani a DP *****, privind constatarea comiterii de către Țurcan Maria a contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, inclusiv și decizia agentului constatator din aceiași dată de aplicare a sancțiunii de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei, cu încetarea procesului contravențional pe temeiul prevăzut la art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia