Dosarul nr. 5r – 6587/2025
4-25150482-12-5r-27102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 mun
Judecătoria***** (*sediul* *****

Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Victor Rațoi
grefierului Renata Nițuleac

cu participarea:
Avocatului Misfud Wismayer Inga

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către avocatul Misfud Wismayer Inga în interesele lui UI Islam Syed Obaid împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție *****, –

C O N S T A T Ă:

La 24.10.2025, în adresa instanței de judecată a parvenit contestația avocatului Misfud Wismayer Inga, în interesele lui UI Islam Syed Obaid, prin care se solicită:

-anularea deciziei Inspectoratului de Poliție *****, semnate de șeful Andrei Vacarciuc, privind refuzul constatării contravenției;

-dispunerea reexaminării plângerii cu reluarea procedurii de verificare, prin administrarea completă a probelor și audierea părților implicate.

În motivarea contestației s-a argumentat că, la 14.05.2025, cet. UI Islam Syed a depus repetat o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a dnei Nicolaev Diana pentru acțiuni ilicite îndreptate împotriva sa și anume sub prisma art. 64 al.2 din Cod contravențional.

Prin răspunsul din 23 septembrie 2025, comunicată dlui Ul Islam Syed Obaid la 02.10.2025, Inspectoratul de Poliție *****a respins plângerea, menționând că materialele acumulate nu au servit la constatarea componentelor contravenționale, iar faptele invocate nu întrunesc elementele prevăzute de art. 64 alin. (2) și art. 425 Cod contravențional.

Consideră această soluție neîntemeiată și prematură, din următoarele motive:

-Organul de constatare nu a examinat integral probele prezentate, limitându-se la o constatare formală fără o analiză factuală detaliată a circumstanțelor expuse în plângere. Nu s-a efectuat o verificare efectivă prin audierea părților, martorilor sau prin administrarea altor mijloace de probă, deși legislația în vigoare impune organului de constatare obligația de a verifica complet și obiectiv circumstanțele cauzei.

Motivele invocate în răspuns sunt generice și neargumentate juridic, nefiind indicat în mod clar care elemente constitutive lipsesc din pretinsa contravenție.;

Se constată lipsă de imparțialitate și a unei aprecieri unilaterale a faptelor, în detrimentul dreptului lui UI Islam Syed Obaid la un remediu efectiv conform Constituției RM și a CEDO.

Cererea/Plîngerea părintelui UI Islam Syed Obaid viza pe lingă faptul împiedicării comunicării cu copii minori și stabilirea locului aflării copiilor, care de fapt nu reprezintă o intervenție de protecție în caz de abuz, ci de obligația legală de a verifica un fapt obiectiv - locul aflării de facto a copiilor minori.

Invocarea lipsei de risc nu exonerează poliția de la efectuarea verificărilor.

Refuzul de a verifica unde se află copiii echivalează cu neexecutarea obligațiilor de serviciu și cu împiedicarea accesului cetățeanului la mecanismele legale de protecție a drepturilor părintești.

Conform Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 270/2014 privind cooperarea între autoritățile tutelare și alte organe competente, poliția colaborează cu autoritățile tutelare și are rolul de a identifica locul unde se află minorii și persoanele cu care aceștia trăiesc, atunci când există conflict parental sau suspiciune de încălcare a drepturilor copilului. Prin urmare, refuzul de a interveni „pentru că copiii sunt cu mama" este contrar obligației de verificare factuală prevăzute de lege.

Interpretare greșită a noțiunii de „situație de risc". în sensul Legii nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc, riscul nu se reduce la violență sau abuz fizic, el include și încălcarea dreptului copilului de a menține relații personale cu ambii părinți. Deci chiar dacă minorii „sunt cu mama", izolarea nejustificată de celălalt părinte poate constitui situație de risc emoțional și psihologic, ce impune verificări, nu refuzuri.

Conform Legea 320/2012, polițistul este obligat „să acționeze prompt și eficient pentru prevenirea și constatarea încălcărilor legii". Refuzul de a verifica locul aflării copiilor, deși există sesizare expresă, contravine acestui principiu și poate constitui omisiune de serviciu.

UI Islam Syed Obaid, în ședința de judecată, nu s-a prezentat la examinarea cazului, deşi a fost citat și înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.

Diana Nicolaev în ședința de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost citată și înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimi.

Agentul constatator, în ședinței de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost citat și înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.

Apărătorul lui UI Islam Syed Obaid în ședința de judecată, a susținut plîngerea

*Acesta a fost total izolat de copii săi prin schimbarea domiciliu și a instituției de învățământ a copiilor fără ca să fie informat clientul. Respectiv în situația dată a fost înaintată cerere către Direcției protecției Copilului din sectorul ***** cât și inspectoratului de poliție *****, sec. 4 pentru a întreprinde acțiuni în vederea responsabilizări celuilalt părinte de a facilita accesul la copii minori, de a comunica adresa, locul de învățământ a copiilor minori, de a i se permite de ai permite de a participa în viața copiilor . Ultima plângere, care de fapt este obiectul contestației noastre, a fost depusă la 14.05.2025, spre mirare tocmai în septembrie, i-a venit răspuns care de fapt nu diferențiază de alte răspunsuri parvenite anterior începând cu anul 2023 practic același text, aceleași argumente, se modifică doar data și numărul de înregistrare.*

Consideră că această soluție este neîntemeiată, prematură și declarativă din partea inspectoratului de Poliție, deoarece organul de constatare nu a examinat integral probele prezentate, limitându-se la o constatare formală fără o analiză detaliată a circumstanțelor

expuse în plângere, nu sa verificat o verificare efectivă prin audierea părților, martorilor sau prin administrarea altor mijloace de probă, deși legislația.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată constată următoarele.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.*

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).”

Contestaţia avocatului în interesele lui UI Islam Syed Obaid este depusă în termenul legal stabilit, or instanței nu i s-au prezentat date din care să rezulte data la care a fost adusă la cunoștința persoanei menționate copia deciziei respective. În asemenea circumstanțe, instanța reține ca fiind întemeiate argumentele invocate la caz de către avocatul Misfud Wismayer Inga în interesele lui UI Islam Syed Obaid.

Avocatul a înaintat contestația invocînd necesitatea pornirii unui proces contravențional și tragerii persoanei la răspundere pentru fapta ilicită invocată de acesta.

Urmare a examinării aceste sesizări, la 22.09.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** a emis decizia nr. *****

Potrivit art. 447/1 Cod contravențional,

” *(2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.*

(3) Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448."

Potrivit prevederilor art. 441 Cod contravențional " *1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ....*

b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;"

Din analiza datelor administrate în proces coroborat cu prevederile legale pertinente cazului, instanța constată că, în agentul constatator nu s-a conformat, în general, dispozițiilor legale privitor la adoptarea actului procedural care, după formă să, corespundă prevederilor legale respective. Din decizia pronunțată asupra cazului nu este clar care sunt motivele ce au determinat adoptarea soluției respective. Decizia nu conține o analiză a datelor acumulate prin prisma componențelor respective de contravenții, reprezentînd în fond un înscris tipizat fără ca să fi fost adaptat acesta la circumstanțele cazului.

Analizînd prevederile normelor menționate coroborat cu contestația înaintată, circumstanțele expuse în a

În temeiul celor expuse şi potrivit prevederilor art. 448, 462 Cod contravențional instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația avocatului Misfud Wismayer Inga, în interesele lui UI Islam Syed Obaid și declară nulă decizia Inspectoratului de Poliție *****nr. ***** din 22.09.2025.

Obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate prin examinarea cazului și adoptarea unei decizii în corespundere cu prevederile art. 447/1 Cod contravențional..

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei***** (*sediul Ciocana*).

Preşedintele completului,
Judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi