Dosarul nr. 3-949/2023
2-23055166-12-3-13042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07.07.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „RBT-Capital" împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, cu privire anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

La 13.04.2023, SRL „RBT-Capital" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, solicitând :

- Anularea Hotărîrii nr. 2/2 din 17.01.2023;
- Anularea hotărârii nr.13/2 din 16.03.2023 referitor la cererea prealabilă depusă de SRL „RBT-CAPITAL", în partea în care nu a fost admisă cererea prealabilă;
- Emiterea unei noi hotărâri prin care să se admită cererea depusă de SRL „Rbt-Capital", privind permisiunea de a dobândi o participațiune calificată până la 15% din capitalul social al Bursei de Valori a Moldovei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat următoarele : prin cererea nr.03-5/2718 din 25.10.2022, „RBT -Capital" SRI a solicitat de la Comisia Națională a Pieței financiare (în continuare CNPF) permisiunea de a dobândi o participațiune calificată până la 15% din capitalul social al Bursei de Valori a Moldovei (în continuare BVM).

În urma examinării actelor prezentate și evaluând solicitantul după criteriile de conformitate în coraport cu cerințele înaintate față de potențialul deținător a participațiunii calificate, potrivit prevederilor Regulamentului nr. 56/11/2014, CNPF a hotărât :

1.Se constată activitatea concertată a SRL „RBT-Capital" și „Pro Invest Capital" SA în raport cu „Bursa de valori a Moldovei" SA.

2. Se respinge proiectul de achiziție și dobândire de către SRL „RBT -Capital" a calității de acționar cu participațiune calificată în mărime ce depășește 15 la sută din capitalul social al operatorului pieței SA „Bursa de Valori a Moldovei" și se emite avizul corespunzător.

3. Se obligă înstrăinarea de către SRI „RBT -Capital" în termen de 3 luni din data adoptării prezentei Hotărâri, a cotei din capitalul social al SA „Bursa de Valori a Moldovei" în mărime ce depășește limitele pentru care era necesară notificarea CNPF cu privire la achiziția participațiunii calificate. ... p.p.

4.și 5 de procedură.

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, reclamantul la 17.02.2023 a depus cererea prealabilă prin care a solicitat :

1. Reexaminarea poziției CNPF față de membrii organelor dc conducere al „RBT-Capital” SRL : Plămădeală Elena, Bilinkis Alexandr, Grinshpun Emmanuil, Reazanova Elena, cu expunerea în textul hotărîrii a aprecierilor negative și defăimătoare în adresa acestora în coraport cu „RBT-Capital” SRL. În acest sens, solicită de la CNPF excluderea din textul Hotărârii informații dubioase, greșite și irelevante față de activitatea „RBT-Capital” SRL și membrii organelor de conducere ale societății.

2. Anularea Hotărârii nr. 2/2 în partea constatării activității concertată a SRL „RBT-Capital” și „Pro Invest Capital” SA în raport cu „Bursa de valori a Moldovei” SA, ca fiind o constatare greșită și fără temei.

3. Anularea Hotărârii nr. 2/2 în partea respingerii proiectului de achiziție și dobândire de către SRL „RBT-Capital” a calității de acționar cu participațiune calificată în mărime ce depășește 15 la sută din capitalul social al operatorului pieței SA „Bursa de Valori a Moldovei”, ca fiind neîntemeiată.

4. Aprobarea proiectului de achiziții privind obținerea participațiunii calificate în mărime ce depășește 15 la sută din capitalul social al operatorului pieței SA „Bursa de Valori a Moldovei”.

Menționează reclamantul că prin Hotărîrea nr.13/2 din 16.03.2023 referitor la cererea prealabilă, cu care reclamantul a făcut cunoștință la 21.03.2023, CNPF a admis parțial cererea prealabilă depusă de SRL „RBT-Capital” și anume, din textul hotărârii contestate cu cererea prealabilă, au fost excluse aprecieri negative și defăimătoare față de membrii organelor de conducere al „RBT-Capital” SRL: Plămădeală Elena, Bilinkis Alexandr, Grinshpun Emmanuil, Reazanova Elena. În rest, cerințele din cererea prealabilă au fost respinse.

Examinând minuțios hotărârile CNPF contestate, concluzionează reclamanta că temeiul respingerii cererii nr. 03-5/2718 din 25.10.2022 privind permisiunea de a dobândi o participațiune calificată până la 15% din capitalul social al Bursei de Valori a Moldovei este constatările făcute de CNPF privind :

Se constată activitatea concertată a SRL „RBT-Capital” și „Pro Invest Capital” SA în raport cu Sursa de Valori a Moldovei” SA.

Se constată prezența activități concertate „RBT-Capital” SRL și „Logistic Affairs” SRL prin intermediul administratorului și respectiv al președintelui Consiliului societății.

„există temeiuri rezonabile de a constata că potențialul achizitor a ignorat cu bună-știință obligațiile de notificare prevăzute de legislația privind achizițiile în domeniu financiar nebancar cu scop de a evita evaluarea prudențială...”.

Cu referire la constatările privind activitatea concertată a SRL „RBT-Capital” și „Pro Invest Capital” SA în raport cu „Bursa de Valori a Moldovei” SA.

La baza constatării, au fost invocate un șir de circumstanțe și situații care au avut loc cu prezența persoanelor cu funcția de răspundere al companiilor neafiliate între ele. SRL „RBT-Capital” și „Pro Invest Capital” SA, aliniate împreună de către CNPF induc la anumite concluzii.

Primul argument precum că SRL „RBT-Capital” și „Pro Invest Capital” SA în cadrul exprimării dreptului de vot la ședințele Consiliului BVM-acționează concertat, concluzie bazată pe verificarea proceselor-verbale. Constatarea greșită deoarece : Administratorul „RBT-Capital” SRL, dna Plămădeală Elena, exercită funcția de membru al Consiliului BVM din 21.07.2017, realeasă fiind în 2020. În perioada ultimului mandat a participat la 15 din 25 ședințe ale consiliului, înafară de prima ședință, toate ședințele cu participarea dnei au fost petrecute on-line. Nici într-o ședință, în fața camerei web, dna Plămădeală Elena nu a stat alături cu reprezentanții în consiliu al SI „Pro Invest Capital” SA sau alți membri, aflându-

se singură în birou, astfel și votul l-a exprimat fără consultări anticipate. Minuțios a analizat arhiva ședințelor și caracterul voturilor acordate de către Plămădeală Elena și a ajuns la următoarele date statistice. În cadrul a 15 ședințe cu participarea dnei Plămădeală Elena, au fost examinate și votate 57 de hotărâri. În comun cu reprezentanții în consiliu al SI „Pro Invest Capital" SA, Plămădeală Elena a participat la 13 ședințe, la care au fost examinate și votate 47 de hotărâri. Din cele 47 de hotărâri doar 1 hotărâre a întrunit votul comun singular „contra" al reprezentanți SI „Pro Invest Capital" SA și Plămădeală Elena în ședința din 28.10.2020. Este vorba despre chestiunea cu privire la acordare primelor pentru angajații BVM pentru anul 2020, pînă la prezentarea rezultatelor investigației suplimentare pe marginea activității foștilor conducători ai BVM-Dodu Corneliu și Moraru Ludmila, în contextul acordării votului de neîncredere a acționarilor la AGA din 23.08.2020 pentru Dodu C. și calcularea prejudiciului adus Societății.

Consideră reclamantul că neîntemeiat este argumentul pârâtului expus în Hotărârile contestate precum că activitate concertată a SRL „Rbt-Capital" și SI „Pro Invest Capital" SA se demonstrează prin faptul votării la adunările Consiliului, asupra chestiunilor conform ordinii de zi în același mod cum au votat și alți membrii, or, din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, rezultă că membrii Consiliului nu au interdicții sau restricții în ceea ce ține de exercitarea dreptului la vot, la fel nu au stabilite careva condiții speciale de exercitare viciată a dreptului la vot. Prin urmare, faptul exercitării din partea reclamantului a dreptului la vot în mod similar cu alți membrii al Consiliului BVM care au votat la fel ședințele consiliului, nici într-un caz nu poate fi calificat ca fiind acțiuni concertate.

Or, potrivit art. 67 al Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02.04.1997, deciziile consiliului societății se iau cu votul majorității membrilor consiliului prezenți la ședință, dacă prezenta lege, statutul societății sau regulamentul consiliului societății nu prevede o cotă mai mare de voturi. Astfel, constituie o practică normală atunci când membrii Consiliului societăților pe acțiuni votează identic pentru chestiuni incluse în ordinea de zi, fiindcă în atare mod este asigurată buna funcționare a societății.

Mai mult ca atât, chestiunile ce au fost votate de către reclamantul și SI „Pro Invest Capital" SA similar, nu au influențat negativ activitatea BVM.

Respectiv, în condițiile în care membrii Consiliului nu au încălcat prevederile legale (Legea nr. 1134 din 1 1.02.1997 privind societățile pe acțiuni) prin votul exprimat la ședințele Consiliului, și în condițiile în care nici una din hotărârile adoptate de membrii Consiliului nu au fost contestate în instanța de judecată, netrezind astfel dubii de legalitate din partea nici unui membru al Consiliului sau din partea altor terțe persoane, nu este clar de ce CNPF are obiecții față de modul în care au fost votate chestiunile conform ordinii de zi stabilite.

Mai mult, abordarea CNPF este una contradictorie, or deși dacă pe lângă reclamantul și SI „Pro Invest Capital" SA și alți membrii Consiliului a BVM la fel au votat identic în cadrul mai multor ședințe ale Consiliului BVM, iar Legea privind piața de capital nr.171/2012 permite constatarea acțiunii concertate (nefiind necesară cumularea mai multor prezumții), totuși, CNPF nu a constatat (în baza acestei prezumții) că și ceilalți membrii ai Consiliului BVM (care au votat identic) acționează concertat cu reclamanții și SI „Pro Invest Capital" SA.

Exprimarea votului la ședințele Consiliului societății reprezintă unul din drepturile esențiale ale membrilor acestui Consiliul. În același timp, toate deciziile adoptate cu concursul reclamantului și SI „Pro Invest Capital" SA țineau strict de chestiuni care conform legii trebuie să fie adoptate la ședințele Consiliului. Dacă este să fie reținută logica CNPF la acest capitol, s-ar impune concluzia că membrii Consiliului vizați ar fi trebuit să nu voteze la ședințe și să boicoteze de fapt ședințele doar pentru a evita

pericolul de calificare a acțiunilor lor ca activitate concertată.

Al doilea argument al CNPF în constatarea legăturii între „RBT -Capital" SRL și „Proinvest Capital" SA, este faptul că Plămădeală Elena, administrator al „RBT -Capital" SRL este concomitent și Președintele Consiliului „Logistic Affairs" SRL, care la rândul său deține controlul asupra „Proinvest Capital" SA, Constatarea greșită deoarece: în funcția de administrator al „RBT-Capital" SRL, Plămădeală Elena a fost numită la 01.01.2016.

Președintele Consiliului „Logistic Affairs" SRL, Plămădeală Elena a fost până în 26.09.2016. Procesul-verbal de acceptare a demisiei Plămădeală Elena. Consiliul în general ca organ de Conducere al „Logistic Affairs" SRL a fost radiat la 30.08.2019. În perioada aflării în funcție a dnei Plămădeală Elena, Compania „Logistic Affairs" SRL nu deținea controlul, sau influiența semnificativă și nu era afiliată cu SI „Proinvest Capital" SA.

CNPF face constatarea la 17.01.2023, ca la data evaluării potențialului cumpărător, „RBT-Capital" SRL este afiliată cu „Logistic Affairs" SRL prin conducător, adică peste 7 ani după demisia dnei Plămădeală Elena din consiliu „Logistic Affairs" SRL.

„RBT-Capital" SRL în cererea sa către CNPF din 25.10.2022, în p.p. 6.7 face declarații cu privire la afiliere și activitate concentrată.

Atrage atenția că : poziție de control : prin prisma art. 83 Legea nr. 1134 privind societățile pe acțiuni; art. 6 Legea nr. 171; art. 4 p. 1) și 3) ale Hotărîrei CNPF nr. 59/6 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind deținerile directe și indirecte-care stabilesc noțiunea și criteriile determinării poziției de control asupra societății (50%+1 acțiune)-„RBT-Capital" nu deține controlul direct sau indirect asupra SI „Pro Invest Capital" SA și „Logistic Affairs" SRL;

- persoane afiliate activitate concertată : art. 10, 11 din Legea nr. 1134 privind societățile pe acțiuni, art. 6 Legea nr. 171; p. 5 din Hotărîrea CNPF nr. 59/6, stabilesc criteriile de determinare a afilierii (dețin sau controlează cel puțin 25% din capitalul social al societății) și persoanelor care acționează concertat cu scopul de a deține controlul asupra Societății, inclusiv și cei afiliați. În contextul normelor indicare „RBT-Capital" SRL nu este persoană afiliată cu SI „Pro Invest Capital" SA prin dețineri în capital și nu acționează cu cineva, inclusiv cu „Logistic Affairs" SRL în mod concertat în scop de a controla SI „Pro Invest Capital" SA (afiliere concentrată).

- potrivit art. 6 difinirea termenului de „legături strînse - situație în care două sau mai multe persoane fizice sau juridice sînt legate prin : a) participare, care înseamnă deținerea directă sau indirectă a cel puțin 20% din drepturile de vot sau din capitalul social al unei societăți comerciale. În temeiul normei citate, declară că : „RBT-Capital" SRL direct sau indirect nu are legături strînse cu SI „Pro Invest Capital" SA și nici cu „Logistic Affairs" SRL și nu exercită influență dominantă asupra acestor două companii, potrivit criteriile de atribuire prevăzute în art. 4 p. 2 al Hotărîrii CNPF 59/6.

CNPF în rolul său de regulator pe piața de capital, în urma aprecierii conformității potrivit criteriilor stabilite, urma să dea calificări corespunzătoare solicitantului „RBT-Capital" SRL prin prisma legislației speciale pe piața de capital și celei ce reglementează activitatea societăților pe acțiuni, determinând argumentat în mod legal și obiectiv legătura „RBT-Capital" SRL în raport cu SI „Pro Invest Capital" SA la capitolul :- Deținerea controlului; - Afilierea; - Legături strânse cu scop de influință dominant. Ceea ce se încearcă prin Hotărîrea nr. 2/2 din 1 7.01.2023 este mimarea unui proces de analiză echitabil și fondat cu prezentarea argumentare greșită în fond și neaplicabile evenimentelor în timp.

Al treilea aspect, care urmează a fi clarificat este faptul că SI „Proinvest Capital" SA își are sediu comun cu „RBT-Capital" SRL. Aici, trebuie să elucideze niște aspecte ale activității „RBT-Capital" SRL. Compania activează inclusiv în calitate de dezvoltator de piața imobiliară, avînd mai mult de 25 000 m.p.

de spații pentru chirie. Numai pe adresa N. Zelinski 7 și 7/1 deține 5 clădiri cu S totală de 12 000 m.p. în care își au sediu aprox. 150 de locatari, printre care și SI „Proinvest Capital" SA. care a închiriat oficiul încă în anul 2011 de la fostul proprietar al clădirii, în acea perioadă „RBT-Capital" SRL încă nu exista, fiind înființată la 30.06.2015. Totodată, invocă reclamanta că sunt parteneri cu încă 4 acționari ai BVM, cu reprezentanți în Consiliu și care au adrese înregistrate în clădirile proprietate „RBT-Capital" SRL și anume : MAIB; Victoriabank; MICB și OTP Bank.

Bazându-se pe constatarea cu eroare de fapt și drept, în privința „legăturii strânse" și „acțiunilor concertate" ale persoanelor cu funcții de conducere ale „RBT-Capital" SRL și „Logistic Affairs" SRL și respectiv prin raționament deductiv către persoanele relevante ale SI „Pro Invest Capital" SA, CNPF a concluzionat greșit că procurarea de către „RBT-Capital" SRL a acțiunii BVM la 22.05.2020, a dus la obținerea participațiunii calificate în BVM cu încălcare cu bună știință a cerințelor privind notificarea CNPF și primirea avizului respectiv. Tranzacția dată a fost verificată de CNPF în timp de o lună prin intermediul Registratorului Independent „Registrator Centru" SA, care a făcut adresări către reclamant pentru informații suplimentare și documente. În rezultatul verificării, CNPF nu a găsit careva încălcări sau neajunsuri și a permis înregistrarea acțiunii procurate pe numele „RBT-Capital" SRL. Mai menționează reclamanta că acțiunea BVM despre care menționează CNPF, a fost procurată la licitație publică desfășurată la 28.04.2020.

Referitor la această tranzacție, CNPF - indică că „există temeiuri rezonabile de a constata că potențialul achizitor a ignorat cu bună-știință obligațiile de notificare prevăzute de legislația privind achizițiile în domeniu financiar nebancar cu scop de a evita evaluarea prudențială...".

Aici, iarăși se face referire la legătura între „RBT-Capital" SRL și „Logistic Affairs" SRL și prin administratorul „RBT-Capital" SRL, Plămădeală Elena, CNPF nu a luat sau pur și simplu, nu a vrut să ia în calcul faptul că data procurării acțiunii la licitație de către „RBT-Capital" SRL 28.04.2020 în coraport cu următoarele evenimente de legătură : 26.09.2016 demisia Plămădeală Elena din „Logistic Affairs" SRL și data când au fost cumpărate acțiunile SI „Pro Invest Capital" SA de către „Logistic Affairs" SRL (21.07.2021) adică după ce Plămădeală Elena a demisionat. Astfel, este evident că la data înregistrării tranzacției de dobândire a acțiunii BVM, 22.05.2020, nu erau prezente circumstanțele care impun o raportare specială din partea „RBT-Capital" SRL cu privire la deținere și astfel decădea necesitatea unei evaluări prudențiale.

Cu referire la p. 2 din Hotărâre: „Se respinge proiectul de achiziție și dobândire de către „RBT-Capital" SRL a calității de acționar cu participațiune calificată în mărime ce depășește 15 la sută din capitalul social al operatorului pieței SA „Bursa de Valori a Moldovei" și se emite avizul corespunzător".

Aici, CNPF a examinat calitățile potențialului achizitoriu în coraport cu criteriile stabilite de Regulamentul nr. 56/11/2014. Primul criteriu „reputația potențialului achizitor" care se referă atât la persoana juridică cât și la persoanele care asigură conducerea persoanei juridice respective.

În contextul normelor la care CNPF face trimitere, a fost examinată integritatea și competența profesională a administratorului Plămădeală Elena și a membrilor Consiliului Societății-Alexand Bilinkis, Emmanuil Grinshpun și Elena Reazanova.

Prin hotărîrea nr. 2/2 din 17.01.2023, CNPF a dat aprecieri negative și defăimătoare față de membrii organelor de conducere al „RBT-Capital" SRL - neprofesioniști, - cu reputație necorespunzătoare, - persoane care ar putea aduce daune activității unui participant profesionist, cu model de conduită impropriu unui investitor orientat spre fortificarea entității, - credibilitatea față de persoanele vizate este îndoielnică.

Mai atrage atenția reclamanta că prin Hotărîrea nr. 13/2 din 16.03.2023 referitor la cererea

prealabilă, CNPF a exclus din textul hotărîrii, hotărîrea nr. 2/2 din 17.01.2023 aprecieri negative și defăimătoare față de membrii organelor de conducere al „RBT-Capital SRL : Plămădeală Elena, Bilinkis Alexandr, Grinshpun Emmanuil, Reazanova Elena. În acest context, remarcă reclamanta că CNPF la emiterea hotărârii privind respingerea cererii nr. 03-5/2718 din 25.10.2022, a abuzat cu dreptul său discreționar, adoptând hotărârea în mod netransparent, întemeind unele concluzii pe informații parvenite de la alte organe, clar în hotărâri contestate lipsesc date despre aceste organe și ce informații au fost prezentate. Astfel, s-a creat o impresie că CNPF a pus drept scop să blocheze în orice mod „RBT-Capital SRL de la cumpărarea acțiunilor Bursei de Valori în cantitatea propusă, neavând temei legal pentru refuz, a adunat tot felul de pretexte inventate, prezentîndu-le drept probe.

În contextul celor expuse „RBT-Capital" SRL, în temeiul art.art. 189, 196, 206 alin.(1) lit. a) și b), 211, 224 alin.1) lit.b) Cod administrativ, solicită admiterea acțiunii.

Pârâtul, Comisia Națională a Pieței Financiare – la data de 28.11.2023, în cadrul ședinței de judecată a prezentat referință pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.33-36)

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul reclamantei SRL „RBT-Capital", Bautov Vladimir a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului, Comisia Națională a Pieței Financiare – Grușca Andrei, în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile participanților la proces, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor

declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 CPC prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Materialele cauzei denotă că, la 19.10.2022, Plămădeală Elena, în calitate de administrator al persoanei juridice „RBT-Capital” SRL a înaintat Președintelui Consiliului de Administrație al Comisiei Naționale a Pieții Financiare cerere prin care a indicat că preconizează să dobândească individual o participațiune calificată în capitalul operatorului de piață „Bursa de Valori a Moldovei” S.A. în condițiile art. 40 și art. 62 alin. (3) din Legea nr. 171/2012 privind piața de capital și, ținând cont de prevederile Legii menționate și a Regulamentului privind licențierea și autorizarea pe piața de capital, solicită eliberarea permisiunii prealabile pentru dobândirea participați uni lor în „Bursa de Valori a Moldovei” S.A. (în continuare- BVM) care reprezintă 15% din capitalul social sau din drepturile de vot. A informat că următoarele persoane sunt : a) deținători indirecți, ca rezultat al achiziției propuse: compania Eco Estate LLC (USA), Bilinkis Alexandr, Grinshpun Emmanuil; b) beneficiari efectivi, ca rezultat al achiziției propuse: Bilinkis Alexandr și Grinshpun Emmanuil; c) persoane cu care activează concertat: lipsesc (f.d.23).

Prin hotărîrea nr.2/2 din 17 ianuarie 2023 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare „Privind obținerea participațiunii calificate în capitalul social al SA „Bursa de Valori a Moldovei”, Comisia Națională a Pieței Financiare a hotărât:

1.Se constată activitatea concertată a SRL „RBT-Capital” și SA „Proinvest Capital” în raport SA „Bursa de Valori a Moldovei”,

2.Se respinge proiectul de achiziție și dobândire de către SRL „RBT-Capital” a calității de acționar cu participațiune calificată în mărime ce depășește 15 la sută din capitalul social al operatorului pieței SA „Bursa de Valori a Moldovei” și se emite avizul corespunzător.

3. Se obligă înstrăinarea de către SRL „RBT-Capital”, în termen de 3 luni din data adoptării prezentei Hotărîri, a cotei din capitalul social al SA „Bursa de Valori a Moldovei a Moldovei” în mărimea ce depășește limitele pentru care era necesară notificarea CNPF cu privire la achiziția participațiunii calificate.

4. În situația neexecutării pct.3, la expirarea termenului prenotat, devin incidente prevederile art.40[1] din Legea nr.171/2012 privind piața de capital.

5. Prezenta hotărâre poate fi contestată prin depunerea unei cereri prealabile în adresa CNPF (MD-2012, mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.77), în termen de 30 zile de la data comunicării.

6. Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării și se comunică SRL „RBT-Capital” și SA „Bursa de Valori a Moldovei a Moldovei” (f.d.7-11).

La 17.02.2023, Plămădeală Elena, în calitate de administrator al persoanei juridice „RBT-Capital” SRL a depus la Comisia Națională a Pieței Financiare cerere prealabilă prin care a solicitat:

1.Reexaminarea poziției CNPF față de membrii organelor de conducere al „RBT-Capital” SRL: Plămădeală Elena, Bilinkis Alexandr, Grinshpun Emmanuil, Reazanova Elena, cu expunerea în textul Hotărîrii a aprecierilor negative și defăimătoare în adresa acestora în coraport cu „RBT-Capital” SRL. În acest sens solicită de la CNPF excluderea din textul Hotărârii informații dubioase, greșite și irelevante față de activitatea „RBT-Capital” SRL și membrii organelor de conducere ale societății.

2. Anularea Hotărârii nr. 2/2 în partea constatării activității concertată a SRL „RBT-Capital” și „Pro Invest Capital” SA în raport cu „Bursa de valori a Moldovei” SA, ca fiind o constatare greșită și fără temei.

3. Anularea Hotărârii nr. 2/2 în partea respingerii proiectului de achiziție și dobândire de către SRL „RBT-Capital” a calității de acționar cu participațiune calificată în mărime ce depășește 15 la sută din capitalul social al operatorului pieței SA „Bursa de Valori a Moldovei”, ca fiind neîntemeiată.

4.Aprobarea proiectului de achiziții privind obținerea participațiunii calificate în mărime ce depășește 15 la sută din capitalul social al operatorului pieței SA „Bursa de Valori a Moldovei” (f.d.19-22).

Prin decizia Comsiei Naționale a Pieții Financiare nr.13/2 din 16.03.2023 cu prtivire la cererea prealabilă, a hotărît:

1.Se admite parțial punctul 1 din cererea prealabilă nr. 15 din data de 17.02.2023 (înregistrată la CNPF cu nr. 1043), depusă de către SRL „RBT-Capital”, cu modificarea Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 2/2 din 17.01.2023 privind obținerea participațiunii calificate în capitalul social al SA „Bursa de Valori a Moldovei” după cum urmează;

1) la alineatul 3. (pagina 2), se exclude textul „[...] în persoana administratorului - Elena Plămădeală și a membrilor Consiliul societății, format din Alexandr Bilinkis, Emmanuil Grinshpun și Reazanova Elena[...];

2) la alineatul 3 (pagina 2), se exclude textul: „Cu referire la Emmanuil Grinshpun, curriculum vitae al acestuia indică deținerea din 2021 a funcției de vicepreședinte al Consiliului de administrație al băncii „RIETUMU BANKA ” SA (Letonia), bancă care în 2022 a fost sancționată de către autoritatea de reglementare cu amendă în mărime de 5,27 mln. euro pentru încălcări ale cerințelor de reglementare privind combaterea spălării banilor[1]. Suplimentar, verificând sursele publice, se reține că în privința persoanei respective, au fost constatate o serie de informații mediatizate pe larg în presă[2], care vin în disonanță cu reputația corespunzătoare unui acționar al participantului profesionist, punând la îndoială buna reputație a potențialului achizitor”;

3) la alineatul 4 (pagina 2-3), se exclude textul „Astfel, cu referire la evaluarea competențelor profesionale ale SRL „RBT-Capital” și ale conducerii societății, s-a constatat că în perioada 2017-2021, SRL „RBT-Capital” a fost supusă procesului de reorganizare de 4 ori (fuziune și dezmembrare), ceea ce denotă un model de conduită impropriu unui investitor orientat spre fortificarea entității.”;

4) la ultimul alineat (pagina 3), textul „[...] SRL „RBT-Capital”, prin intermediul administratorului și ÎCS „Logistic Affairs” SRL (acționarul majoritar al SA „PRO INVEST CAPITAL”), unde Elena Plămădeală, administratorul SRL „RBT-Capital”, are calitatea de președinte al Consiliului societăți.” Se substituie cu textul„ [...] SRL „RBT-Capital” și ÎCS „Logistic Affairs” SRL (acționarul majoritar al SA

„PRO INVEST CAPITAL”), prin intermediul administratorului și, respectiv, al președintelui Consiliului societății.”;

5) la alineatul 2 (pagina 4), textul „Rezumând cele evocate, în virtutea dreptului său discreționar, autoritatea constată incidența art. 40 alin. (18) lit. c) din Legea nr. 171/2012 și pct. 52 sbp.l) și sbp. 6) din Regulamentul nr. 56/1172014, care atrage după sine respingerea proiectului de achiziție propus, dacă în rezultatul evaluării realizate se atestă prezența motivelor de considerare că există elemente care pot pune la îndoială credibilitatea achizitorului potențial și competența sa profesională, precum și că acesta poate exercita o influență ce ar putea dăuna administrarea corectă și prudențială a operatorului pieței” se substituie cu textul „Rezumând cele evocate, în virtutea dreptului sau discreționar, autoritatea constată incidența art. 40 alin. (18) lit.c) din Legea nr. 171/2012 și pct. 52 sbp. 1) și sbp. 6) din Regulamentul nr. 56/11/2014, care atrage după sine respingerea proiectului de achiziție propus, având în vedere prezența motivelor de considerare că există elemente care pot pune la îndoială credibilitatea achizitorului potențial.”.

2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată cu acțiunea în contencios administrativ depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3), în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.

3. Prezenta Hotărâre intră în vigoare la data adoptării și se comunică destinatarului conform legislației (f.d.12-18).

Astfel, nefiind de acord cu decizia Comisiei Naționale a Pieței Financiare, la 13.04.2023, reclamanta s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune (f.d.3-5).

La caz, instanța consideră necesar a reține că, conform prevederilor art. 1 alin.(1) al Legii privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare nr. 192-XIV din 12.11.1998, (în redacția Legii nr.144 din 02.07.2010 în vigoare la momentul depunerii cererii de către reclamantă-19.10.2022), Comisia Naţională a Pieţei Financiare, denumită în continuare *Comisia Naţională*, este o autoritate publică autonomă, responsabilă faţă de Parlament, care reglementează şi autorizează activitatea participanţilor la piaţa financiară nebancară, precum şi supraveghează respectarea legislaţiei de către ei. În acest scop, Comisia Naţională este învestită cu putere de decizie, de dispensă, de interdicţie, de intervenţie, de control şi de sancţionare disciplinară şi administrativă, în limitele stabilite de legislaţie.

Conform art. 4 al Legii privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare nr. 192-XIV din 12.11.1998, (în redacția Legii la momentul depunerii cererii de către reclamantă) (1) Autoritatea Comisiei Naţionale se extinde asupra participanţilor la piaţa financiară nebancară, care cuprind emitenţii de valori mobiliare, investitorii, asiguraţii, organizaţiile de autoreglementare pe piaţa de capital, agenţiile de rating de credit, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule din Republica Moldova, membrii asociaţiilor de economii şi împrumut, clienţii organizaţiilor de creditare nebancară şi participanţii profesionişti la piaţa financiară nebancară.

(2) Participanţi profesionişti la piaţa financiară nebancară, denumiţi în continuare participanţi profesionişti, sînt persoanele licenţiate sau autorizate pe piaţa de capital, participanţii profesionişti la piaţa asigurărilor, fondurile nestatale de pensii, asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară şi birourile istoriilor de credit.

(3) Atribuţiile Comisiei Naţionale privind reglementarea, autorizarea şi supravegherea participanţilor profesionişti nu se suprapun cu atribuţiile Băncii Naţionale a Moldovei.

(4) Comisia Naţională dispune de independenţă organizaţională, funcţională, operaţională şi financiară în conformitate cu prezenta lege.

(5) În exercitarea atribuţiilor şi împuternicirilor sale, stabilite de prezenta lege şi de actele legislative specifice fiecărui domeniu supravegheat, Comisia Naţională nu va fi îngrădită de nicio altă autoritate.

(6) Prevederile Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător nu se aplică pe piaţa financiară nebancară.

Conform art. 8 al Legii privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare nr. 192-XIV din 12.11.1998 (în redacția Legii la momentul depunerii cererii de către reclamantă), În scopul realizării obiectivelor sale, Comisia Naţională are următoarele atribuţii:

a) elaborează şi promovează documente de politici în domeniile supravegheate;

b) exercită prerogativele legale privind reglementarea şi supravegherea pieţei financiare nebancare prin adoptarea de decizii şi dispunerea de măsuri executorii pentru participanţii la piaţa financiară nebancară, precum şi efectuează, la cerere sau din oficiu, interpretarea oficială a deciziilor proprii;

c) acordă, retrage, suspendă şi reperfectează licenţe şi autorizaţii participanţilor profesionişti, precum şi acordă autorizaţii de reorganizare a acestora, în conformitate cu legislaţia şi actele sale normative;

c1) înregistrează şi supraveghează agenţiile de rating de credit conform Legii nr.171/2012 privind piaţa de capital;

d) acordă asociaţiilor participanţilor profesionişti statut de organizaţie de autoreglementare, precum şi deleagă acestora, în corespundere cu legislaţia, una sau mai multe împuterniciri;

e) stabileşte, în cazurile prevăzute de legislaţie, cerinţe faţă de operaţiunile cu valori mobiliare şi activitatea participanţilor profesionişti, inclusiv cerinţe faţă de mărimea capitalului propriu, şi normele de prudenţă financiară;

f) monitorizează situaţia financiară a participanţilor profesionişti, precum şi conformarea acestora cerinţelor de activitate stabilite de legislaţie, desfăşoară activităţi de control în limitele competenţei şi conform modului stabilit de actele sale normative;

g) stabileşte, în cazurile prevăzute de legislaţie, cerinţe faţă de asociaţii/acţionarii semnificativi, persoanele cu funcţie de răspundere şi specialiştii participanţilor profesionişti, precum şi stabileşte modul de atestare a specialiştilor participanţilor profesionişti;

h) stabileşte regimul, forma, conţinutul şi modul de ţinere a registrelor interne ale participanţilor profesionişti, a registrelor deţinătorilor de unităţi de fond;

h1) stabileşte cerinţele privind registrul deţinătorilor valorilor mobiliare şi modul de ţinere a acestuia;

i) elaborează şi aprobă regulile de întocmire şi prezentare a dărilor de seamă specializate ale participanţilor profesionişti, ale emitenţilor şi organizaţiilor de autoreglementare;

j) creează şi întreţine reţeaua informaţională, necesară supravegherii participanţilor profesionişti, precum şi baza informaţională publică privind emitenţii, titularii de licenţă şi de autorizaţie şi funcţionarea pieţei financiare nebancare, oferă publicului larg informaţiile cu privire la activitatea sa şi la dezvoltarea pieţei financiare nebancare;

k) stabileşte modul de înregistrare, înregistrează ofertele publice de valori mobiliare, unităţile de fond, precum şi rezultatele realizării acestora;

l) stabileşte modul de plasare şi de circulaţie a valorilor mobiliare străine pe piaţa de capital a Republicii Moldova;

m) ţine Registrul emitenţilor de valori mobiliare, Registrul emitenţilor de unităţi de fond, registrul participanţilor profesionişti, registrul licenţelor şi autorizaţiilor eliberate şi al atestatelor de calificare ale

specialiştilor participanţilor profesionişti, registrul de stat al asigurătorilor (reasigurătorilor), brokerilor de asigurare şi/sau reasigurare şi al actuarilor, registrul agenţiilor de rating de credit, precum şi alte registre în conformitate cu legislaţia;

n) exercită, în comun cu Consiliul Concurenţei, controlul asupra respectării legislaţiei cu privire la protecţia concurenţei pe piaţa financiară nebancară;

o) înregistrează emisiunile de valori mobiliare ale emitenţilor din Republica Moldova şi eliberează emitenţilor permise pentru circulaţia valorilor mobiliare în afara ţării;

p) publică preţurile valorilor mobiliare care circulă în afara pieţei reglementate şi/sau a sistemului multilateral de tranzacţionare, determină publicaţiile periodice în care participanţii profesionişti şi emitenţii de valori mobiliare sînt obligaţi să publice informaţia ce urmează a fi dezvăluită în conformitate cu legislaţia;

q) eliberează, în cazurile stabilite de legislaţie, avize de dobîndire a participaţiunilor calificate în capitalul social al participanţilor profesionişti, avize de deschidere a sucursalelor participanţilor profesionişti, precum şi avize prealabile la constituirea/ înregistrarea organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare şi pentru înregistrarea asigurătorului şi reasigurătorului;

r) supraveghează activitatea Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule din Republica Moldova;

s) stabileşte modalitatea evidenţei de către asigurători a contractelor de asigurare (poliţelor de asigurare) şi aprobă transferul de portofolii ale asigurătorilor;

t) realizează alte atribuţii în conformitate cu legislaţia ce reglementează activitatea participanţilor profesionişti, cu prezenta lege şi cu alte acte legislative.

Conform art. 9 al Legii privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare nr. 192-XIV din 12.11.1998 (în redacția Legii la momentul depunerii cererii de către reclamantă), (1) Comisia Naţională are următoarele drepturi:

a) să califice valorile mobiliare (să le determine tipul) conform legislaţiei privind piaţa de capital;

b) să suspende emisiunea valorilor mobiliare/unităţilor (titlurilor) de fond sau să anuleze emisiunile corespunzătoare de valori mobiliare/unităţi (titluri) de fond în cazurile stipulate de legislaţia privind piaţa de capital;

c) să aplice, în modul prevăzut de legislaţie, restricţii în activitatea participanţilor la piaţa financiară nebancară, precum şi în activitatea celor care au deţinut anterior calitatea de participant profesionist şi nu au finalizat onorarea obligaţiilor ce derivă din activitatea respectivă, inclusiv să suspende operaţiunile bancare la conturile acestora;

d) să expedieze participanţilor la piaţa financiară nebancară prescripţii spre executare obligatorie, inclusiv în ce priveşte desfăşurarea adunărilor generale ale acţionarilor, şi/sau în cazul aplicării măsurilor de prevenire şi combatere a spălării banilor şi finanţării terorismului, să ceară participanţilor la piaţa financiară nebancară prezentarea documentelor contabile şi a altor documente necesare, explicaţiilor orale şi scrise necesare exercitării atribuţiilor sale;

e) să ceară şi să examineze, cu periodicitatea stabilită în legislaţie, dările de seamă asupra activităţii participanţilor la piaţa financiară nebancară;

f) să stabilească pentru participanţii profesionişti, în cazurile prevăzute de legislaţie, normative obligatorii în ce priveşte mijloacele proprii de limitare a riscurilor sistemice;

h) în scopul protejării drepturilor investitorilor şi ale publicului larg, precum şi/sau în cazul încălcării legislaţiei privind piaţa de capital, să suspende plasarea valorilor mobiliare şi/sau circulaţia

acestora pe piaţa reglementată, în cadrul sistemului multilateral de tranzacţionare şi în afara acestora, clearingul şi decontările la tranzacţii;

h1) să desemneze, prin concurs, societatea de registru cu care emitentul de valori mobiliare ce a încălcat regulile stabilite de ţinere a registrului deţinătorilor de valori mobiliare este obligat să semneze contractul de ţinere a acestui registru, cu respectarea principiilor concurenţei, eficienţei, transparenţei, tratamentului egal şi nediscriminării;

i) să sisteze, pe piaţa financiară nebancară, în modul prevăzut de legislaţie, orice activitate care contravine legislaţiei sau nu este prevăzută de legislaţie;

j) să aplice sancţiuni legale faţă de persoanele fizice participanţi la piaţa financiară nebancară în cazul încălcării legislaţiei;

k) să examineze cauzele contravenţionale în domeniul pieţei financiare nebancare;

l) să intenteze, în instanţa de judecată, acţiuni privind chestiunile ce ţin de competenţa sa, inclusiv privind invaliditatea tranzacţiilor cu valori mobiliare;

n) să monitorizeze circulaţia valorilor mobiliare în ţară;

o) să califice acţiunile participanţilor la piaţa de capital ca manipulări şi/sau abuz pe piaţă, conform legislaţiei privind piaţa de capital;

p) să aplice măsurile, prevăzute de legislaţie, de remediere financiară, de reorganizare sau, după caz, de declarare a insolvabilităţii asigurătorilor (reasigurătorilor) şi a brokerilor de asigurare şi/sau reasigurare;

q) în scopul realizării atribuţiilor sale, să dispună crearea grupurilor de lucru, inclusiv a celor interministeriale;

r) să exercite alte drepturi ce rezultă din legislaţia ce reglementează activitatea participanţilor la piaţa financiară nebancară, din prezenta lege şi din alte acte legislative.

Potrivit art.6 din Legea nr. 171 din 11.07.2012 privind piaţa de capital, defineşte *participaţiune calificată* – deţinerea, directă ori indirectă, a cel puţin 10% din capitalul social al societăţii de investiţii, al unui operator de piaţă sau a unei cote în capitalul social al societăţii de investiţii, al unui operator de piaţă care permite exercitarea unei influenţe dominante asupra acesteia/acestuia. Deţinerea, directă şi indirectă, se stabileşte conform actelor normative ale Comisiei Naţionale.

În conformitate cu art.40 din Legea nr. 171 din 11.07.2012, (1) Potenţialul cumpărător este obligat, pînă la achiziţionarea acţiunilor plasate de societăţile de investiţii, să notifice Comisiei Naţionale proiectul de achiziţie dacă:

a) intenţionează să obţină o participaţiune calificată;

b) intenţionează să majoreze participaţiunea pînă la o cotă egală sau mai mare de 20%, 30% sau 50% din capitalul social.

(2) Orice persoană fizică sau juridică care, direct sau indirect, singură sau împreună cu persoanele care acţionează în mod concertat care intenţionează să înstrăineze acţiunile deţinute în societatea de investiţii este obligată să notifice Comisiei Naţionale acest fapt pînă la efectuarea tranzacţiei respective dacă:

a) intenţionează să înstrăineze o participaţiune calificată;

b) intenţionează să micşoreze participaţiunea pînă la o cotă mai mică de 20%, 30% sau 50% din capitalul social.

(6) În termen de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data expedierii confirmării (în continuare – termen de evaluare), Comisia Naţională evaluează documentele depuse de potenţialul cumpărător şi îl apreciază conform criteriilor stabilite la alin.(19).

(10) La finalizarea evaluării, Comisia Naţională este în drept să emită un aviz privind acceptarea sau respingerea proiectului de achiziţie, care va conţine motivele refuzului şi temeiul juridic al acestuia.

(11) Avizul privind respingerea proiectului de achiziţie se comunică potenţialului cumpărător la data luării deciziei.

(12) Avizul privind respingerea proiectului de achiziţie se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi/sau în alt mod doar la cererea potenţialului cumpărător.

(18) Avînd în vedere criteriile stabilite la alin.(19), în cazul în care consideră că persoana cu participaţiuni calificate poate exercita o influenţă ce ar putea dăuna administrarea corectă şi prudenţială a societăţii de investiţii şi dacă există motive rezonabile în acest sens, Comisia Naţională aplică una din următoarele măsuri:

a) refuză cererea de eliberare a licenţei de societate de investiţii;

b) suspendă licenţa de societate de investiţii acordată anterior;

c) emite aviz privind respingerea proiectului de achiziţie.

(19) Comisia Naţională apreciază conformitatea persoanelor cu participaţiuni calificate în baza următoarelor criterii:

a) reputaţia potenţialului achizitor;

b) reputaţia şi experienţa persoanelor care vor administra activitatea societăţii de investiţii;

c) stabilitatea financiară a potenţialului achizitor, avîndu-se în vedere, în special, tipul de activitate pe care intenţionează să-l desfăşoare societatea de investiţii;

d) capacitatea societăţii de investiţii de a respecta cerinţele prudenţiale conform prevederilor prezentei legi;

e) existenţa unor motive rezonabile de a suspecta că a fost sau este săvîrşită o operaţiune sau o tentativă de spălare de bani sau de finanţare a unor acte de terorism ori că proiectul de achiziţie ar putea spori un astfel de risc.

La caz, instanța reține că CNPF, în cadrul analizei cazurilor de cooperare între acționari legate de numirea membrilor organului de conducere (Consiliul BVM), a examinat un ansamblu extins de circumstanțe conexe speței: natura relațiilor dintre acționari și membrii propuși în Consiliul BVM; numărul de membri propuși ai Consiliul BVM, supuși procedurilor de vot în temeiul unui acord de vot; dacă acționarii au cooperat în ceea ce privește numirea membrilor Consiliul BVM în mai multe ocazii. CNPF la emitere actului administrativ contestat a luat în considerație informațiile provenind din toate sursele disponibile, acestea fiind luate în considerare la adoptarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 40 alin. (8), în coroborare cu alin. (19) din Legea nr. 171/2012, la evaluarea potențialului achizitor, CNPF a verificat, prin prisma actelor prezentate de participantul procedurii administrative, dar și a informațiilor suplimentare, faptul întrunirii inclusiv a criteriilor de transparență.

În corespundere pct. 51 din Regulamentul nr. 56/11 din 14.11.2014, în vederea evaluării achizitorului potențial, autoritatea colectează și i-a în considerație informații provenind din toate sursele disponibile.

Potrivit pct.52 din Regulamentul menționat, C.N.P.F. respinge proiectul de achiziţie propus dacă în rezultatul evaluării realizate :

1) are motive să considere că există elemente care pot pune la îndoială credibilitatea achizitorului potenţial şi/sau competenţa sa profesională ori concluzionează că este puţin probabil ca achizitorul potenţial să aibă capacitatea de a face faţă dificultăţilor apărute în procesul de achiziţie sau în viitorul anticipat;

2) persoanele propuse de achizitorul potenţial în funcţiile de conducere a societăţii de investiţii sau societății de administrare a investițiilor nu îndeplinesc cerinţele stabilite de legislaţia privind piaţa de capital;

3) se poate aprecia că societatea de investiţii sau societatea de administrare a investițiilor vizată de achiziţia propusă nu va fi în măsură să se conformeze cerinţelor prudenţiale sau că achiziţia propusă nu va permite exercitarea unei supravegheri eficiente;

4) sunt motive de a suspecta săvîrşirea unei operaţiuni sau a unei tentative de spălare de bani sau de finanţare a unor acte de terorism în legătură cu achiziţia propusă ori creşterea riscului în acest sens;

5) se constată legături strînse între societatea de investiţii sau societatea de administrare a investițiilor şi alte persoane fizice şi juridice care împiedică exercitarea efectivă a funcţiilor prudenţiale;

6) se constată că anumite informaţii transmise de achizitorul potenţial sunt false, contrafăcute sau incomplete, putînd duce la concluzii eronate în procesul de evaluare;

7) se constată că participaţia calificată este sau va fi deţinută direct sau indirect de persoane rezidente ale jurisdicţiilor ce nu implementează standardele internaţionale de transparenţă.

Astfel, se precizează că concluziile CNPF se bazează în principal pe criteriile de transparență pe piața de capital, or, CNPF a punctat în Hotărârea nr. 2/2/2023, situațiile care denotă evitarea evaluării prudențiale prin care trebuia să treacă un potențial acționar cu participațiune calificată.

În context, instanța constată că autoritatea pârâtă a stabilit în partea ce ține de argumentul reclamantului privind demisia dnei Elena Plămădeală din funcția de președinte a Consiliului ÎCS „Logistic Affairs” SRL în data de 26.09.2016, CNPF a comunicat în adresa SRL „RBT-Capital” prin intermediul Hotărârii nr. 13/2/2023 că nu au putut fi reținute argumentele aduse de ultimul către reclamant, or demisia dnei Elena Plămădeală nu produce efecte de iure decât din momentul operării înregistrărilor corespunzătoare în Registrul de stat a persoanelor juridice (la 30.08.2019), în condițiile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Cu referire la pretinsul mod netransparent de adoptare a Hotărârii nr. 2/2/2023 invocat de reclamant instanța îl consideră neîntemeiat, or actul administrativ menționat a fost emis și motivat corespunzător, notificat în condițiile Codului administrativ, conține toate elementele atribuite unui act administrativ individual emis în scris (art. 120 alin. (1) din Codul administrativ), a fost adoptat urmare a exercitării votului de către Consiliul de administrație al CNPF (art. 132 alin. (2) din Codul administrativ), iar părții i-a fost oferită posibilitatea de a face uz de dreptul său de a fi audiat în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul administrativ (scrisoarea CNPF nr. 03-5/83 din 13.01.2023), aceasta participând nemijlocit la ședința Consiliului de administrație.

Astfel, se constată că, prevederile cadrului legal aferent calificării afilierii directe și indirecte față de un emitent, ofertant sau deținător de valori mobiliare, precum și cazurile de aplicare a afilierii pentru identificarea deținerilor directe sau indirecte în capitalul social al societății comerciale, pentru calificarea manipulărilor pe piața de capital se stabilesc în actele normative ale CNPF potrivit art. 6 din Legea nr. 171/2012.

Instanța relevă că, competența Comisiei Naționale a Pieței Financiare, în raport cu activitatea desfășurată, derivă din prevederile-cadru în coroborare cu Legea 171/2012, Legea nr. 192-XIV din 12.11.1998, și implică reglementarea și supravegherea participanților profesioniști prin prisma corespunderii rigorilor de prudențialitate, având calitatea de garant al interesului public.

În contextul dat, analizând argumentele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios

administrativ deduce că, activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și, în limita competenţei a emis actele administrative prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative de către Comisia Națională a Pieței Financiare, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a pretențiilor reclamantei ca neîntemeiate.

În această conjunctură, instanța de judecată conchide că, încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare, argumentele părții reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

În lumina celor relatate, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantului, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Or, activitatea administrativă efectuată de către Comisia Națională a Pieței Financiare, este una legală și întemeiată, autoritatea publică la soluționarea speței cercetînd complet și multiaspectual circumstanțele, și în limita competenței a emis un act administrativ, prin care și-a realizat scopul său legal.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

De altfel, reclamantul nu a convins instanța de judecată prin argumente plauzibile și probe concludente precum că pîrîtul ar fi acționat arbitrar sau abuziv în activitatea administrativă înfăptuită, iar verificând acțiunile ultimului s-a constatat că dreptul discreționar a fost exercitat în limitele legale, conform scopului urmărit de lege și cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Instanța conchide că, conduita pîrîtului este conformă cadrului legal citat supra, actul contestat de reclamant a fost motivat în fapt și în drept, precum și a fost emis în conformitate cu rigorile prescrise de lege, abuzuri sau devieri în acest sens nu au fost identificate.

În asemenea conjunctură faptică, nu pot fi satisfăcute cerințele reclamantului cu privire la anularea Hotărîrii nr.2/2 din 17.01.2023, anularea parțială a deciziei nr. 13/2 din 16.03.2023 adoptată în procedura prealabilă, și respectiv obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, dimpotrivă admiterea unei asemenea pretenții ar desconsidera materialul probatoriu concludent și pertinent acumulat pe marginea cauzei judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „RBT-Capital” împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, cu privire anularea - Hotărîrii nr.2/2 din 17.01.2023, precum și anularea parțială a deciziei nr. 13/2 din 16.03.2023 adoptată în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru