Dosarul nr. 5r-6484/2025
4-25148146-12-5r-21102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator al INSP, Mangîr Evgheni
În lipsa:
Petiționarului, Pînzari Vasile
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică, contestația depusă de către,
Pînzari Vasile, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 801215 din 10.10.2025 și a deciziei de sancționare din 13.10.2025 cu nr. 34/17/2-1026, emis în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 13.10.2025, Pînzari Vasile a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seri/nr. MAI06 801215 din 10.10.2025 și a deciziei de sancționare din 13.10.2025 cu nr. 34/17/2-1026, emis în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional care în temeiul art. 36 alin. 4) Cod contravențional, Șefului adjunct al INSP a stabilit sancționarea lui Pînzari Vasile cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare și cu aplicarea sancțiunii complimentare suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehiculul pe un termen de 30 zile, pentru faptul că Pînzari Vasile, la 01.05.2025, ora 06:48, aflîndu-se în mun. Chișinău, sector Botanica, bd. Dacia, cu automobilul de model *****cu n/î ***** a ignorat prevederile pct. 11, lit. b) RCR prin care conducătorul de vehicul este obligat, în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplată centura, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.
2. În motivarea contestației, a indicat că depinde de permisul de conducere, soția nu muncește, este unicul care muncește și are doi copii la întreținere.
3. În ședința de judecată agentului constatator solicitat respingerea contestație ca neîntemeiată cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenției și decizia de sancționare ca fiind întocmite corect și legal.
4. În ședința de judecată petiționarul Pînzari Vasile nu s-a prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza

art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. *Examinând contestația înaintată de Pînzari Vasile în coroborare cu materialele contravenționale neîntemeiată după cum urmează.*
6. Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 801215 din 10.10.2025 în privința lui Pînzari Vasile s-a reținut că la 01.05.2025, ora 06:48, aflîndu-se în mun. Chișinău, sector Botanica, bd. Dacia, cu automobilul de model *****cu n/î ***** a ignorat prevederile pct. 11, lit. b) RCR prin care conducătorul de vehicul este obligat, în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplată centura, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional. Iar prin deciziei de sancționare din 13.10.2025 cu nr. 34/17/2-1026 în temeiul art. 36 alin. 4) Cod contravențional, Șeful adjunct al INSP a aplicat lui Pînzari Vasile amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare și cu aplicarea sancțiunii complimentare suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehiculul pe un termen de 30 zile
7. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Conform art.448 alin.(2) Cod Contravențional în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.
8. Astfel că, petiţionarul, și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei de sancționare în privinţa sa, în termenii stabiliţi.
9. Instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 801215 în baza căruia Pînzari Vasile a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, a fost întocmit la data de 10.10.2025, în prezența petiționarului, care a recunoscut vina, aplicând semnătura în acest sens. Tot aici, instanța relevă, că și ultimul a aplicat semnătura și pe decizia de sancționare din 13.11.2025 cu nr. 34/17/2-1026.
10. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesulverbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
13. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.
14. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține faptul că, Pînzari Vasile este persoana care a săvârșit contravenția prevăzute de art. 235 alin. (1) CC, fapt ce se confirmă prin planșa fotografică anexată la dosar, potrivit căreia la 01.05.2025 vehiculul cu n/î ***** conducătorul în timpul deplasării nu avea cuplată centura de siguranță; solicitarea DMDTR; certificat de conformitate nr. OCpr-CET 13C240423-24 din 31.10.2024-31.10.2025; cazier contravențional pe numele lui Pînzari Vasile; citația pe numele lui Pînzari Vasile; buletin de verificare metrologică nr. 2.3.4.112-83C pînă la 11.11.2025; copia acte pe numele lui Pînzari Vasile; cererea din numele lui Pînzari Vasile.
15. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
16. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul Contravențional, potrivit căruia ”Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.
17. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.
18. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui Pînzari Vasile.
19. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Pînzari Vasile.
20. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
21. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
22. În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Pînzari Vasile nu a prezentat careva probe în susținerea poziției

sale, mai mult ca atât nu a obiectat nici într-un mod recunoscând vinovăția, iar proba sub formă de planșă fotografică dovedește vinovăția acestuia în comiterea contravenție prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional.

23. Iar argumentul petiționarului precum că, este unicul care muncește, instanța îl apreciază sub un unghi critic, or actul contestat este întocmit în conformitate cu art. 443 Cod contravențional. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.
24. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Pînzari Vasile vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul Contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, acumularea probelor în vederea stabilirii faptei contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
25. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Pînzari Vasile, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.
26. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată conchide că contestaţia lui Pînzari Vasile, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
27. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Contestația depusă de Pînzari Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 801215 din 10.10.2025 și a deciziei de sancționare din 13.10.2025 cu nr. 34/17/2-1026,

întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional de aplicare a sancțiunii contravenționale, se respinge ca fiind neîntemeiată.
Se menține în vigoarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 801215 din 10.10.2025 și decizia de sancționare din 13.10.2025 cu nr. 34/17/2-1026, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA