Dosarul nr. 2-25114053-18-2 p/s-08082025
2p/s-32/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 07 octombrie 2025 în s. Varnița
Hotărârea integrală întocmită la 31 octombrie 2025

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Alexandru Bogdan
Grefierul – Elena Țîncari
Cu participarea reprezentantului petiționarei, avocatul Anatolie Bacalîm;
a examinat în şedinţă publică, în procedură specială, cauza civilă la cererea înaintată de petiționara Orlova Marina, reprezentată de avocatul Anatolie Bacalîm, persoana interesată Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Instanța de judecată a constatat:
Argumentele părții la proces:
La data 08.08.2025, petiționara petiționara Orlova Marina, fiind reprezentată de avocatul Anatolie Bacalîm, a depus în instanța de judecată cerere cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, persoană interesată fiind Agenția Servicii Publice, în care s-a solicitat constatarea faptului înregistrării căsătoriei dintre Sîrbu Anton și Bidiuc Sofia.

În motivarea cererii, partea petiționară, a indicat că, Orlova (Sîrbu) Marina s-a născut la data de *****, părinţii fiind Sîrbu Anton şi Sîrbu Sofia (până la căsătoria Bidiuc Sofia), în satul *****. La începutul anului 2024, fiica Orlova Marina (până la căsătorie şi divorţ Sîrbu) a început colectarea actelor necesare redobândirii cetăţeniei române. Orlova Marina s-a adresat la Agenţia Servicii Publice cu cerere de a i se elibera extras de pe actul de căsătorie a părinţilor, deoarece nu s-a păstrat. Prin răspunsul Serviciului stare civilă Ialoveni din 22.10.2024 cu nr. 5343, a fost menţionat ca date privind căsătoria lui Sîrbu Anton cu Bidiuc Sofia nu se confirmă prin actele de stare civilă. Ulterior, Orlova Marina s-a adresat la Agenţia Servicii Publice cu cerere privitor la reconstituirea actului de căsătorie a părinţilor. Prin răspunsul Agenţiei Servicii Publice din 15.04.2025 cu nr. 1496 a fost refuzat reconstituirea actului pe motivul imposibilităţii confirmării pierderii actului de căsătorie. Mama petiţionarei Sîrbu Sofia (până la căsătorie Bidiuc Sofia) s-a născut la data *****, naşterea a fost înregistrată de parohia Gangura, judeţul Tighina. Tata petiţionarei Sîrbu Anton s-a născut la ***** în satul G*****. În căsătoria dată s-au născut 5 copii. Toți copii născuţi în familia lui Sîrbu Anton au purtat acelaşi nume de Sîrbu până la căsătorie. În certificatele de naştere a copiilor în calitate de părinţi sunt indicaţi tata Sîrbu Anton şi mama Sîrbu Sofia.

Potrivit Registrului de conturi al gospodăriilor nr. 1 pentru anii 1953-1955 în evidența gospodăriei lui Sîrbu Anton au fost inclusă și Sîrbu Sofia cu titlu de soţie. Oficializarea căsătoriei dintre Sîrbu Anton ***** şi Bidiuc (Sîrbu) Sofia s-a efectuat anume prin cununia bisericească la biserica din satul *****. Actele bisericeşti privind înregistrarea cununiei a părinţilor nu s-au păstrat fiind distruse.

La caz, potrivit certificatului de naştere se confirma faptul că Sîrbu Anton şi Sîrbu Sofia (până la căsătorie Bidiuc Sofia), sunt părinţii petiţionarei Orlova Marina. Potrivit extrasului de pe actul de naştere al mamei petiţionarei, Bidiuc Sofia s-a născut la *****, părinţi fiind Bidiuc Ion şi Bidiuc Agafia, care s-au născut şi au decedat în satul *****.

Consideră, partea petiționară că, faptul înregistrării căsătorie între Sîrbu Anton şi Bidiuc Sofia, se confirma prin Registrul de conturi al gospodăriilor ţinut de Comitetul executiv al sovietului sătesc Gangura. De asemenea se deduce şi din certificatele de naştere a celor cinci copii. Respectiv, dacă d-na Sîrbu (Bidiuc) Sofia a fost indicată în calitate de mamă în toate cele 5 certificate de naştere a copiilor, şi Sîrbu Anton ca tată, înseamnă că aceste înscrisuri s-au operat în baza unui act oficial eliberat de autorităţile competente.

În ședința de judecată, reprezentantul petiționarei, avocatul Anatolie Bacalîm, a susținut cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia din motivele menționate.

Reprezentantul Agenției Servicii Publice, în ședință nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanța dispunând examinarea în absența acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Cercetând materialele cauzei civile, apreciind cerințele formulate în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic, instanța de judecată atestă că cererea petiționarei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol prevede, că circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în

ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol prevede, că fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 281 Cod de procedură civilă, (1) Instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor. (2) Instanța judecă cauzele în care i se cere să constate: a) raporturile de rudenie; c) înregistrarea nașterii, adopției, *căsătoriei*, divorțului și decesului; d) recunoașterea paternității.

Potrivit art. 282 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului; b) petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

În speţă se atestă că, petiționara în legătură cu necesitatea apărută s-a adresat organului de stare civilă, solicitând reconstituirea actului de căsătorie pe numele Sîrbu Anton și Bidiuc Sofia, pentru utilizarea acestuia în vederea redobândirii cetățeniei române.

Deci, petiţionara a solicitat reconstituirea actului de căsătorie al părinţilor săi, Sirbu Anton și Bidiuc Sofia, căsătorie care a avut loc în 1942 şi înregistrată la primăria Gangura, judeţul Tighina (localitatea unde s-au născut şi au locuit părinţii petiţionarei).

Conform avizului nr. 1496 din 15.04.2025, emis de Serviciul stare civilă Ialoveni, registrul actelor de stare civilă înregistrate la primăria *****, **este complet**, iar informația privind căsătoria lui Sîrbu Anton, născut la *****, şi Bidiuc Sofia, născută la *****, nu este înregistrată.

Este de menționat că, potrivit prevederilor art. 59 din Legea nr. 100/2001 ’’Reconstituirea actelor de stare civilă se poate face, la cerere, dacă: a) registrele de stare civilă au fost pierdute integral ori parţial; b) actul de stare civilă a fost întocmit în străinătate şi nu poate fi procurat certificatul respectiv ori extrasul de pe actul de stare civilă.

La fel, în conformitate cu prevederile pct. 161 din Instrucţiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă din 21.01.2004, aprobată prin Ordinul Departamentului Tehnologii Informaţionale nr. 04 din 21.01.2004 situaţia dată este reglementată astfel: ”Reconstituirea actelor de stare civilă pe numele persoanelor decedate poate avea loc în temeiul deciziei OSC numai în cazul prezentării documentelor care confirmă datele necesare, pentru reconstituirea actelor de star, civilă respective.

În cazul, cînd rudele decedatului (cei care iniţiază reconstituirea actelor de stare civilă) nu dispun de documentele necesare, actele respective, pe numele persoane decedate,

se întocmesc în temeiul hotărîrii instanţei judecătoreşti privind stabilirea faptului înregistrării actului de stare civilă.

Așadar, la caz potrivit răspunsului serviciului de stare civilă se confirmă lipsa actului de stare civilă, și anume că nu a fost identificat actul de căsătorie pe numele Sîrbu Anton și Bidiuc Sofia.

La fel, din răspunsul eliberat de organul de stare civilă, reiese că nu a fost posibilă reconstituirea actului de stare civilă, deoarece lipsesc documente ce ar confirma existența anterioară a înregistrării căsătoriei.

Probele prezentate de partea petiționară, dar și celelalte materiale din dosarul cauzei, nu dovedesc faptul că, Sîrbu Anton și Bidiuc Sofia au înregistrat căsătoria.

Pe lângă aceasta, este de reiterat că, potrivit avizului nr. 1496 din 15.04.2025, emis de Serviciul stare civilă Ialoveni, registrul actelor de stare civilă înregistrate la primăria *****, este complet, iar informația privind căsătoria lui Sîrbu Anton și Bidiuc Sofia nu este înregistrată.

Analizând toate circumstanțele cauzei, se atestă că petiționara nu a prezentat probe care să dovedească că ar fi avut loc înregistrarea căsătoriei între Sîrbu Anton și Bidiuc Sofia.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea petiționarei cu privire la constatarea faptului înregistrării căsătoriei, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, art. 279, art. 281-285 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Cererea înaintată de petiționara Orlova Marina, reprezentată de avocatul Anatolie Bacalîm, persoana interesată Agenția Servicii Publice, prin care se solicită constatarea faptului înregistrării căsătoriei dintre Sîrbu Anton și Bidiuc Sofia – se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan