Dosarul nr. 1-76/2026
PIGD. NR. 1-26065252-09-1-25052026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iunie 2026 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Victor Rauh
Avocatului inculpatului Vitalii Mironov

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Ciobanu Ion ***,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, anterior judecat, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 25 mai 2026, primită în procedură la 26 mai 2026, sentința integrală pronunțată la 25 iunie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Ciobanu Ion *****, nedeținând permis de conducere de categoria corespunzătoare care i-ar permite conducerea mijloacelor de transport, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, contrar cerințelor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 potrivit căruia ,,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, la data de 17.05.2026 a consumat băuturi

alcoolice, iar în aceiași zi, aproximativ la ora 21^{50}, conducând automobilul de model „Fiat Punto” cu numărul de înmatriculare ***** pe un drum din satul Gura Oituz raionul Sîngerei, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei.

În timpul discuției, colaboratorii de poliție l-au suspectat pe Ciobanu Ion de faptul că a consumat băuturi alcoolice, fiindu-i propus de a fie suspus testării alcoolscopice cu etilotestul „Drager 6810”.

În urma examinării s-a constatat că, în vaporii de aer expirat de către Ciobanu Ion se conține alcool etilic în cantitate de 0,52 mg/1.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ciobanu Ion *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, din 16 iunie 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Ciobanu Ion *****, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la 17.05.2026, a fost împreună cu soția în satul vecin cu mijlocul de transport de model „Fiat Punto”, cu numărul de înmatriculare „*****”, unde a consumat băuturi alcoolice. Ulterior a urcat la volanul automobilului menționat supra și s-a pornit spre casă. După care a fost stopat de către colaboratorii de poliție și supus testării alcoolscopice. A explicat că anterior cu aproximativ 11 ani, a mai comis o faptă similară, iar pedeapsa a fost executată. Mai indică că, în anul 2024, în privința lui a fost pornit un proces penal, care ulterior a fost încetat, deoarece s-a împăcat cu partea vătămată.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale

atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Ciobanu Ion *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **Declarațiile martorului *****,** care a comunicat că, la moment deține funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei. La 17 mai 2026 începând cu orele 20:00, a fost implicată în serviciul de reacționare operativă din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare a Inspectoratului de poliție Sîngerei, Patrașcu Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î „*****”. Astfel la 17 mai 2026, aproximativ la orele 21:50, deplasându-se cu automobilul de serviciu prin satul *****, raionul Sîngerei, a observat un automobil de model „Fiat” cu numărul de înmatriculare *****, care avea conducere neuniformă. Atunci a fost stopat automobilul respectiv și a solicitat conducătorului actele la control, explicându-i și motivul stopării. Conducătorul automobilului a prezentat actele și s-a numit ca fiind Ciobanu Ion *****, născut la *****, domiciliat satul *****, raionul Sîngerei. La fel acesta a comunicat că, nu deține permis de conducere. în timpul discuțiilor cu Ciobanu Ion *****, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, pe lângă toate acesta mai avea un comportament neadecvat și o vorbă neclară, fapt din care a apărut o bănuială că, dânsul se află în stare de ebrietate. Fiind întrebat dacă a consumat sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că, la 17 mai 2026, a băut bere. Ulterior, fiind testat alcooscopic, s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituie 0.52 mg/1, după care, el a fost

condus la Spitalul Raional Sîngerei, unde a fost supus examinării medicale, după care i-au fost prelevate probe biologice de sânge (f.d. 23-24);

- **Declarațiile martorului *****,** care a făcut declarații analogice ca și martorul ***** (f.d. 26-27);
- **Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 18.05.2026** (f.d. 3);
- **Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice în privința lui Ciobanu Ion din 17.05.2026** (f.d. 5);
- **Procesul-verbal nr. 99 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 17.05.2026** (f.d. 9-10);
- **Certificatul de competență eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Sîngerei ******* (f.d. 21);
- **Buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-1067C a mijlocului de măsurare: analizatorul concentrației de etanol alcotest „Drager" Alcotest 6810, nr. ARCN-** 0562 (f.d. 22);
- **Tichetul „Drager" cu nr. 6319 pe numele lui Ciobanu Ion din 17.05.2026, ora 21:50** (f.d. 29);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 mai 2026** (f.d. 30);
- **proces-verbal de ridicare din 20.05.2025, prin care de la de la subofițerul superior al SP al SSP a Inspectoratului de poliție Sîngerei, *****, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD RW, pe care sunt înregistrate 2 (două) fișiere video (f.d. 33);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2026,** prin care a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD RW ridicat de la subofițerul superior al SP al SSP a Inspectoratului de poliție Sîngerei, *****, pe care sunt înregistrate 2 (două) fișiere video, pe care este înregistrat momentul când este stopat mijlocului de transport și supus testării alcoolscopice conducătorul acestuia (f.d. 35);

Aprecierea instanței.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Ciobanu Ion *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1 ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal prevede

tragerea la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, care nu deține permis de conducere.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264[1] Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Ciobanu Ion *****, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică.

Conform art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope nr. 713 din 06.12.2001, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

La caz, pornind de la aspectele menționate supra, se conchide că, Ciobanu Ion *****, a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la 17.05.2026, aproximativ la orele 21:50, a condus mijlocului de transport de model „Fiat Punto”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe un drum public din sat. *****, raionul Sîngerei, fără a deține permis de conducere. Fiind supus testului alcoolscopic „Drager Alcotest 6810”, la Ciobanu Ion *****, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/1.

În consecință rezultă cu certitudine că, inculpatul Ciobanu Ion ***** avea o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile lui Ciobanu Ion ***** se reține prin: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care a consumat alcool cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere; 3) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, fiind una formală, s-a consumat din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către

Ciobanu Ion ***** în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile, ori acesta nu deținea un permis de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (5) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, or inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conştient survenirea acestor urmări, astfel, conducând mijlocul de transport fără a deține permis de conducere şi aflându-se în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile. Intenţia inculpatului se demonstrează, fără echivoc, prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală, care denotă cert faptul că, Ciobanu Ion *****, la 17.05.2026, aproximativ la orele 21:50, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de marcă „Fiat Punto", cu numărul de înmatriculare „*****", conducându-l pe un drum public din sat. *****, raionul Sîngerei. Deci, acesta îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă, indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Inculpatul Ciobanu Ion ***** se subscrie și în categoria de subiect al infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, ca fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei infracționale nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport, iar acest fapt se confirmă prin declarațiile personale ale inculpatului.

În consecință, instanța de judecată constată că la caz s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Ciobanu Ion *****, de comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, infracțiune prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Ciobanu Ion ***** de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Ciobanu Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, infracțiune care în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Ciobanu Ion *****, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Ciobanu Ion *****, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată este relevant de reținut că Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, și-a expus opinia în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). *Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Articolul 80^1 Cod penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), *art.264^1,* 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază *de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, deoarece pedeapsa maximă prevăzută de lege, este sub limita minimă;
- sub formă de închisoare de la 2 ani la 3 ani, 9 luni.

Instanța reține că, inculpatul Ciobanu Ion ***** la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori, a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află.

Totodată instanța remarcă că, inculpatul a mai comis anterior infracțiune identică cu intenție, antecedentele penale fiind stinse, nu a conștientizat gravitatea faptei comise, nu s-a corijat și a săvârșit iarăși o faptă prevăzută de norma penală. La fel, inculpatul a comis și contravenții, inclusiv și care atentează la siguranța traficului rutier.

Având în vedere cele expuse mai sus și ţinând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentul lui în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptelor comise şi a consecințelor acestora.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de

constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, în privința inculpatului Ciobanu Ion ***** în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: tichetul Dräger Alcotest 8510 RO cu TEST NR. 6319 din 17.05.2026, ora 21:54, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 19.05.2026 (f.d. 31) și un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD RW, cu două fișiere video, pe care este înregistrat momentul stopării mijlocului de transport, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 20.05.2026 (f.d. 36) - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Corpuri delicte, nu sunt.

Cheltuielile judiciare, nu au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se aplică în privința inculpatului Ciobanu Ion ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 90 și art. 264^1 alin. (5) Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ciobanu Ion *****,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Ciobanu Ion *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă Ciobanu Ion *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se aplică în privința lui Ciobanu Ion *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinţei definitive.

Mijloacele materiale de probă: tichetul Dräger Alcotest 8510 RO cu TEST NR. 6319 din 17.05.2026, ora 21:54, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 19.05.2026 (f.d. 31) și un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD RW, cu două fișiere video, pe care este înregistrat momentul stopării mijlocului de transport, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 20.05.2026 (f.d. 36) - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpatului Ciobanu Ion *****, se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Gheorghe CUGUT**