Dosarul nr.4r-2208/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23091059-02-4r-23052024 Judecător Balan Gheorghe

D E C I Z I E

În numele legii

11 februarie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către avocatul Mardari Valentin în interesele recurentei S.R.L. „Volta”, administratorul Crețu Ghenadie împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația reprezentantului S.R.L. „VOLTA” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerul SMDTR al DPP a INSP al IGP al MAI, Talmazan Dumitru din 23 mai 2023, conform cărora a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată în conformitate cu art. 234 Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 280 unităţi convenționale în sumă de 14000 lei.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia ofiţerului SMDTR al DPP a INSP al IGP al MAI, Talmazan Dumitru din 11 ianuarie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, SRL „VOLTA” a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 234 Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 280 unităţi convenţionale în sumă de 14000 lei pentru faptul că, „la 25 aprilie 2023, în perioada de timp 0800 – 1700, nu s-a prezentat, la solicitare, la sediul Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a Direcţiei poliţie de patrulare a INSP a IGP al MAI, situat în mun. Chişinău, str. Iacob Hîncu, 3A, şi nu a comunicat datele de identitate a persoanei, căreia i-a fost încredinţată conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 319CDI”, cu n. î. BHG 656, al cărei proprietară este, la 17.09.2022, ora 1242, pe drumuri publice în raionul Ialoveni”.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, SRL „VOLTA”, prin

intermediul avocatului Mardari Valentin, s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația reprezentantului S.R.L. „VOLTA" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerul SMDTR al DPP a INSP al IGP al MAI, Talmazan Dumitru din 23 mai 2023, conform cărora a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată în conformitate cu art. 234 Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 280 unităţi convenționale în sumă de 14000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Mardari Valentin în interesele recurentei S.R.L. „Volta", administratorul Crețu Ghenadie a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii cu admiterea contestaţiei prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. 9763277222908458 din 23.05.2023, întocmit de ofiţer principal, Talmazan Dumitru şi a deciziei de sancţionare, ca fiind emis în lipsa faptului contravenţiei şi/sau încetarea procesul contravenţional pornit în privinţa lui VOLTA SRL în temeiul art. 30 Cod contravenţional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenţionale.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- ţinând cont de faptul că deciziile agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute de art. 234 Cod contravenţional, în privinţa lui VOLTA SRL nu a rămas definitivă, fiind contestată în instanţa de judecată prin depunerea în termen a contestaţiei, precum şi că de la data săvârşirii presupusei contravenţiei indicate de către agentul constatator (25 aprilie 2023) s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, iar în cauza dată nu există hotărâre judecătorească definitivă, apărarea consideră inclusov necesar de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei;

- dat fiind faptul că contravenţia prevăzută de art. 234 Cod contravenţional, reţinute în sarcina lui VOLTA SRL au fost presupus consumată la data de 25 aprilie 2023, până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravenţională, termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale a expirat, or a trecut o perioadă mai mare de un an de la constatarea faptelor contravenţionale, motiv pentru care instanţa urmează a înceta procesul contravenţional intentat în privinţa lui VOLTA SRL pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 234 Cod contravenţional;

- ţinând cont de faptul că prin prisma practicii CtEDO, contravenţia este o faptă ilicită şi poartă un caracter penal dar cu un grad de pericol social mai puţin

periculos decât o infracţiune, apărarea reţine că şi termenul de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională nu poate depăşi termenul de prescripţie de atragere la răspundere penală prin prisma diferenţei gradelor de pericol social al faptelor;

- din considerentele enunţate şi având în vedere faptul că de la data constatării presupusei fapte contravenţionale a trecut mai mult de 1 an de zile, instanţa urmează a înceta procesul contravenţional în legătură cu expirarea termenului de prescripţie. Solicită respectuos inclusiv încetarea procesul contravenţional pornit în privinţa lui „Iurtol- Trans" SRL în temeiul art. 30 Cod contravenţional, din motivul expirării termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia ofiţerului SMDTR al DPP a INSP al IGP al MAI, Talmazan Dumitru din 11 ianuarie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, SRL „VOLTA" a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 234 Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 280 unităţi convenţionale în sumă de 14000 lei pentru faptul că, „la 25 aprilie 2023, în perioada de timp 0800 – 1700, nu s-a prezentat, la solicitare, la sediul Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a Direcţiei poliţie de patrulare a INSP a IGP al MAI, situat în mun. Chişinău, str. Iacob Hîncu, 3A, şi nu a comunicat datele de identitate a persoanei, căreia i-a fost încredinţată conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 319CDI", cu n. î. BHG 656, al cărei proprietară este, la 17.09.2022, ora 1242, pe drumuri publice în raionul Ialoveni".

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, SRL „VOLTA", prin intermediul avocatului Mardari Valentin, s-a adresat în judecată cu prezenta

contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația reprezentantului S.R.L. „VOLTA” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerul SMDTR al DPP a INSP al IGP al MAI, Talmazan Dumitru din 23 mai 2023, conform cărora a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată în conformitate cu art. 234 Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 280 unităţi convenționale în sumă de 14000 lei.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante,

necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar

instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Mardari Valentin în interesele recurentei S.R.L. „Volta”, administratorul Crețu Ghenadie și a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Mardari Valentin în interesele recurentei S.R.L. „Volta”, administratorul Crețu Ghenadie și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 aprilie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația reprezentantului S.R.L. „VOLTA” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerul SMDTR al DPP a INSP al IGP al MAI, Talmazan Dumitru din 23 mai 2023, conform cărora a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată în conformitate cu art. 234 Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 280 unităţi convenționale în sumă de 14000 lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Vitalie Pîslariuc