Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Serafim Vasilache)
Dosarul nr. 2a-1460/24
(2-23093511-02-2a-10042024)

D E C I Z I E

11 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelantul Dan Bodrug, reprezentat de avocatul Gheorghe Cucta, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări ”GENERAL ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dan Bodrug privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzi de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 29 iunie 2023, Compania de Asigurări ”GENERAL ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni (*în continuare CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA*), a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Dan Bodrug privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzi de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 25 aprilie 2022, în mun. Chișinău, bd. Decebal – bd. Dacia, pârâtul Dan Bodrug, conducând autovehiculul *****, cu numărul de înregistrare *****, a încălcat prevederile RCR, producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****. Vina pârâtului în încălcarea RCR a fost stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI nr.05280930 din 26 aprilie 2022, fiind sancționat conform art. 242, alin. (2) din Codul contravențional.
Susține că, autovehiculul *****, cu numărul de înregistrare ***** a fost asigurat RCA la reclamanta CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA, fapt care se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-007072507 din 22 septembrie 2021.

Punctează că, la 10 mai 2022 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 1208-22-RCA prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul persoanei păgubite în baza căruia evaluatorul independent SRL”EUROTAXGLASS” a efectuat evaluarea nr. 1249 din 12 mai 2022 privind evaluarea pagubei, în mărime de 24779,00 lei.
Notează că, prin acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare RCA nr. 1208-22-RCA, încheiat între reclamant şi persoana păgubită conform art. 22 alin. (1) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 22779,00 lei. Ulterior, prin ordinul directorului nr. 2287 din 20 mai 2022, a fost stabilită despăgubire de asigurare în mărime de 22779,00 lei, care au fost efectiv achitați păgubitului prin ordinul de plată nr. 2168 din 20 mai 2022.
Menționează că, pârâtul Dan Bodrug vinovat în producerea accidentului rutier nu era inclus în contractul de asigurare de răspundere civilă auto la momentul producerii accidentului rutier pentru automobilul pe care îl conducea. Acest fapt se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-007072507 din 22 septembrie 2021, în care la Capitolul III nu este bifată opțiunea ”b) nelimitat de persoane”, iar la lit. a) este inclus doar utilizatorul Victor Scarevnea. Totodată, la momentul producerii accidentului rutier din 25 aprilie 2022, cu implicarea lui Dan Bodrug, ultimul nu deținea permis de conducere valabil, deoarece a prezentat un permis eliberat la 7 octombrie 2021 de către Autoritățile Germane. Conform punctului 21 a Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, ”Pentru conducerea autovehiculelor pe drumurile publice, titularii permiselor de conducere eliberate de alte state, care îşi stabilesc domiciliul sau reședința în Republica Moldova, sânt obligați să solicite autorității competente preschimbarea acestora cu documente similare ale Republicii Moldova, în termen de maximum 6 luni, în condiţiile stabilite de prezentul Regulament”.
Subliniază că, faptul nedeținerii unui permis valabil se atestă şi prin extrasul din eData Systems conform căruia nu sunt date despre permisul de conducere a lui Dan Bodrug. În speţă, reieşind din faptul că, pârâtul Dan Bodrug este vinovat de producerea accidentului rutier şi deține permis de conducere eliberat la 7 octombrie 2021 de către autoritățile Germane, contrar prevederilor punctului 21 a Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier - nu a preschimbat permisul de conducere eliberat de Autoritățile Germane, şi nu era inclus în contractul de asigurare de răspundere civilă auto la momentul producerii accidentului rutier pentru automobilul pe care îl conducea, în

temeiul prevederilor art. 29 lit. c) şi d) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, are dreptul să înainteze acţiunea în regres.
Notează că, pentru a evita înaintarea unei acţiuni în ordine de regres reclamantul a expediat pretenția cu nr. 2027-2022 din 25 mai 2022 fiind acordat pârâtului termen de 30 zile pentru achitarea sumei despăgubirii suportate de asigurător fie pentru prezentarea la sediul companiei în scopul negocierii unei tranzacții cu examinarea posibilității de achitare în rate a sumei. La data de 14 iunie 2022, pârâtul Dan Bodrug a recepționat pretenția expediată în adresa sa de către CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, însă până la momentul de față nu a satisfăcut-o, fapt pentru care este nevoit să înainteze prezenta acțiune.
Afirmă că, deoarece pârâtul nu a achitat suma solicitată în termenul acordat, acesta se află în întârziere şi respectiv urmează să achite dobânzi de întârziere conform art. 942 Cod civil. Astfel suma de 22779,00 lei urma a fi achitată până la 14 iulie 2022 (scadența conform pretenției nr. 2027-2022 din 25 mai 2022 - recepţionată la 14 iunie 2022 plus termenul acordat de 30 zile). După această zi se vor calcula dobânzi de întârziere. De la scadența sus expusă, sumele menționate au generat dobânzi de întârziere în sumă de 6555,36 lei conform tabelului.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Dan Bodrug, în beneficiul CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, a sumei de 34215,36 lei, din care: 22779,00 lei cu titlu de prejudiciu material; 6555,36 lei cu titlu de dobânzi de întârziere; 881,00 lei achitată cu titlu de taxă de stat; 4000,00 lei onorariul avocatului; alte cheltuieli de judecată dacă vor fi prezentate.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2024, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Dan Bodrug, în beneficiul CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, despăgubirea de asigurare în sumă de 22779 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6555,36 lei, cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 881 lei și pentru asistența juridică, onorariul avocatului, în mărime de 4000 lei, iar în total suma de 34215,36 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 6 martie 2024, apelantul Dan Bodrug, reprezentat de avocatul Gheorghe Cucta, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2024, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 10 aprilie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2024, s-a admis cererea apelantului Dan Bodrug, reprezentat de avocatul Gheorghe Cucta, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului. S-a repus în termen apelul declarat de apelantul Dan Bodrug, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2024. S-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA împotriva lui Dan Bodrug privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzi de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și s-a remis instanței de fond, pentru întocmirea hotărârii integrale.
6. La 15 octombrie 2024 (potrivit ștampilei de pe coperta dosarului), cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA împotriva lui Dan Bodrug privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzi de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a parvenit în adresa instanței de apel.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Dan Bodrug, reprezentat de avocatul Gheorghe Cucta. S-a acordat apelantului Dan Bodrug, reprezentat de avocatul Gheorghe Cucta, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 748,85 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantului și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
8. La 30 decembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelantul Dan Bodrug, reprezentat de avocatul Gheorghe Cucta, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 19 decembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică, termenul limită fiind 30 decembrie 2024, dat fiind faptul că 29 decembrie 2024 a fost zi nelucrătoare.

9. Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 5 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelantul Dan Bodrug, reprezentat de avocatul Gheorghe Cucta.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, instanţa de fond nu a atras atenție la toate circumstanţele de fapt, evitând să se expună asupra faptului că la examinarea unității de transport pentru stabilirea pagubei, este obligatoriu să fie invitat toate părțile, or, în adresa lui Dan Bodrug a fost expediată înștiințare care să anunțe despre data, ora şi locul unde se va examina unitatea de transport. Conform cererii de chemare în judecată depusă de către CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, şi hotărârea motivată emisă de instanţa de judecată, nu s-a dovedit faptul înștiințării lui Dan Bodrug, despre înștiințarea organizării, locului şi ziua în care se va examina unitatea de transport. În acest context este vădit încălcat dreptul lui Dan Bodrug, de a participa la examinarea unității de transport ce a fost accidentată de la data 25 aprilie 2022. În speța dată, Dan Bodrug nu a dispus de dreptul la contestarea evaluării sau să înainteze dezacordul său față de suma stabilită de către evaluatorul independent prin raportul de evaluare nr. 1249 din 12 mai 2022. Este semnificativ de menţionat că din momentul accidentului 25 aprilie 2022 şi data examinării unității de transport pentru stabilirea pagubei 10 mai 2022, au dispus de suficient timp pentru a înștiința toate părțile să se prezinte la examinarea unității de transport. Ulterior se creează dubii că la examinarea unității de transport de către expert Mihail Roşca a fost prezent şi Ivan Bonutac, proprietarul unității de transport, care la rândul său au examinat unitatea de transport în întregime şi nu sa ținut cont numai de pagubele create în urma accidentului din 25 aprilie 2022.

Afirmă că, argumentele invocate de către reclamant cu privire la faptul că Dan Bodrug, în ziua tamponării nu deținea un permis de conducere valabil fiind eliberat permisul la data 7 octombrie 2021 de către Autoritățile Germane, este una lipsită de suport juridic şi invocat eronat, faptul că extrasul din eData Systems conform căruia nu sunt date despre permisul de conducere lui Dan Bodrug, nu servește dovada că acest act nu este valabil, or, conform procesului-verbal nr. MAI05 280930 din 26 aprilie 2022, s-a stabilit săvârșirea faptei ce contravin prevederilor p. 45 şi 56 din RCR şi nu deținerea unui permis de conducere expirat. În acest context reclamantul dovedește inacțiunile şi dovada că agentul constatator nu a însușit cu certitudine atribuțiile, sau după argumentul invocat şi dovada extrasului eData Systems, agentul constatator nu deține acces la stabilirea valabilității actelor străine şi anume "permis de conducere", unde la părerea reclamantului sa evitat fapta invocată "valabilitatea permisului de conducere, eliberat de Autoritățile

Germane”, ceea ce întrunește condiţiile prevederilor art. 445 Cod contravențional, prin care se declara nulitatea absolută a procesului-verbal nr. MAI05 280930 din 26 aprilie 2022.
Susține că, conform modificărilor actuale a actelor emise de Companiile de Asigurări Obligatorii, lipsesc mențiune despre numărul de persoane care conduc unitatea de transport asigurată. Prin această modificare deja argumentele invocate de către reclamant nu mai sunt actuale. Prin modificarea legislației în care lipsesc mențiuni cu privire numărul de persoane care pot conduce unitatea asigurată, sau datele persoanelor care pot conduce unitatea de transport asigurată, scutește de acțiunile de regres înaintate de Companiile de Asigurări Auto. În acest context modificarea actuală, prin care lipsește mențiunea invocată mai sus, scutește Companiile de Asigurări Auto de a acționa în regres, fiind o reglementare a legislației mai blândă decât cea anterioară. În această ordine de idee instanţa trebuie să țină cont de aceste modificări în care pârâtul este supus încasării şi ținând cont de situația economică pe țară, e semnificativ să aplice reglementările mai blânde în speța dată.
Consideră că, instanţa nu a ținut cont de toate circumstanţele de fapt şi drept, pronunțând o hotărâre bazată doar pe argumentele invocate de către reclamant prin cererea de chemare în judecată şi probele anexate, însă din motivul că prezența sa nu a fost posibilă pentru a se expune pentru elucidarea cazului cu starea de fapt, consideră oportun de a accepta prezenta contestație.
Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

11. La 6 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, intimata CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA, a prezentat referință la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de apel:

12. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
15. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea

cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

16. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
17. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
18. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
20. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
21. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
22. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o

analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

23. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la 22 septembrie 2021, între CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA, în calitate de asigurător, şi Victor Scarevnea, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă), obiect al căruia l-a constituit asigurarea obligatorie a răspundere civile auto a asiguratului, care are calitatea de posesor / utilizator al autovehiculului (elor) indicat (e) în cererea, care a servit temei pentru încheierea contractului pentru daunele cauzate vieţii, sănătăţii şi proprietăţii persoanelor terţe în rezultatul accidentelor de circulaţie (f.d.11).
25. În temeiul acestui contract de asigurare, CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA a eliberat lui Victor Scarevnea, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto-internă (RCA), prin care a fost asigurat automobilul de model *****, cu numărul de înregistrare *****, pentru perioada 22 septembrie 2021 - 21 septembrie 2022. Potrivit pct. 3 din contract, contractul de asigurare a fost încheiat pe baza cererii asiguratului şi se extinde asupra unui număr limitat de persoane, şi anume: Victor Scarevnea.
26. Concomitent, prin înscrisurile cauzei se confirmă că la 25 aprilie 2022, ora 21:08, în mun. Chişinău, bd. Decebal - bd. Dacia, a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model *****, cu numărul de înregistrare *****, producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****.
27. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI 05280930 din 26 aprilie 2022, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Dan Bodrug, care se afla la volanul autovehiculului *****, cu numărul de înregistrare ***** (f.d.14).

28. Potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 1208-22-RCA din 10 mai 2022, au fost stabilite daune autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în rezultatul accidentului rutier din 25 aprilie 2022. Procesul-verbal de constatare a daunelor a fost semnat de persoana păgubită Ivan Bobutac şi expertul Mihail Roşca (f.d.15-16).
29. La 12 mai 2022 de către SRL"Eurotaxglas" a fost întocmit devizul de calcul a valorii reparației nr. 1249 autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, valoarea pagubei constituind suma de 24779,00 lei (f.d.17-18).
30. Potrivit acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare RCA nr. 1208-22-RCA din 17 mai 2022, CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, în calitate de asigurător şi Ivan Bobutac, în calitate de păgubit au stabilit costul reparației fiind suma de 22779,00 lei (f.d.19).
31. Potrivit ordinului nr. 2287 din 20 mai 2022, întocmit de CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 22779,00 lei (f.d.20).
32. Prin ordinul de plată nr. 2168 din 20 mai 2022, asigurătorul CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA a transferat persoanei păgubite, Ivan Bobutac, suma de 22779,00 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare (f.d.21).
33. Colegiul atestă că, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 25 mai 2022, CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA a expediat în adresa lui Dan Bodrug pretenția nr. 2027-2022 prin care a solicitat în termen de 30 zile calculate din data recepționării pretenției, achitarea sumei de 22779,00 lei, sumă care nu a fost achitată.
34. Prin urmare, la 29 iunie 2023, CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Dan Bodrug privind încasarea sumei de 34215,36 lei, din care: 22779,00 lei cu titlu de prejudiciu material; 6555,36 lei cu titlu de dobânzi de întârziere; 881,00 lei achitată cu titlu de taxă de stat; 4000,00 lei onorariul avocatului; alte cheltuieli de judecată dacă vor fi prezentate.
35. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2024, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Dan Bodrug, în beneficiul CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, despăgubirea de asigurare în sumă de 22779 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6555,36 lei, cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 881 lei și pentru asistența juridică, onorariul avocatului, în mărime de 4000 lei, iar în total suma de 34215,36 lei.
36. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu cererea de apel, materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind admiterea integrală a acțiunii, este una corectă, rezultată din

aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

37. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
38. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
39. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
40. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
41. Conform prevederilor art. 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
42. Conform prevederilor art. 22 alin. (12) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12^1). Potrivit alin. (12^1), asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată și asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probînd invitaţia printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de

constatare. Iar potrivit alin. (13) al aceluiași articol, întru respectarea prevederilor alin. (12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul şi acelaşi accident.

43. Conform prevederilor art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b).
44. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a admis acțiunea, constatând ca fiind întemeiată pretenția CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA privind încasarea prejudiciului material în mărime de 22779,00 lei, or, prin înscrisurile cauzei se confirmă cu certitudine că, persoana vinovată în producerea accidentului rutier din 25 aprilie 2022, Dan Bodrug nu era inclus în polița de asigurare auto internă (RCA) eliberată lui Victor Scarevnea.
45. Colegiul constată că, instanța de fond just a reținut că norma legală statuează în mod expres, că dacă persoana vinovată de producerea accidentului rutier nu este inclusă în polița de asigurare, aceasta este ținută să restituie companiei de asigurări despăgubirea de asigurare achitată persoanei păgubite.
46. La caz, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-007072507 din 22 septembrie 2021, eliberată de CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA, acoperă pagubele produse de automobilul de model *****, cu numărul de înregistrare *****, cu condiția, că automobilul să fie condus de una din persoanele indicate în cererea de încheiere a contractului de asigurare, şi anume Victor Scarevnea.
47. Prin urmare, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut că în speță, s-a constatat, că la momentul producerii accidentului rutier din 25 aprilie 2022, automobilul de model *****, cu numărul de înregistrare *****, era condus de Dan Bodrug, adică de o persoană care nu era inclusă în polița de asigurare, situație ce denotă, că persoana vinovată de producerea accidentului rutier, urmează să restituie companiei de asigurări despăgubirea de asigurare achitată păgubitului.
48. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat

următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

49. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis și pretenția reclamantei-intimate CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 6555,36 lei, reținând faptul că CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA, la 25 mai 2022 a expediat în adresa lui Dan Bodrug pretenția prin care a solicitat în termen de 30 zile calculate din data recepționării pretenției, achitarea sumei de 22779,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, care a fost recepţionată de către Dan Bodrug la 14 iunie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.23).
50. Respectiv, odată ce a fost stabilit faptul neexecutării obligațiilor de restituire în ordine de regres a daunei din partea pârâtului-apelant Dan Bodrug, instanța de fond just a dispus spre încasare dobânda de întârziere în sumă de 6555,36 lei calculată pentru perioada 15 iulie 2022 - 20 iulie 2023, în temeiul art. 942 alin. (2) al Codului civil.
51. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul apreciază critic argumentul apelantului invocat în cererea de apel precum că nu a fost înștiințat referitor la data, ora şi locul examinării automobilului deteriorat, or, reclamanta-intimată CA"GENERAL ASIGURĂRI"SA a citat pârâtul-apelant Dan Bodrug despre constatarea daunelor fapt confirmat expres prin avizul de recepție a telegramei, care a fost înmânată personal pârâtului-apelant la 5 mai 2022 (f.d.12-13). Ba mai mult, art. 21 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nu prevede obligaţia unui asigurător de citare a vinovatului pentru constatarea deteriorărilor.
52. La fel, Colegiul apreciază critic și argumentul apelantului precum că la momentul examinării autovehiculului nu s-a ținut cont numai de pagubele create în urma accidentului rutier din 25 aprilie 2022, dar au fost incluse şi alte pagube, or, contrar prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă, pârâtul-apelant Dan Bodrug nu a prezentat careva probe în acest sens.
53. Colegiul nu poate reține argumentul apelantului Dan Bodrug, precum că extrasul din eDate Systems conform căruia nu sunt date despre permisul de conducere a lui Dan Bodrug nu servește dovadă că acest act nu este valabil.

54. La acest compartiment, Colegiul remarcă că, acest temei este unul subsidiar, or în speţă a fost invocat în special temeiul de regres prevăzut de art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, și anume că persoana nu este inclusă în contractul de asigurare.
55. În aceeași ordine de idei, Colegiul apreciază critic și argumentul apelantului invocat în cererea de apel, precum că, instanţa urma să țină cont de faptul că legea nouă (nr.106/2022) este mai blândă decât Legea nr.414/2006 (aplicabilă speței) şi în acest context urma să aplice reglementările mai blânde, or, conform art. 44 alin. (2) din Legea nr. 106, este prevăzut expres faptul că legea nouă (adică Legea 106/2022) „se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia şi în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora.
56. La caz, contractul de asigurare aplicabile speței a fost încheiat la data de 22 septembrie 2021, înainte de intrarea în vigoare a legii noi.
57. Pe cale de consecință, instanța de apel constată că hotărârea atacată este legală și temeinică, iar apelul declarat este nefondat.
58. Referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
59. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
60. Conform prevederilor art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
61. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de CA”GENERAL ASIGURĂRI”SA, a fost admisă integral, Colegiul consideră că instanța de fond just a admis și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.
62. La caz, instanța de fond just a admis acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere

completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

63. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
64. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantul-pârât, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
65. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelantul-pârât, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acțiunea.
66. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul-pârât, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
67. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Dan Bodrug, reprezentat de avocatul Gheorghe Cucta.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin