

Dosarul nr. 1a-1647/21
Buiucani
nr. PIGD: 1-19169344-02-1a-04082021,
Cernalev

Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător: Veaceslav

DECIZIE
în numele Legii

11 iulie 2022,

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Alexandru Spoială
Mihail Diaconu și Dorin Dulghieru

Grefier Anton Maxim, Andreea Pricopneac

Cu participarea:

- procurorului Alexandru Plîngău
- avocaților Vadim Ciobanu, ***** Astafiev și Malai Vitalie
- inculpaților Fedoruța Oleg, Railean Denis și Șeptelici Sergiu

examinând în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul Anticorupție, Vitalie Codreanu, apelul avocatului Vadim Ciobanu în interesele inculpatului Șeptelici Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2021, în cauza penală, de învinuire a lui,-

*Fedoruța Oleg *****, născut la ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul F*****; domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; căsătorit, un copil minor la întreținere; studii superioare; invalid de gradul I (Certificatul Seria DM-EM-4 nr. 025303); nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut/arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; conform referinței (F.246) anterior nejudecat;*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal RM,-
a lui

Railean Denis *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova; originar din mun. Chișinău, cu înregistrare la domiciliu în raionul F*****, str. *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****; neangajat în câmpul muncii; supus serviciului militar; căsătorit, fără persoane la întreținere; studii superioare nefinisate; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut/arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; conform referinței (F.246) cercetat în cauza penală nr.*****, art. 361 alin. (1) CP, iar prin ordonanța din 26.02.2009 liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională;

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, alin.(5) 325 alin.(1),
361 alin. (1) Cod penal RM,-

și a lui

Șeptelici Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova și al României; originar și cu înregistrare la domiciliu în or. N*****; angajat în câmpul muncii (consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova cu sediul la Odesa (Ucraina) și suspendat provizoriu prin ordinul din 13.05.2019, pe perioada urmăririi penale); supus serviciului militar; căsătorit, un copil minor la întreținere; studii superioare; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale sau distincții de stat, cu grad de calificare în rang diplomatic – „secretar III”; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut/arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost

*înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat;
conform referinței (F.246) anterior nejudecat;*

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), art. 42 alin.(4), 361 alin. (1) din Codul penal al RM,-

Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit-24.10.2019, examinat- 13.07.2021.

Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit- 22.09.2021, examinat- 11.07.2022

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, conducându-se de prevederile art. 409, art. 415 alin. (2), 417, 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. **Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2021, a fost achitat Fedoruța Oleg *****, născut la *****, IDNP *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.**

A fost achitat Railean Denis *****, **născut la *****, IDNP *****,** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

A fost achitat Șeptelici Sergiu*****, **născut la *****, IDNP *****,** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

Corpul delict - pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198112, eliberat la 19 mai 2017 pe numele Railean Denis, **născut la 1*****,** cusut în plic la fila dosarului nr. 226 Vol. II, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, la definitivarea sentinței, la solicitare să fie restituit titularului Railean Denis.

Cheltuielile judiciare în sumă totală de 14980 lei se trec în contul statului.

2. **Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că** potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Fedoruța Oleg ***** se învinuiește de către acuzatorul de stat în aceea că el, la 05 aprilie 2018, aflându- se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, i-a dat lui Railean Denis, valută străină în sumă de 60 euro, pentru a achita taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care a sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali și valuta străină în sumă de 100 euro, pentru a se deplasa la sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina și a transmite plicul cu valuta străină ce nu i se cuvine consulului Sergiu Șeptelici, care are calitate de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca acesta contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la

eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îi obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă o fotografie de 35 mm x 45 mm; acceptă prelevarea datelor cu caracter biometric (amprente digitale, fotografie digitală), după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova; prezintă: documente care justifică scopul călătoriei; documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare); documente privind cazarea sau dovada unor mijloace suficiente pentru a acoperi cazarea; dovada existenței mijloacelor de întreținere pe durata șederii, în cuantumul stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 332 din 5 mai 2011 „Cu privire la aprobarea cuantumului minim al mijloacelor de întreținere pentru străini în Republica Moldova”, precum și pentru întoarcerea în țara de origine sau reședință sau tranzitul către o țară terță în care este sigur că urmează să fie primit sau că este în măsură să dobândească astfel de mijloace în mod legal - să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

Astfel, la 06 aprilie 2018, urmând instrucțiunile lui Fedoruță Oleg, mijlocitorul Railean Denis aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „E”, acționând cu intenție directă, a dat consulului Sergiu Șeptelici, plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, Sergiu Șeptelici, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu nr. MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmănat-o lui

Railean Denis, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău.

Pentru cele scoase în evidență, corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui Fedoruță Oleg ***** au fost încadrate juridic în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal - după indicii „*coruperea activă, adică darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale*”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Railean Denis ***** se învinuiește în aceea că el, la 05 aprilie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, a primit de la Fedoruță Oleg, valută străină în sumă de 60 euro, care constituie taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, pentru a se deplasa la sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina și a transmite plicul cu bani ce nu i se cuvin consulului Sergiu Șeptelici, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca acesta contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îi obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă o fotografie de 35 mm pe 45 mm; acceptă prelevarea datelor cu caracter biometric (amprente digitale, fotografie digitală), după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova; prezintă: documente care justifică scopul călătoriei; documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare); documente privind cazarea sau dovada unor mijloace suficiente pentru a acoperi cazarea; dovada existenței mijloacelor de întreținere pe durata șederii, în cuantumul stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 332 din 5 mai 2011 „Cu privire la aprobarea cuantumului minim al mijloacelor de întreținere pentru străini în Republica Moldova”, precum și pentru întoarcerea în țara de origine sau reședință sau tranzitul către o țară terță în care este sigur că urmează să fie primit sau că este în măsură să dobândească astfel de mijloace în mod legal - să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

Astfel, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. Railean Denis,

aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „E”, acționând cu intenție directă, a dat consulului Sergiu Șeptelici, plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, Sergiu Șeptelici, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu nr. MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmânat-o lui Railean Denis, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău.

Tot el, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr.2/2 „E”, acționând cu intenție directă, fiind instigat de consulul din cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, Șeptelici Sergiu, și urmărind scopul confecționării unor documente oficiale false, fapte care i-ar fi creat condițiile necesare consulului Șeptelici Sergiu pentru acordarea contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de unghă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și respectiv ar fi asigurat ducerea la bun sfârșit a acțiunilor criminale urmărite de Railean Denis de a se întoarce în mun. Chișinău, Republica Moldova cu viza aplicată în pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, obținută prin coruperea persoanei publice, a executat în formularul de cerere pentru eliberarea vizei la rubricile „1”, „2”, „3”, „4”, „5”, „6”, „7”, „13”, „14”, „15” „16”, „Domiciliul solicitantului” „numărul de telefon”, „18”, „19”, „22”, „25”, „26”, „27”, „adresa poștei electronice a gazdei”, „telefon, fax”, „data și locul” și rubrica „28”, inscripții manuscrise din numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, totodată executând din numele acestuia și semnătura.

Pentru cele evidențiate, corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui Railean Denis ***** de către acuzatorul de stat au fost încadrate juridic în temeiul art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) din Codul penal - după indicii „*acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole, precum și prin promisiunea că îl va favoriza pe infractor și va tăinui obiectele dobândite pe cale criminală a comis coruperea activă, adică darea în calitate de mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale*” și art. 361 alin. (1) din Codul penal - după indicii „*confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi*”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și aceluiași rechizitoriu, Șeptelici Sergiu*****, de către acuzatorul de stat se învinuiește în aceea că el, deținând în baza ordinului nr. 995-p-260 din 08 septembrie 2016 al Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, în rang diplomatic „secretar IU”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min., acționând cu intenție directă, aflându-se în sediul Consulatului, situat în Ucraina, orașul Odessa, str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „E”, personal a acceptat și a primit de la cetățeanul Republicii Moldova, Railean Denis, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă 100 euro, ce nu i se cuvenea, pe care a primit-o pentru sine, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îl obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova pe întreaga perioadă de valabilitate a vizei; prezintă: documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare), s-a obligat să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina,

Sergiu Șeptelici, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu numărul și seria MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmănat-o lui Railean Denis, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău, unde se afla Moussa Hazem Hassan Ali.

Tot el, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr.2/2 „E”, acționând cu intenție directă, prevalându-se de autoritatea funcției de consulat din cadrul Consulatului Republicii Moldova pe care o deținea, și urmărind scopul confecționării unor documente oficiale false, fapte care i-ar fi creat condițiile necesare pentru acordarea contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și respectiv ar fi asigurat îndeplinirea obligațiilor infracționale asumate în schimbul valutei străine în sumă de 100 euro primite prin intermediul lui Railean Denis, l-a determinat pe acesta să execute și acesta a executat în formularul de cerere pentru eliberarea vizei la rubricile rubricile „1”, „2”, „3”, „4”, „5”, „6”, „7”, „13”, „14”, „15”, „16”, „Domiciliul solicitantului” „numărul de telefon”, „18”, „19”, „22”, „25”, „26”, „27”, „adresa poștei electronice a gazdei”, „telefon, fax”, „data și locul” și rubrica „28”, inscripții manuscrite din numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, și semnătura din numele solicitantului de viză.

Pentru cele menționate, corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui Șeptelici Sergiu***** de către acuzatorul de stat au fost încadrate juridic în temeiul art. 324 alin. (4) din Codul penal - după indicii **„coruperea pasivă, adică, avînd calitatea de persoană publică, personal a acceptat și a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”** și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal - după indicii **„instigarea la confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi”**.

3. ***Nefiind de-acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat procurorul Anticorupție, Vitalie Codreanu a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2021***, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2021, în privința inculpaților Fedoruță Oleg ***** , Railean

Denis ***** și Șeptelici Sergiu*****, din motivul ilegalității sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul Fedoruță Oleg *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale. Prin aplicarea art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei numite pe un termen de probă de 3 (trei ani).

A-l recunoaște culpabil și condamna pe inculpatul Railean Denis *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

Prin aplicarea art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei numite pe un termen de probă de 3 (trei ani).

A-l recunoaște culpabil pe inculpatul Railean Denis *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare în privința acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal.

A-l recunoaște culpabil pe inculpatul Șeptelici Sergiu*****, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, și a înceta procesul penal pe ambele capete de acuzare în privința acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal.

- telefon mobil de model „iPhone 7”, cu IMEI 353842087418040, cu cartela SIM *****, a-l lăsa pentru uz personal proprietarului;

- informația înregistrată pe purtătorul de informații CD-R de model „Verbatim”, extrasă din telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2, a o păstra la materialele cauzei penale;

pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198122 eliberat la 19 mai 2017 pe numele Railean Denis, a-l restitui titularului.

A încasa în mod solidar de la inculpații Fedoruță Oleg *****, Railean Denis ***** și Șeptelici Sergiu*****, în contul statului a cheluielilor judiciare în sumă de 1800 lei pentru efectuarea expertizei gazoscopice nr. 75 din 19 aprilie 2019, și a sumei de 13181 (treisprezece mii una sută optzeci și unu) - plăți pentru traducere.

3.1 În motivarea apelului invocă acuzatorul de stat că la adoptarea

sentinței de achitare a inculpaților Fedoruță Oleg, Railean Denis și Șeptelici Sergiu, instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în raport cu declarațiile făcute de către martorii și învinuiții/inculpații, precum și probele ce rezultă din procesele - verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații, or instanța a stabilit insuficiența probelor propuse de către partea acuzării spre examinare, constatând că învinuirea adusă inculpaților nu și-a găsit confirmare.

3.2 Instanța a considerat, că careva probe care ar confirma că Fedoruță Oleg, i-ar fi transmis lui Railean Denis mijloace bănești sau alte bunuri, iar ultimul le-ar fi transmis consulului Șeptelici Sergiu pentru ca acesta să acorde în regim de urgență viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan All.

3.3 Astfel, reiterează că instanța a menționat faptul că învinuirea adusă inculpaților Fedoruță Oleg, Railean Denis și Șeptelici Sergiu, nu este bazată pe probe directe și concrete ce ar confirma vinovăția acestora, iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu prevederile art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

3.4 În același sens consideră necesar de menționat că instanța a luat în considerație și a motivat sentința în cauză prin prisma doar a declarațiilor făcute de către martorul Hefel Muhamed Awad, și a inculpaților Fedoruță Oleg și Railean Denis în cadrul cercetării judiciare, ignorând în totalitate declarațiile numiților făcute în cadrul urmăririi penale, or, declarațiile acestora făcute în cadrul urmăririi penale poartă un caracter denunțător și se află în coroborare cu alte probe ce rezultă din efectuarea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor de investigație.

3.5 Instanța a ignorat să analizeze și să dea apreciere declarațiilor acestora făcute în cadrul urmăririi penale în coraport cu declarațiile făcute în cadrul cercetării judiciare de către persoanele vizate, precum și reieșind din obligațiunea prevăzută de art. art. 95 alin. (2), 100, 101 din Codul de procedură penală, instanța a omis să se expună cu referire la admisibilitatea probelor, viciilor probelor în cazul existenței acestora ce eventual putea atrage nulitatea probelor respective și să dea apreciere acestor probe sub aspectul pertinentei, concludentei și coroborării lor cu alte probe.

3.6 De menționat, că fiind audiat în cadrul urmăririi penale cu

respectarea prevederilor art. art. 90, 105 - 109 Cod de procedură penală, martorului Hefel Mohamed Awad, a declarat că aproximativ în luna decembrie a anului 2017, la el s-a adresat cetățeanul Egiptului Mousa Hussam, prin intermediul unor cunoștințe comune, care i-ar fi relatat că poate să-l ajute în vederea legalizării aflării pe teritoriul Republicii Moldova a fratelui său Moussa Hazem și obținerea permisului de ședere. În cadrul întâlnirii pe care a avut-o cu Mousa Hussam în incinta unuia din localurile „Aleppo” sau „Oazis” din mun. Chișinău, Hefel Mohamed i-a confirmat acest fapt lui Mousa Hussam relatându-i că inițial fratele său pentru intrarea în Republica Moldova va avea nevoie de viza de tip „C”, ulterior va fi necesar de adresat la BMA pentru obținerea deciziei de acordare a termenului de ședere și eliberarea invitației care vor servi temei pentru depunerea actelor și obținerea vizei de lungă ședere de tip „D” în baza căreia deja se va putea obține permisul de ședere. Careva detalii referitor la obținerea actelor sus enunțate Hefel Mohamed lui Mousa Hussam nu i-a oferit. Inițial, pentru obținerea vizei „C” - de tip vizită, pe numele lui Moussa Hazem, Hefel Mohamed i-a solicitat lui Mousa Hussam să-i transmită din numele întreprinderii pe care o gestionează o invitație pe numele fratelui său, copia pașaportului, o poză acestuia și suma de 400 - 500 euro. După ce Mousa Hussam i-a transmis lui Hefel Mohamed actele enunțate și suma sus indicată, cel din urmă a mers la un internet - cafe unde a intrat pe site-ul „e-viză” suplinind online formularul de obținere a vizei cu datele din actele pe care le avea asupra sa, anterior transmise de către Mousa Hussam. Peste aproximativ două trei zile la adresa de email de pe care a completat formular i-a fost expediată copia vizei de tip „C” pe numele lui Moussa Hazem, pe care în continuare a transmis-o lui Mousa Hussam. În baza vizei deschise în luna decembrie 2017, Moussa Hazem a venit în Republica Moldova. Deoarece viza a fost deschisă pe o perioadă de 30 zile, dar care prevedea posibilitatea prelungirii până la 90 zile la expirarea termenului Hefel Mohamed i-a spus lui Hussam să-i transmită fratelui sau Hazem să meargă să depună actele necesare (copia pașaportului, declarația de domiciliu autenticată notarial, asigurarea medicală, confirmare despre deschiderea contului bancar și existența mijloacelor financiare etc.) la BMA pentru prelungirea termenului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova în baza vizei de tip „C”, iar Hefel Mohamed între timp, în vederea prelungirii termenului în cauză s-a adresat la cunoscutul său, angajat al BMA Fedoruță Oleg, care a acceptat să intervină soluționând pozitiv această întrebare, termenul fiind prelungit cu o perioadă de 30 zile. Hefel Mohamed nu-și amintește dacă a solicitat sau Mousa Hussam i-a oferit pentru acest serviciu careva mijloace financiare, dar cu certitudine a afirmat că lui Fedoruță Oleg nu i-a transmis pentru aceasta careva mijloace financiare, de

asemenea nu cunoaște cu cine și în ce circumstanțe Fedoruță Oleg a reușit să soluționeze această întrebare.

3.7 Totodată, Hefel Mohamed, s-a întâlnit cu Fedoruță Oleg pe care l-a rugat să se implice în vederea soluționării pozitive în ceea ce privește eliberarea deciziei și invitației pe numele lui Moussa Hazem precum și a vizei de lungă ședere de tip „D”. Deoarece eliberarea deciziei și a invitației nu trebuia să constituie o problemă fiindcă era vorba de dezvoltarea unei afaceri fiind înregistrată în acest sens și o întreprindere cu un capital de aproximativ 380000 lei, Hefel Mohamed i-a solicitat lui Fedoruță Oleg să se implice în vederea eliberării pe numele lui Moussa Flazem a vizei de lungă ședere de tip „D” relatându-i totodată că solicitantul de viză nu poate să se deplaseze peste hotarele Republicii Moldova. Pentru aceasta Fedoruță Oleg i-a spus lui Hefel Mohamed ca să-i transmită suma de 400 euro și actele necesare (pașaportul solicitantului de viză, declarația de la domiciliu autenticată notarial, extras din registrul de stat al persoanei juridice, decizia și invitația pe care urma să le anexeze Fedoruță Oleg). După discuția cu Fedoruță Oleg, aproximativ la începutul lunii aprilie 2018, Hefel Mohamed s-a întâlnit cu Mousa Hussam căruia i-a relatat că obținerea deciziei de acordare a termenului de ședere și a invitației nu ar trebui să fie o problemă, dar, pentru eliberarea vizei de lungă ședere de tip „D” pe numele fratelui său va trebui să-i transmită suma de 600 euro și actele enunțate mai sus. Hefel Mohamed i-a comunicat lui Mousa Hussam că suma în cauză este necesară pentru soluționarea pozitivă a întrebării ce ține de eliberarea vizei pe numele fratelui său, fără ca acesta să se deplaseze la reprezentanța misiunii diplomatice, dar fără ca să-i ofere careva detalii în acest sens. În continuare, după ce Mousa Hussam a transmis suma indicată de bani și actele necesare lui Hefel Mohamed, ultimul și-a lăsat pentru sine suma de 200 euro, restul banilor și actele într-un colet i le-a transmis lui Fedoruță Oleg intersectându-se în acest sens în mun. Chisinău. La rândul său, Fedoruță Oleg nu i-a oferit lui Hefel Mohamed careva detalii cu referire la circumstanțele obținerii vizei, relatându-i doar că într-o zi sau două va fi pașaportul cu viză. Ziua următoare sau peste o zi Hefel Mohamed a fost contactat telefonic de către o persoană din partea lui Fedoruță Oleg, care s-a prezentat Denis Railean, cu care în aceeași zi s-a întâlnit în incinta localului „Aleppo” unde acesta din urmă i-a transmis lui Hefel Mohamed pașaportul cu viză pe numele lui Moussa Hazem. În cadrul întâlnirii, Railean Denis i-a dat de înțeles lui Hefel Mohamed că dacă va avea asemenea întrebări să se adreseze la el. Ulterior, Hefel Mohamed, s-a întâlnit cu Mousa Hussam căruia i-a transmis pașaportul cu viză a lui Moussa Hazem, relatându-i totodată că fratele său are la moment toate actele în regulă pentru obținerea permisului de ședere și în orice moment poate merge să depună actele în acest sens la sediul

BMA. Peste aproximativ o săptămână Hefel Mohamed a fost contactat de către Mousa Hussam care i-a comunicat că fratele său a obținut permisul de ședere mulțumindu-i totodată pentru ajutorul acordat în vederea obținerii deciziilor și actelor premergătoare.

3.8 În același context urmează a fi menționate declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către învinuiții Fedoruță Oleg și Railean Denis, care au fost audiați cu respectarea prevederilor art. art. 66, 103, 104 Cod de procedură penală.

3.9 Astfel, fiind audiat în calitate de bănuț Fedoruță Oleg, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat, că din anul 2013, activează în calitate de specialist în Secția vize din cadrul Biroului Migrație și Azi al Ministerului Afacerilor Interne. Conform fișei postului exercită următoarele obligațiuni funcționale de serviciu: recepționarea cererilor și actelor anexă de la solicitanții de invitații, examinarea acestora, eliberarea invitațiilor, care sunt acte primare la obținerea vizelor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova de tip „D - lungă ședere”, „C - vizită”, „C/A - afaceri” etc. În activitatea de serviciu, secția în care activează conlucrează cu reprezentanțele misiunilor diplomatice ale Republicii Moldova de peste hotare și anume schimbul de date prin intermediul Sistemului Informațional Guvernamental (SIGV) prin intermediul cărora misiunile diplomatice de peste hotare solicită verificarea informației cu referire la verificarea străinilor, solicitanți de vize pentru intrare în Republica Moldova. La fel a declarat că, la începutul lunii aprilie 2018, data aproximativ 2 sau 3, în urma înțelegerii prealabile telefonice prin aplicația „Whatsapp” s-a întâlnit cu o cunoștință pe nume Fefel Mohamed care l-a rugat să-l ajute în vederea obținerii vizei de tip „D” pentru un cunoscut al său cetățean al Egiptului Moussa Hazem, pentru ca ulterior acesta să poată obține permis de ședere. La acel moment Moussa Hazem avea deja Decizia BMA prin care i-a fost acordat termen de ședere provizorie și eliberată invitația pentru obținerea vizei respective. La fel a declarat că, la începutul lunii aprilie 2018, data aproximativ 2 sau 3, în urma înțelegerii prealabile telefonice prin aplicația „Whatsapp” s-a întâlnit cu o cunoștință pe nume Fefel Mohamed care l-a rugat să-l ajute în vederea obținerii vizei de tip „D” pentru un cunoscut al său cetățean al Egiptului Moussa Hazem, pentru ca ulterior acesta să poată obține permis de ședere. La acel moment Moussa Hazem avea deja Decizia BMA prin care i-a fost acordat termen de ședere provizorie și eliberată invitația pentru obținerea vizei respective. La momentul adresării el nu i-a oferit un răspuns lui Hefel Mohamed relatându-i că urmează să se informeze după care îi va comunica soluția. Intre timp prin intermediul aplicației „Watsapp” de la numărul sau de telefon l-a apelat pe Consulul Republicii Moldova din or, Odessa, Ucraina,

Sergiu Șeptelici, cu care se cunoștea pe linia de serviciu și pe care l-a văzut doar o singură dată în mun. Chișinău, pe care l-a întrebat dacă poate să perfecteze și să elibereze viza de tip „D” pentru cetățeanul Egiptului Moussa Hazem, în lipsa solicitantului, la care Sergiu Șeptelici i-a relatat că poate să-i ofere un astfel de serviciu dându-i de înțeles că pe lângă actele necesare eliberării vizei să-i mai pună în plic o anumită sumă de bani pentru serviciile sale, fără ca să-i numească o anumită sumă, el i-a relatat lui Șeptelici Sergiu că a înțeles mesajul și că în timpul apropiat la el va veni o persoană din partea sa, anunțându-l preventiv despre aceasta. Ulterior, el l-a apelat pe Hefel Mohamed și i-a solicitat să se întâlnească vis-a-vis de problema cu care Hefel Mohamed s-a adresat la el, ultimul dându-i de înțeles telefonic că aceasta se soluționează pozitiv. Cu Hefel Mohamed, s-a întâlnit undeva în mun. Chișinău, unde anume nu-si amintește si în cadrul întâlnirii acesta din urmă i-a transmis setul de acte necesare și pașaportul lui Moussa Hazem, pentru depunerea și obținerea vizei de tip „D” și mijloace bănești în sumă de 400 - 500 euro. Pentru deplasarea la Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, el, s-a adresat consăteanului său Railean Denis, căruia i-a transmis plicul în care se aflau actele și pașaportul menționat supra și mijloace bănești în sumă de 100 euro pentru Consulul Șeptelici Sergiu care urma să elibereze viza de tip „D” pe numele cetățeanului Egiptului Moussa Hazem în lipsa solicitantului, 60 - 80 euro i-a transmis lui Railean Denis pentru achitarea taxei consulare și asigurarea medicală, 150 euro i-a transmis tot lui Railean Denis pentru cheltuielile de drum și serviciile de transport și sie și-a luat 50 euro. Lui Railean Denis i-a dat de înțeles despre conținutul plicului și i-a spus că cu acesta să meargă la Consulat direct la consulul Șeptelici Sergiu. În continuare, el, l-a informat telefonic pe Sergiu Șeptelici despre faptul că la el din partea sa cu un plic vis-a-vis de subiectul discutat anterior, va veni Railean Denis. La 06 aprilie 2018, Railean Denis s-a deplasat la Consulatul Republicii Moldova din Ucraina unde a transmis consulului Șeptelici Sergiu plicul, cu conținutul sus menționat, pe care dinainte l-a pregătit; schimbul căruia Șeptelici Sergiu a eliberat pe numele cetățeanului Egiptului Moussa Hazem viză de lungă ședere de tip „D”. La aceeași dată, la întoarcerea în oraș, el, i-a comunicat lui Denis Railean să meargă să-i transmită pașaportul cu viză lui Hefel Mohamed făcându-le legătura telefonică.

3.10 Fiind audiat în calitate de bănuit/învinuit Railean Denis, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că, aproximativ la 05 aprilie 2018, la numărul de telefon:*****, utilizat anterior, pe care era înregistrată aplicația „Viber”, a fost telefonat de către cumătrul său, angajat al Biroului Migrație și Azil, Fedoruță Oleg, de la numărul: *****, care l-a întrebat dacă nu dorește în ziua următoare, 06 aprilie 2018 să meargă până la

Odessa, alte careva detalii Oleg nu i-a dat și nici el nu i-a cerut deoarece își dădea seama cu ce scop urmează să se deplaseze în or. Odessa. În aceeași zi el s-a întâlnit cu Fedoruță Oleg undeva în mun. Chișinău, unde acesta din urmă i-a transmis un colet, la conținutul căruia nu s-a referit, relatându-i că trebuie să meargă să-l transmită la Consulatul Republicii Moldova din or, Odessa. Ucraina, Consulului pe nume Sergiu, pentru aplicarea unei vize. Astfel, el și-a dat seama că în acel colet se afla pașaportul solicitantului de viză, copiile actelor care urmează să fie depuse pentru eliberarea acesteia precum și mijloace financiare în vederea perfectării și eliberării vizei în lipsa solicitantului. Pentru deplasarea în or. Odessa, Fedoruță Oleg i-a transmis lui, 60 euro pentru achitarea taxei consulare și 100 euro pentru servicii (deplasarea tur/retur la Odessa), în care intrau cheltuielile de drum. Totodată, Oleg Fedoruță i-a relatat lui că preventiv o să-l telefoneze pe consulul Sergiu Șeptelici și acesta o să-l aștepte. La 06 aprilie 2018, el, cu automobilul de model „Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare *****, prin Regiunea Tiansnistreană, deoarece avea încălcări contravenționale la compartimentul RCR a căror sancțiuni puteau fi aplicate la ieșirea din țară, s-a deplasat în Ucraina or. Odessa la Consulatul Republicii Moldova unde a intrat direct la consulul Sergiu Șeptelici, care îl aștepta, căruia i-a transmis coletul pe care i l-a dat Fedoruță Oleg. Tot atunci consulul, Șeptelici Sergiu i-a dat o copie a pașaportului solicitantului de viză, care s-a dovedit a fi cetățeanul Egiptului Moussa Hazem Hassan Aii și o foaie cu care a mers și a achitat taxa consulară o bancă din apropierea consulatului. Ulterior, întorcându-se la Consulat i-a transmis consulului bonul de plată, iar acesta din urmă i-a spus să meargă la primul etaj al sediului unde să completeze o cerere din numele solicitantului de viză, iar informația ce urma să fie reflectată în cerere să o ia din viză, pe care i-a transmis-o în acest sens. În continuare, consulul Șeptelici Sergiu i-a spus că pașaportul cu viză va fi gata după masă în jurul orelor 16 și 00 min. Venind la ora stabilită, consulul Șeptelici Sergiu i-a înmănat pașaportul cu viză, după care el s-a întors în Republica Moldova pe același itinerar (regiunea Transnistreană). Ajungând în mun. Chișinău aproximativ în jurul orelor 20 și 00 min. l-a telefonat pe Fedoruță Oleg care i-a expediat prin mesaj numărul de telefon a lui Hefel Mohamed, pe care el îl cunoștea anterior, dar cu care nu era în careva relații, căruia trebuia să-i transmită pașaportul cu viză menționat mai sus. Cu acesta din urmă el s-a întâlnit conform înțelegerii prealabile telefonice în sectorul Botanica str. Grenoble în preajma localului „Aleppo”, în aceeași seară. La momentul transmiterii pașaportului Hefel Mohamed l-a deschis și s-a uitat dacă este aplicată viza relatând că totul este normal.

3.11 Astfel, consideră acuzatorul de stat că reieșind din declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către martorul Hefel Mohamed Awad în

coroborare cu declarațiile făcute în calitate de bănuit ale lui Fedoruță Oleg și Railean Denis, precum și declarațiile martorului Mousa Hussam făcute în cadrul cercetării judiciare, luând în considerației actele procedurale ce rezultă din acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigației, acuzarea consideră că pe deplin și-a găsit confirmare faptul că Mousa Hussam a promis și dat personal bani pentru obținerea pe numele fratelui său Moussa Hazem a vizei de lungă ședere de tip „D”. În același context, se dovedește și faptul dării de către Fedoruță Oleg prin mijlocitorul Railean Denis, de bani în sumă de 100 euro, persoanei publice, consulului Șeptelici Sergiu pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume eliberarea vizei de lungă ședere de tip „D” pe numele lui Moussa Hazem, în lipsa solicitantului de viză, consecvent fiind stabilit și faptul determinării lui Railean Denis de către Șeptelici Sergiu la completarea din numele solicitantului de viză Moussa Hazem Hassan Aii a „ *cererii de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova* ”, ceea ce indică inevitabil asupra prezenței în acțiunile acestora a elementelor componentelor de infracțiuni prevăzute la art. 325 alin. (1); art. 324 alin. (4); art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal.

3.12 La fel, acuzarea consideră, că respingerea acuzațiilor înaintate precum și schimbarea declarațiilor atât în cazul inculpatului Railean Denis cât și în cazul inculpatului Fedoruță Oleg reprezintă o metodă de apărare, încercându-se în asemenea mod inducerea în eroare a instanței de judecată, urmărind scopul de a evita tragerea la răspundere penală.

3.13 Ipoteza expusă de către inculpați privind prestarea unui serviciu de curierat de către Railean Denis, care a fost intermediat de Fedoruță Oleg, este exclusă, fiind combătută prin procesul - verbal de cercetare din 20 februarie 2019, în rezultatul căreia în agenda telefonică a lui Fedoruță Oleg a fost relevat numărul de telefon utilizat de către Railean Denis și Sergiu Șeptelici, precum și convorbirile purtate prin intermediul aplicației „Viber” dintre Fedoruță Oleg și Șeptelici Sergiu printre care: 1) mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min. expediat de Fedoruță Oleg lui Șeptelici Sergiu cu conținutul „un cunoscut de-al meu vrea o viză la muncă”; 2) mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min. expediat de Șeptelici Sergiu lui Fedoruță Oleg cu conținutul „facem”; 3) mesajul din 06 aprilie 2018 ora 10 și 47 min, data eliberării vizei pe numele lui Moussa Flazem, cu conținutul „ai trimis”.

3.14 Mesajul din 06 aprilie 2018 se referă la eliberarea vizei pe numele lui Mousa Hazem, iar celelalte două mesaje, precum și restul apelurilor și mesajelor dintre interlocutorii indicați, indirect, denotă faptul că Sergiu Șeptelici se află în careva relații de serviciu/personale cu Fedoruță Oleg, fapt ce ar permite facilitarea solicitărilor ultimului în legătură cu acordarea cetățenilor străini a vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Republicii

Moldova contra unor sume bănești, contrar prevederilor „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15 ianuarie 2013.

3.15 La fel, această ipoteză este combătută și prin declarațiile martorului Hefel Mohamed, care a declarat, că în ziua în care s-a întâlnit în incinta localului „Aleppo”, cu Railean Denis, unde acesta din urmă i-a transmis pașaportul cu viză pe numele lui Moussa Hazem, Railean Denis i-a dat de înțeles lui Hefel Mohamed că dacă va avea asemenea întrebări să se adreseze la el. Acest fapt indică indirect asupra caracterului sistematic al soluționării problemelor persoanelor de etnie arabă și asupra faptului că Railean Denis ar deține anumite pârghii în vederea soluționării problemelor unor asemenea persoane.

3.16 Totodată, versiunea înaintată de către inculpați este combătută de prevederile pct. 185, 186 din Regulament, potrivit cărora: „Misiunile diplomatice pot coopera cu intermediari comerciali pentru depunerea cererilor numai cu acordul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene. O astfel de cooperare se bazează pe acordarea unei acreditări de către misiunea diplomatică, acreditare care urmează a fi aprobată de Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene”.

3.17 Cu referire la declarațiile martorului Hefel Mohamed Awad și a inculpaților Fedoruță Oleg, Railean Denis, făcute în cadrul cercetării judiciare precum că au fost supuși de către angajații Serviciului de Informații și Securitate, Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, influenței fizice și psihice pentru a face declarații denunțatoare, menționează că circumstanțele în cauză au fost supuse controlului în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, în procese penale separat, astfel încât, prin ordonanța din 14 decembrie 2020 și respectiv ordonanța din 08 aprilie 2021 (sunt anexate la materialele cauzei penale), a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, ceea ce exclude pretinsul viciu de administrarea a probei cu audierea martorului Hefel Mohamed Awad și a bănuiților Fedoruță Oleg, Railean Denis, la etapa urmăririi penale.

3.18 În acest context menționează prevederile art. 93 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

3.19 În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente

responsabile, martorului; (...)

3.20 La fel, este considerat necesar a menționa prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură penală, conform căruia administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

3.21 Astfel, reieșind din normele citate, acuzarea reiterează, că instanța urma să se expună cu referire la admisibilitatea acestor probe constatate prin declarațiile martorului și a bănușilor, viciilor probelor în cazul identificării acestora ce eventual putea atrage nulitatea probelor respective și să dea apreciere acestor probe sub aspectul pertinentei, concludentei și coroborării lor cu alte probe.

3.22 În sens opus instanța a luat în considerație și a motivat sentința în cauză prin prisma doar a declarațiilor inculpaților Fedoruță Oleg *****, Railean Denis ***** și Șeptelici Sergiu*****, făcute în cadrul cercetării judiciare, din care instanța a scos în evidență versiunea expusă de inculpați și partea apărării partea care în lipsa oricăror probe în acest sens a justificat acțiunile inculpaților ca fiind legale.

3.23 În opinia instanței versiunea declarată de către inculpații Fedoruță Oleg *****, Railean Denis ***** și Șeptelici Sergiu*****, nu a putut fi răsturnată de probele prezentate de către acuzator, având în vedere multitudinea probelor administrate și examinate atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare, coroborarea probelor precum și lipsa unor vicii care eventual puteau genera declararea nulității acestora.

3.24 Totodată, menționează faptul că instanța în totalitate a admis probatoriul prezentat de către acuzare, trecând cu vederea cererile părții apărării înaintat în cadrul ședinței preliminare și a cercetării judiciare cu referire la declararea nulității probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

3.25 În asemenea condiții verificarea admisibilității și veridicității probei urma a fi efectuată în mod obligatoriu de către instanță în contextul solicitărilor părții apărării, or, potrivit prevederilor art. 100 alin. (1) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și **verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea** învinuitului, **inculpatului**, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, **precum și de către instanță, la cererea părților**, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

3.26 În consecință, instanța era obligată să se expună referitor la cererile

înaintat de către partea apărării, motivând admiterea sau respingerea lor, or, nerespectarea cerințelor legale a generat încălcarea art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia ***sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.***

3.27 Aceiași condiție obligatorie este specificată în pct. 2 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19 iunie 2006, or, în cazul din speță, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept reflectate în prezentul apel, consider că sentința criticată este ilegală și neîntemeiată, fiind lovită de nulitate.

3.28 Subsecvent menționează prevederile art. 19 alin. (1) Cod de procedură penală, conform căruia, ***orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.***

3.29 În virtutea normei citate, este necesar a menționa prevederile art. 6 pct. 44 Cod de procedură penală, potrivit căruia viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată - încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

3.30 Reieșind din speța abordată la care sunt raportate prevederile practicii naționale și normele specificate *supra*, consideră, că sentința menționată este lovită de nulitate sub aspectul ilegalității și incertitudinii create prin motivarea ei, fiind generată lezarea dreptului la un proces echitabil, ceea ce în consecință denotă încălcarea dreptului garantat de art. 6 CEDO, încălcare ce constituie un viciu fundamental și care afectează hotărârea adoptată. Or, omisiunea relevată este destul de elocventă jurisprudenței CEDO, astfel încât, restabilirea drepturilor viciate în special a dreptului la un proces echitabil poate fi făcută doar prin anularea integrală a sentinței.

3.31 Concomitent, este necesar de menționat, că la adoptarea sentinței de achitare instanța nu a luat în considerație circumstanțele stabilite prin sentința Judecătoreie Chișinău, sediul Buiucani, din 23.01.2020, prin care Mousa Hassan Hasan Aii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (I¹) Cod penal și a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru darea mijloacelor bănești în sumă de 600 euro lui Hefel Mohamed Awad, care le-a transmis lui Fedoruță Oleg, care la rândul său i-ar fi transmis lui Railean Denis mijloace bănești, iar ultimul i-ar fi transmis suma de 100 euro din suma de 600 euro consulului Șeptelici Sergiu, pentru ca acesta să acorde în regim de urgență viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile,

cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan All.

3.32 La fel, acuzarea nu poate fi de acord cu argumentarea instanței în partea lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 din Cod penal, sub aspectul lipsei obiectului material al infracțiunii, care consideră că cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova nu constituie document oficial, or, cererea în cauză conține elementele unui document oficial care în esența sa a fost elaborat, prelucrat și/sau adoptat de un organ oficială care este pus la dispoziția lui sau a persoanei oficiale la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare evidență strictă și control al circulației.

3.33 În acest sens la documente oficiale se referă nu doar la documentele eliberate de autoritățile publice dar și la documentele prezentate autorităților publice.

3.34 Un alt criteriu de identificare a obiectului material al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal este faptul că acesta fiind un document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații.

3.35 Reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul urmăririi penale se constată, că cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova, reprezintă în sine un document tipizat, care este elaborat, prelucrat și/sau adoptat de Consulat și care în cazul depunerii lui de către solicitantul de viză atestă intenția de obține viza ceea ce are relevanță juridică și impune Consulatului examinarea ei, cu înregistrarea într-un sistem de evidență strictă și control al circulației unu astfel de document.

3.36 În calitate de drepturi în cazul din speță cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova, acordă dreptul de a obține de la organele consulare a vizei de ședere, or, acordarea acesteia în lipsa cererii solicitantului și actelor anexă nu este posibilă.

3.37 Dat fiind faptul că sentința în cauză nu corespunde temeiurilor de drept potrivit prevederilor art. 53 alin. (9) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul (...) declară apel sau, după caz, recurs privind latura penală și latura civilă a cauzei, le retrage în modul prevăzut de prezentul cod.

3.38 În acelaș context urmează a fi specificate prevederile art. 401 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit căruia pot declara apel procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă.

4. De asemenea, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2021, a fost atacată cu cerere de apel și de către avocatul Vadim Ciobanu în interesele inculpatului Șeptelici Sergiu prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2021, în partea ce privește temeiul achitării lui Șeptelici Sergiu, și pronunțarea unei noi hotărâri,

potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Șeptelici Sergiu*****, să fie achitat deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, adoptarea unei decizii interlocutorii prin care faptele ilegale comise de către angajații statului în exercitarea atribuțiilor de serviciu (*procurorul, ofițerul de urmărire penală și ofițerii Serviciului de Informații și Securitate*), să fie aduse la cunoștința Procurorului General.

1. În motivarea apelului susține partea apărării că cu sentința sus indicată nu este de acord, în ce privește temeiul achitării lui Șeptelici Sergiu, din următoarele motive: *Ab initio*, apărarea menționează că în cadrul dezbaterilor judiciare din instanța de fond apărarea a solicitat achitarea lui Șeptelici Sergiu, deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, precum și (ii) adoptarea unei încheieri interlocutorii prin care faptele ilegale comise de către angajații statului în exercitarea atribuțiilor de serviciu (*procurorul, ofițerul de urmărire penală și ofițerii Serviciului de Informații și Securitate*), să fie aduse la cunoștința Procurorului General.

2. Însă, instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor părții apărării, precum că la caz nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal și a dispus achitarea lui Șeptelici Sergiu, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

3. Este salutar că instanța de fond corect a dispus achitarea lui Șeptelici Sergiu, însă apărarea consideră că temeiul achitării lui Șeptelici Sergiu este unul greșit.

4. Astfel, instanța dispunând achitarea lui Șeptelici Sergiu, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor, în conținutul sentinței nu a indicat care elemente ale infracțiunii ar lipsi (*obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă*).

5. Apărarea reiterează faptul că Șeptelici Sergiu urmează a fi achitat deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, poziția apărării fiind bazată pe următoarele argumente.

6. Astfel, în cadrul ședințelor de judecată, martorul Moussa Hussam Hasan All, a declarat că, ... a transmis în septembrie-octombrie 2017 lui Hefel Mohamed Awad suma de 600 - 700 euro pentru a fi deschisă viză fratelui acestuia Moussa Hazem Hassan Aii, iar Hefel Mohamed Awad nu a spus ce va face cu banii și nici nu a spus că va da banii la alte persoane, de asemenea acesta nu a spus dacă se va ocupa personal sau prin intermediar de perfectarea vizei. **Hefel Mohamed Awad i-a declarat că suma de 600 - 700 euro trebuie pentru**

cheltuieli', adică transport, taxa de viză, etc., acesta nu a spus că va face ceva ilegal cu banii sau că sunt destinați pentru coruperea a careva persoane. Pe Șeptelici Sergiu, Railean Denis și Fedoruță Oleg nu-i cunoaște, despre ei nu a auzit și Hefel Mohamed Awad nu a comunicat numele lor. Viza, permisul de ședere și invitația pe numele lui Moussa Hazem Hassan Aii au rămas valabile, nu au fost anulate. Pretenții la perfectarea vizei nu are, nu cunoaște cine a semnat și scris cererea de eliberare a vizei pentru Moussa Hazem Hassan Ali.

7. *Martorul Hefel Mohamed Awad, a declarat că, ...pe 24.07.2018 a fost eliberat din arest pe altă cauză penală, iar la ieșire din judecată a fost reținut de ofițerii Serviciului de Informații și Securitate și a fost dus la Procuratura Anticorupție, în biroul OUP Boșcăneanu Ruslan, unde era și procurorul Mihail Ivanov și ofițerii SIS Sergiu Mițelescu și Sergiu Bostarneac. De către aceste persoane i-a fost pusă condiția că dacă dorește să fie eliberat să facă un denunț în privința a 2 vize eliberate la doi egipteni, în caz că refuză va fi dus la pușcărie. Inițial a refuzat, ulterior dorind să meragă acasă deoarece trei luni fiind în arest nu și-a văzut copilul minor, a fost de acord. A scris denunțul din cuvintele (sub dictare) a ofițerului SIS Sergiu Bostarneac. Ulterior a fost luat de ofițerii SIS Sergiu Mițelescu și Sergiu Bostarneac și dus la audiere, unde a dat declarații veridice precum că a transmis lui Railean Denis suma de 400-500 euro pentru perfectarea vizei pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, acești bani erau pentru cheltuieli de transport, taxa pentru viză, polița medicală, etc. Nu i-a dat bani pentru că cunoaște pe cineva de la Ambasadă. Pe data de 03.12.2018 ofițerul SIS Sergiu Bostarneac a dat cu gaze lacrimogene în față fiicei sale minore, după care a fost telefonat de ofițerul SIS Sergiu Mițelescu care i-a spus că se va clarifica, dar să meargă la Procuratura Anticorupție să scrie careva declarații. Astfel, de frică Hefel Mohamed Awad a mers la OUP Boșcănean Ruslan unde a semnat toate actele pe care i le-a dat OUP Boșcănean Ruslan, fără a le citi conținutul acestora. Pe Șeptelici Sergiu nu-l cunoaște, l-a văzut prima dată în instanța de judecată. Pe Fedoruță Oleg îl cunoaște, lucra la BMA, dar pe cazul de deschidere a acestei vizei la el nu s-a adresat. Pe Railean Denis îl cunoaște din 2014, avea firmă de taxi, în anul 2017 și l-a rugat contra sumei de bani primite de la Moussa. Hussam Hasan Aii să se ocupe de deschiderea unei vize pentru fratele ultimului, iar Railean Denis a fost de acord. Denis nu a spus la ce Consulat va merge sau că știe careva consul. **Banii nu s-au dat pentru mită sau recompensă, dar s-au dat pentru cheltuieli de deplasare cu automobilul personal, cazare, taxa pentru viză, asigurare medicală, etc.***

8. *De menționat că celelalte probe sub forma de documente, corpuri delictive, procese-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, înregistrări audio, video, fotografii, acte procesuale în care se consemnează rezultatele măsurilor*

speciale de investigații și anexele la ele, nu indică în nici un fel la comiterea infracțiunilor imputate lui Sergiu Șeptelici și anume **acceptarea și primirea de către acesta a sumei de 100 euro și instigarea lui Railean Penis la executarea textului scris din formularul de cerere pentru eliberarea vizei pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali.**

9. Apărarea mai menționează că în cadrul ședințelor de judecată inculpatul **Fedoruță Oleg a declarat că, vina nu recunoaște**, ... nu are careva tangență la acest caz, lui Railean Denis nu i-a dat careva mijloace bănești pentru a-i transmite lui Șeptelici Sergiu.

10. Inculpatul Railean Denis a declarat că, **vina nu recunoaște**, ... întradevăr a primit suma de 400-500 euro de la Hefel Mohamed Awad pentru serviciile sale de intermediere la perfectarea vizei pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, banii erau pentru serviciile de transport, cazare, taxa pentru viză, asigurare medicală, etc. Din acești bani nu a transmis nimic lui Șeptelici Sergiu.

11. Inculpatul Șeptelici Sergiu a declarat că, vina în comiterea infracțiunii nu recunoaște pentru că nu a comis fapta incriminată. La caz a declarat că, la data de 6 aprilie 2018, cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Alim, i-a fost aprobat dosarul pentru aplicarea vizei de tip D/AI (desfășurarea activității de întreprinzător), pentru perioada 06.04.2018-06.06.2018, intrări multiple, cu numărul auto colantului MD0014494. Viza cu autocolantul MD0014494 a fost aplicată, în strictă conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului al RMnr. 50 din 15.01.2013, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la eliberarea vizelor, iar potrivit art.16 din hotărârea nominalizată cererile de acordare a vizei pot fi depuse la misiunile diplomatice de către solicitant în mod personal, prin intermediul portalului „Viza electronică”, transmise prin poștă sau de către intermediari comerciali, secțiunea 4 - Modalități practice de depunere a cererii de acordare a vizei. La depunerea dosarului, cetățeanul egiptean a demonstrat îndeplinirea tuturor condițiilor cu privire la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, prin prezentarea pachetului de documente în conformitate cu prevederile legislației naționale, și anume potrivit pct. 140 din H.G. nr. 50/2013, la solicitarea vizei de lungă ședere, solicitantul vizei de lungă ședere pentru desfășurarea activității de întreprinzător prezintă următoarele documente.

a) dovada realizării investițiilor în economia națională și/sau dovada calității de acționar sau asociat cu atribuții de conducere și de administrare a unor societăți comerciale din Republica Moldova — cerința a fost justificată prin prezentarea extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu nr.24330 eliberat la data de 09.02.2018 de către Agenția Servicii Publice din R.M., prin care se confirmă investiția în Republica Moldova în mărime de 375400,00 lei (MDL).

b) asigurarea medicală valabilă pe teritoriul Republicii Moldova pe întreaga perioadă de valabilitate a vizei - cerința a fost demonstrată prin prezentarea poliței de asigurare cu nr.7033905, conform ordinului nr.1886, cu indicarea sumei de 30000,00 euro.

c) invitația eliberată de autoritatea competentă pentru străini, în corespundere cu legislația în vigoare - a fost prezentată în original Invitația cu seria BMA nr. 043294 din data de 15.03.2018, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne al R.M (în continuare, MAI al R.M.) în urma verificărilor efectuate de către Serviciul Informații și Securitate pe numele persoanei Mussa Hazem Hassan Aii. Deasemenea la condițiile din prezentul aliniat persoana străină a prezentat Decizia cu nr.862 din 20.02.2018 cu privire la acordarea dreptului de ședere provizorie pentru asociatul persoanei juridice cu investiții străine înregistrată în Republica Moldova prin care este specificat acordul dreptului de ședere provizoriu pentru cetățeanul egiptean cu semnătura Directorului Biroului Migrație și Azil al MAI al R.M., dna Olga POALELUNGI.

d) certificatul de cazier judiciar tradus în limba engleză sau română — a fost prezentat ca dovadă, Cazierul pe numele Mussa Hazem Hassan Aii cu nr.63 din 7.10.2017, eliberat de către Departamentul General de Urmărire Penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Arabe Egipt, cu legalizările MAE Egipt, Ambasada Republicii Arabe Egipt cu sediul la București și legalizat de către Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al R.M. (tradus în limba de stat și autentificat de către notar

e) Bonul de plată cu indicarea numelui XA3EMXACCAH cu nr.nHI 181841 din data 6.04.2018 în sumă de 2770,00 Hrivne ucrainene, echivalent cu 85,00 EURO la cursul oficial din data achitării.

4.12 Totodată, persoana străină a prezentat formularul de anchetă pe trei file cu semnătura personală din data 06.04.2018 și o poză cu dimensiunile 35,5x45,5. Deasemenea suplimentar, persoana a prezentat Declarația privind confirmarea înregistrării domiciliului străinului la locul de trai, întocmită de către notarul Olga CARAIANI din orașul Ceadr Lunga în data de 31.01.2018. Având în vedere potențialul grad sporit de risc a persoanei date, dosarul a fost examinat minuțios fără abateri de la prevederile legislației naționale în rezultatul cărora au fost scanate toate filele din dosar și expediate la avizare prin sistemul informațional specializat la BMA al MAI al R.M. Scopul deciziei de transmitere a dosrului a fost primită personal de către Sergiu Șeptelici pentru asigurarea corectitudinii și legalității dosarului în cauză. În rezultatul obținerii avizării pozitive de către BMA al MAI al R.M., funcționarul consular nu este în drept și nu poate să respingă cererea de viză. În acest context, a menționat, că cererea pentru eliberarea vizei de tip D/AI a cetățeanului Mussa Hazem Hassan Aii a

fost supusă tuturor verificărilor și expertizărilor conform cerințelor maximal existente la moment, de către toate autoritățile naționale competente pentru verificarea străinilor cu grad de risc sporit (SIS, BMA al MAI, MAEIE). Legalitatea eliberării vizei menționate se confirmă și prin faptul că aceasta până la moment nu a fost anulată, fiind valabilă. Dosarul a fost depus prin intermediarul comercial Railean Denis.

4.13 La depunerea dosarului Railean Denis nu i-a propus sau oferit lui Șeptelici Sergiu careva mijloace bănești pentru facilitarea în careva mod la eliberarea vizei cetățeanului Moussa Hazem Hassan Alim. De asemenea Șeptelici nu l-a instigat pe Railean Denis la confecționarea și/sau folosirea documentelor false și anume înscrisurile din formularul de cerere pentru eliberarea vizei din numele lui Mussa Hazem Hassan Ali. Pe Fedoruță Oleg îl cunoaște din cadrul activității de serviciu. Fedoruță Oleg nu i-a propus sau oferit lui Șeptelici Sergiu careva mijloace bănești pentru facilitarea în careva mod la eliberarea vizei cetățeanului Moussa Hazem Hassan Alim. Dosarul în cauză este o răzbunare din partea angajaților SIS.

4.14 Referitor la învinuirea înaintată lui Șeptelici Sergiu în actul de învinuire și anume rechizitoriul cauzei penale, menționează că aceasta nu este clară, este dubioasă și încalcă dreptul la apărarea lui Șeptelici Sergiu, de asemenea această învinuire, nu este motivată, lipsește o formulare veritabilă a învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunilor și consecințelor acestora, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, fapt ce contravine art.art. 94 alin. (1) pct. 2), 255 alin. (2), 281 alin. (2) și (3) și 296 Cod de procedură penală.

4.15 Acțiunile infracționale imputate lui Șeptelici Sergiu în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, se rezumă la acceptarea și primirea de către acesta a sumei de 100 euro, respectiv instanța urmează să stabilească dacă asemenea acțiuni au avut loc în realitate și prin ce se confirmă.

4.16 De menționat că, în sensul art. 324 Cod penal, acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, presupune consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

4.17 Iar, primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

4.18 La caz, potrivit probelor cercetate în ședințele de judecată Șeptelici

Sergiu nu a acceptat și/sau primit de la Railean Denis sau alte persoane suma de 100 euro, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale la eliberarea vizei pe numele lui Mussa Hazem Hassan Ali.

4.19 Iar acțiunile infracționale imputate lui Șeptelici Sergiu în baza art.art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, se rezumă la faptul că acesta l-ar fi determinat pe Railean Denis să execute formularul de cerere pentru eliberarea vizei lui Moussa Hazem Hassan Ali.

4.20 Potrivit art. 42 alin. (4) Cod penal, se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

4.21 Respectiv, instigarea la săvârșirea unei infracțiuni, obligator se face prin careva metodă, însă lecturând învinuirea înaintată lui Șeptelici Sergiu, cât și a lui Railean Denis, se constată că acuizarea nu a indicat care ar fi metoda prin care Șeptelici Sergiu l-a determinat pe Railean Denis să săvârșească o infracțiune.

4.22 Această afirmație a procurorului este bazată exclusiv pe presupuneri, însăși din formularea efectuată, deoarece procurorul nu a indicat concret și exact care ar fi metoda prin care Șeptelici Sergiu l-a determinat pe Railean Denis să săvârșească o infracțiune.

4.23 Cu atât mai mult, potrivit probelor cercetate în ședințele de judecată Șeptelici Sergiu nu l-a determinat pe Railean Denis să execute formularul de cerere pentru eliberarea vizei lui Moussa Hazem Hassan Aii, cu atât mai mult în acea zi, aceste persoane nici nu s-au văzut și nici nu se cunoșteau. S-au cunoscut abia cu ocazia instrumentării cauzei penale de către Procuratura Anticorupție. Deci este ilogic cum Șeptelici Sergiu l-ar fi determinat pe Railean Denis să execute formularul de cerere pentru eliberarea vizei lui Moussa Hazem Hassan Ali, odată ce aceștia nici nu se cunoșteau.

4.24 De asemenea, în cadrul ședinței de judecată apărarea a înaintat cerere de explicare a învinuirii înaintate lui Șeptelici Sergiu, însă contrar prevederilor art. 366 alin. (3) Cod de procedură penală, procurorul a refuzat să explice învinuirea lui Șeptelici Sergiu, fapt din ce putem concluziona că odată ce învinuirea înaintată lui Șeptelici Sergiu este abstractă, procurorul nici nu poate explica aspectele din învinuire care nu sunt clare.

4.25 Reieșind din cele expuse *supra*, consideră că în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Șeptelici Sergiu urmează a fi achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal.

4.26 De asemenea, apărarea menționează că în procesul de judecată și anume în cadrul ședințelor de judecată unde a fost audiat martorului Hefel Mohamed Awad, precum și ceilalți participanți la proces, s-a constatat indubitabil faptul că angajații statului *{procurorul, ofițerul de urmărire penală*

și ofițerii Serviciului de Informații și Securitate) în exercitarea atribuțiilor de serviciu au comis mai multe ilegalități și anume: constrângerea martorilor de a face declarații neveridice, falsificarea proceselor verbale a acțiunilor procesuale cu participarea martorilor prin includerea în acestea a datelor false, înaintarea unor învinuiri abstracte și în general desconsiderarea prevederilor Codului de procedură penală la instrumentarea acestei cauze penale, astfel lui Șeptelici Sergiu și celorlalți inculpați fiindu-le încălcat dreptul la un proces echitabil.

4.27 Potrivit, art. 218 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de judecată, constatând în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, o dată cu adoptarea hotărârii, emite și o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului.

4.28 Iar conform art. 417 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă există temeiuri prevăzute în art. 218, instanța de apel pronunță o decizie interlocutorie.

4.29 La caz, se impune necesitatea ca instanța de apel odată cu adoptarea deciziei, să emită și o decizie interlocutorie prin care faptele ilegale depistate să fie aduse la cunoștința Procurorului General.

4.30 Generalizând cele menționate mai sus, apărarea conchide că hotărârea instanței de fond suferă de insuficiență în partea motivării soluției, or instanța de fond era obligată să pună în discuție și să verifice circumstanțele de fapt și de drept indicate *supra*, iar ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

4.31 Sub acest aspect, apărarea consideră că argumentele invocate în prezenta cerere de apel și-au găsit confirmare și se atestă că, instanța de fond nu a constatat și nu a apreciat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept la examinarea cauzei în privința lui Șeptelici Sergiu în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, de aceea sentința instanței de fond urmează a fi casată în ce privește temeiul achitării lui Șeptelici Sergiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

5. Procedura citării legale a fost executată.

1. În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău procurorul Alexandru Plîngău au solicitat casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare în privința inculpaților Fedoruța Oleg *****, Railean Denis ***** și Șeptelici Sergiu*****, cu respingerea apelului declarat de către Vadim Ciobanu în interesele inculpatului Șeptelici Sergiu.

2. Avocatul Vadim Ciobanu în interesele inculpatului Șeptelici Sergiu***** și inculpastul Șeptelici Sergiu***** a pledat pentru admiterea apelului depus cu respingerea cererii de apel declarată de către acuzatorul de stat.

3. Avocatul Vitalie Malai în interesele inculpatului Feodoruța Oleg, avocatul Valeri Astafiev în interesele inculpatului Răileanu Denis și inculpații Railean Dumitru și Feodoruța Oleg au susținut apelul declarat de către avocatul Vadim Ciobanu și au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

6. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Vadim Ciobanu în interesele inculpatului Șeptelici Sergiu. A admite apelul procurorului, a casa integral sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2021, în privința inculpatilor **Fedoruta Oleg** *****, **Railean Denis** *****, și **Șeptelici Sergiu** *****, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, potrivit cărei:

- a-1 recunoaște vinovat pe **Fedoruta Oleg** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și ai stabili în baza acestei norme pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 3000 (trei mii) u.c.a., ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei. În baza art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei numite pe un termen de probă de 3 (trei) ani;- a-1 recunoaște vinovat pe **Railean Denis** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și ai stabili în baza acestei norme pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de u.c.a., ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei. În baza art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei numite pe un termen de probă de 3 (trei) ani; - a-1 recunoaște vinovat pe **Railean Denis** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (1) Cod penal, și ai stabili în baza acestei norme pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 1 (unui) an, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 3000 (trei mii) u.c.a., ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei. În baza art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, a-l elibera pe **Railean Denis** de executarea pedepsei penale stabilite în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragerea la răspundere penală;

- a-1 recunoaște vinovat pe **Șeptelici Sergiu** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, și ai stabili în baza acestei norme pedeapsa sub forma de amendă în mărime de la 1500 (una mie cinci sute) u.c.a., ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, și cu privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate legată de îndeplinirea funcțiilor de răspundere în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 4 (patru) ani.

- a-1 recunoaște vinovat pe **Șeptelici Sergiu*******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, și ai stabili în baza acestei norme pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 1 (unui) an 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 3000 (trei mii) u.c.a.

În baza art.84 Cod penal, pedepsele stabilite **Șeptelici Sergiu**, pentru concurs de infracțiuni: și anume - sub formă de amendă și închisoare, urmează a fi executate separat.

În baza art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, a-1 elibera pe **Șeptelici Sergiu** de executarea pedepsei penale stabilite, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragerea la răspundere penală.

Conform art. 106 Cod penal, a confisca de la inculpatul **Șeptelici Sergiu******* echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune și anume, suma de 100 (una sută) euro, acceptată și primită de la Railean Denis ***** , și a o trece în proprietatea statului.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de proba (document) anexate la materialele cauzei penale după cum urmează:

- pasaportul cu seria și numărul A 21160784, perfectat pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Flassan Ali, a-1 lăsa pentru uz personal titularului;

- telefon mobil de model „iPhone 7”, cu IMEI 353842087418040, cu cartela SIM ***** , a-1 lăsa pentru uz personal proprietarului;

- informația înregistrată pe purtătorul de informații CD-R de model „Verbatim”, extrasă din telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2, a o păstra la materialele cauzei penale;

- pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198122 eliberat la 19 mai 2017 pe numele Railean Denis, a-1 restitui titularului;

A încasa în mod solidar de la inculpații **Fedoruta Oleg, Railean Denis** și **Șeptelici Sergiu**, în contul statului a cheltuielilor judiciare în suma de 1800 (una mie opt sute) lei - pentru efectuarea expertizei gazoscopice nr. 75 din 19 aprilie 2019, și a sumei de 13181 (treisprezece mii una sută optzeci și unu) - plăți pentru traducere.

7. Conform art.400 alin.1 Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile

pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

8. Conform art.414 alin.1-2 Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.
9. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.
10. Deducînd soluția respectivă, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, din care derivă și explicațiile ce se conțin în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova “Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cît și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.
11. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării

în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

12. Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.
13. În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.
14. Potrivit art.414 alin.(21) CPP, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.
15. Avînd în vedere prevederile legale în cauză, în ședința instanței de apel, Colegiul penal a admis demersul părții acuzării și a dispus reluarea cercetării judecătorești în vederea audierii martorilor: cercetarea bazei probante și audierea inculpaților în cazul în care va fi asigurată prezența acestuia.
16. Pe parcursul a mai multor ședințe de judecată procurorul nu a asigurat prezentarea la Curtea de Apel Chișinău a Moussa Hazem Hassan Ali pentru audiere, informînd instanța că potrivit raportului cu privire la aducerea silită, adresa indicată în ordonanța de aducere silită mun. Chișinău, str. Decebal 77/2 , ap. 10, nu există, astfel, aducerea silită nu poate fi executată. Astfel, procurorul a pledat pentru continuarea examinării cauzei în lipsa martorului Moussa Hazem Hassan Ali menționînd că nu a fost posibilă prezentarea acestuia în instanța de apel, nefiind cunoscut locul de aflare al acestuia.
17. Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar

probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

18. Având în vedere prevederile legale menționate și pentru a garanta părților respectarea drepturilor lor procesuale, Colegiul penal a acordat posibilitate părților de a prezenta baza probantă care în opinia acestora este pertinentă, concludentă și utilă în vederea examinării juste a cauzei.

19. Astfel, procurorul, în susținerea argumentelor și cerințelor formulate în cererea de apel s-a referit la următoarele probe care au fost cercetate în instanța de apel:

- declarațiile martorului Hefel Mohamed Awad;
- raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 19 aprilie 2019, potrivit concluziilor căruia scrisul manuscrit literal și cifric din „cererea de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova” pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, privind eliberarea vizei de lungă durată de tip „D/AI” cu seria și nr. MD 0014494 a fost executat de către Railean Denis *****. Potrivit aceleiași concluzii expertul a fost în imposibilitate a stabili dacă semnătura din cererea menționată supra a fost executată de către Moussa Hazem Hassan Ali sau de Railean Denis ***** (*Vol. IV, f.d. 87-98*);

- informația înregistrată pe purtătorul de informație CD-R de model „Verbatim” extrasă din telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 07*****, utilizat de către Hefel Mohamed, examinat prin procesul-verbal din 26.11.2018 și recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.11.2018 în calitate de corp delict și anexat la cauza penală (*Vol. I, f.d. 70-77*);

- pașaportul cu seria și numărul A 21160784, perfectat pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali, **născut la*******, la pagina nr.4 a pașaportului fiind constatat faptul aplicării vizei de tip D/AI cu nr. MD 0014494 eliberată la Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa la 06 aprilie 2018, valabilă până la 06 iunie 2018, restituit spre păstrare titularului prin ordonanța din 03 iunie 2019;

- telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel:*****, SA „Orange” cu numărul de apel: 0*****, utilizat de către Railean Denis ***** , care conține în contacte abonații Hefel Mohamed, Fedoruța Oleg, Sergiu Șeptelici, precum și mesaje și apeluri cu Hefel Mohamed prin intermediul aplicației „Viber” din 06

aprilie 2018, pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198122 eliberat la 19 mai 2017 pe numele Railean Denis, născut la 1*****, în care sunt amprentele ștampilelor de intrare/ieșire de/pe teritoriul Ucrainei la 06 aprilie 2018 (*Vol. II, f.d. 226*);

- telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: *****, utilizat de către Mousa Hussam Hasan Ali. În rezultatul examinării în agenda telefonică a fost relevat numărul de telefon 07***** ce aparține lui Hefel Mohamed, cu inscripția „Mohamed vize” sigilat în plic anexat la materialele cauzei penale;

- telefon mobil de model „iPhone 7”, cu IMEI 353842087418040, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicații „Orange” SA, cu numărul de apel: *****, utilizat de către Fedoruță Oleg, în agenda telefonică a căruia a fost stabilit numărul de telefon utilizat de către Railean Denis și Sergiu Șeptelici, precum și convorbirile purtate prin intermediul aplicației „Viber” dintre Fedoruță Oleg și Sergiu Șeptelici;

- dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr.MD0014494 pe numele Moussa Hazem Hassan Ali, *născut la******, în rezultatul examinării căruia procurorul invocă că s-a constatat că Sergiu Șeptelici exercitând din 08 septembrie 2016 funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, având potrivit pct. 9 a fișei postului atribuții în vederea eliberării vizelor și documentelor corespunzătoare persoanelor care doresc să viziteze Republica Moldova, fiind determinat de influența necorespunzătoare a lui Oleg Fedoruță, a eliberat la 06 aprilie 2018, viză de lungă ședere de tip D/AI cetățeanului Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, contrar prevederilor „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.50 din 15.01.2013, și anume: - acceptarea cererilor solicitantului de viză contrar prevederilor pct. 16 al regulamentului care prevede că „cererile de acordare a vizei pot fi depuse la misiunile diplomatice de către solicitant în mod personal, prin intermediul portalului „Viza electronica”, transmise prin poștă sau de către intermediari comerciali”; - acordarea contrar prevederilor pct.21 a regulamentului a vizei în lipsa formularului de cerere înaintat în mod personal de către solicitant, prezentarea de către solicitant a unui document de trecere a frontierei de stat, dovada deținerii unei asigurări medicale pe teritoriul Republicii Moldova imagini ale întâlnirii dintre Hefel Mohamed și Mousa Hussam Hasan Ali, care a avut loc la 29 noiembrie 2018, în preajma Centrului de Sănătate a Familie „Galaxia”, situat în mun. Chișinău str. Alexandru cel Bun nr. 54, înregistrate pe purtătorul de informație de model „USB”, anexat la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2019 (*Vol. I, f.d. 84*);

- procesul-verbal de ridicare din 26 noiembrie 2018, prin care de la Hefel Mohamed a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 07***** (*Vol. I, f.d. 67*);

- procesul-verbal de cercetare din 26 noiembrie 2018 a telefonului mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 07*****, ridicat de la de la Hefel Mohamed (*Vol. I, f.d. 70-76*);

- procesul-verbal de ridicare din 30 noiembrie 2018 a imaginilor surprinse de camerele video ale Centrului de Sănătate a Familiei „Galaxia”, din 29 noiembrie 2018, perioada de timp 22 și 10 min. - 22 și 40 min (*Vol. I, f.d. 81*);

- procesul-verbal de cercetare din 11 ianuarie 2019 a purtătorului de informație „USB” pe care sunt înregistrate imagini din 29 noiembrie 2018 perioada de timp 22 și 10 min. - 22 și 40 min. captate de camerele de luat vederi a Centrului de Sănătate a Familie „Galaxia” (*Vol. I, f.d. 82*);

- procesul-verbal de cercetare din 11 ianuarie 2019 a setului de acte depus de către Moussa nHazem Hasan Ali în vederea obținerii vizei de lungă ședere de tip „D”, extrase din sistemul Informațional „eviza” (*Vol. I, f.d. 147-149*).

- procesul-verbal de cercetare din 15 martie 2019 a informației referitor la intrarea/ieșirea în/din Ucraina a lui Railean Denis, ce se conține în fișierul „WinRAR” expediat la adresa de e-mail secretariat@cna.md de către Centrul Cooperare Polițienească Internațională ca răspuns la solicitarea nr. 03/30-5073 din 10 decembrie 2018 (*Vol. I, f.d. 158*);

- procesul-verbal de ridicare din 03 ianuarie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2018, de la posturile telefonice cu numerele de apel 07*****, *****, utilizate de Hefel Mohamed și Railean Denis (*Vol. II, f.d. 155*);

- procesul-verbal de cercetare din 20 martie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 01 ianuarie 2018, - 22 noiembrie 2018, de la posturile telefonice cu numerele de apel 07*****, *****, utilizate de Hefel Mohamed și Railean Denis (*Vol II, f.d. 160-164*);

- procesul-verbal de percheziție din 14 februarie 2019 efectuate la domiciliul lui Mousa Hussam Hasan Ali situat în mun. Chișinău bd. Decebal nr. 72/2, ap. 10 (*Vol II, f.d. 197-198*).

- procesul-verbal de cercetare din 04 martie 2019 în cadrul căreia a fost examinat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali (*Vol. II, f.d. 199-202*);
- procesul-verbal de percheziție din 19 februarie 2019 efectuate la domiciliul lui Railean Denis situat în mun. Chișinău str. Albișoara nr. 84/4, ap. 38 (*Vol. II, f.d. 218-219*);
- procesul-verbal de cercetare din 05 martie 2019 a telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: *****, SA „Orange” cu numărul de apel: 0*****, utilizat de Railean Denis (*Vol. II, f.d. 221-225*);
- procesul-verbal de percheziție din 02 aprilie 2019 efectuate la sediul Consulatului Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, situat în or. Odessa, Ucraina str. Makar Posmitnîi 2/2 „E” (*Vol. II, f.d. 237-239*);
- procesul-verbal de cercetarea din 08 aprilie 2019 în cadrul căreia a fost examinat dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr. MD0014494 pe numele Moussa Hazem Hassan Ali, *născut la******, registrul privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului Republicii Moldova, copia ordinului nr. 995-p-260 din 08 septembrie 2016 de numire a lui Sergiu Șeptelici în funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, copia fișei postului la funcția Consul, Șef al Oficiului Consular din 19 august 2013 (*Vol II, f.d. 240-243*);
- procesul-verbal de reținere din 14 februarie 2019 a lui Mousa Hussam Hasan Ali, în cadrul căreia în rezultatul efectuării percheziției corporale a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: ***** (*Vol. III, f.d. 17*);
- procesul-verbal de cercetare din 04 martie 2019 a telefonului mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: ***** (*Vol. III, f.d. 20-22*);
- procesul-verbal de ridicare din 14 februarie 2019 de la Mousa Hussam Hasan Ali a setului de acte pe numele lui Moussa Hazem Hassan Al (*Vol. III, f.d. 29*);
- procesul-verbal de cercetare din 06 martie 2019 a setului de acte pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali (*Vol. III, f.d. 47-49*);
- procesul-verbal de ridicare din 20 februarie 2019 de la Fedoruță Oleg a telefonului mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040, cu cartela SIM înserată în el ce aparține companiei de telecomunicații „Orange” SA, cu numărul de apel: ***** (*Vol. III, f.d. 171*);

- procesul-verbal de cercetare din 20 februarie 2019 a telefonului mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040, cu cartela SIM înserată în el ce aparține companiei de telecomunicații Orange SA, cu numărul de apel: ***** ridicat de la Fedoruță Sergiu (*Vol. III, f.d. 173-175*);

- procesul-verbal de ridicare din 22 martie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel ***** (*Vol. III, f.d. 192*);

- procesul-verbal de cercetare din 25 martie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel ***** (*Vol. III, f.d. 193-196*);

- fișierul în format „WinRAR”, ce conține informația referitor la intrarea/ieșirea în/din Ucraina a lui Railean Denis, pentru perioada februarie - aprilie 2018, înregistrat pe suportul electronic de tip CD-R „Verbatim”, anexat la cauza penală prin ordonanța din 15 martie 2019 (*Vol. I, f.d. 160*);

- informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon 07*****, *****, utilizate de Herei Mohamed și Railean Denis, pentru perioada 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2018, înregistrată pe suportul electronic CD-R de model „Verbatim” (*Vol. II, f.d. 167*);

- informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon *****, utilizat de Fedoruță Oleg *****, pentru perioada 20 martie 2018 - 20 martie 2019, înregistrată pe suportul electronic de model CD-R (*Vol. III, f.d. 199*);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între Hefel Mohamed, Mousa Hussam Hasan Ali, Railean Denis din 18 ianuarie 2019, care au avut loc la 24 noiembrie 2018, 29 noiembrie 2018, 12 decembrie 2018, 04 ianuarie 2019 și stenograma convorbirilor anexată la proces (*Vol. II, f.d. 1-26*);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 20 februarie 2019 de la numărul de telefon ***** utilizat de Railean Denis ***** (*Vol. II, f.d. 70-82*).

20. **Martorul Hefel Mohamed Awad fiind audiat în ședința de judecată (f.d. 192-194 Vol.V)**, a declarat că, dintre inculpați îi recunoaște pe Denis Railean și Oleg Fedoruță, cu care sunt doar prieteni. Declarațiile depuse pe cazul dat la etapa urmăririi penale pe caz le susține parțial.

Mai în detaliu Hefel Mohamed Awad a comunicat instanței de judecată că, din anul 1995 se află pe teritoriul Republicii Moldova și este căsătorit cu o cetățeană a RM. La data de 24 iulie 2018 a fost reținut și arestat pe un termen

de 3 luni, fiind învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, fiind eliberat la data de 05 noiembrie 2018. În aceeași zi a fost din nou reținut, la fel pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, și condus la Procuratura Anticorupție, unde i-a fost prezentată ordonanță de reținere pe un termen de 72 de ore.

Ulterior a fost condus în biroul anchetatorului Ruslan Boșcăneanu unde mai erau prezenți doi colaboratori ai SIS și procurorul Mihail Ivanov. Aceștea i-au comunicat că urmează să scrie o declarație referitor la o viză perfectată în anul 2017, iar în caz contrar se va întoarce la închisoare. Cazul era despre perfectarea vizelor unor cetățeni ai Egiptului, cunoscuți de-ai săi, printre care și Hazem. În continuare, a fost impus să scrie autodenunțul în limba rusă, sub dictarea lui Sergiu Bostarneac, după care a fost eliberat acasă, fiind modificată măsura preventivă în obligația de a nu părăsi țara. A doua zi, de către Sergiu Bostarneac și Sergiu Metilescu din nou a fost transportat la sediul Procuraturii Anticorupție, cu un automobil de modelul „Skoda Octavia” de culoare gri, cu numărul 204. Acolo a făcut declarații pe marginea unei cauze penale. A relatat cum a transmis lui Denis Răilean pașaporul, fotografiile și invitația cetățeanului arab împreună cu suma de bani în mărime de 400 sau 500 euro.

După ce a depus aceste declarații în calitate de bănuit, din nou a fost căutat de la procuratură cu amenințarea că în caz de neprezentare va fi pus sub învinuire. Între timp s-a îmbolnăvit și a fost internat în spital. Acolo a fost vizitat de Sergiu Metilescu care i-a comunicat că la însănătoșire să se prezinte la Procuratura Anticorupție. A mai menționat că, la data de 03 decembrie 2018, copilul său a fost stropit cu gaze în față, faptă pe care a primit-o drept o amenințare de la Sergiu Metilescu, deoarece imediat după incident, în timp ce ducea copilul la spital, a fost sunat de acesta care i-a promis că atacatorul va fi găsit și că va vorbi cu procurorul Mihail Ivanov în acest sens, însă așa și nu au mai acționat. Ulterior a mai fost chemat la CNA de mai multe ori, iar colaboratorii SIS i-au asigurat și un avocat, pe care nici nu-l cunoștea, iar la propunerea lui de a-și asigura avocatul său, aceștia i-au comunicat că ar fi mai bine să participe anume acest avocat. Astfel a semnat mai multe acte întocmite de organul de urmărire penală și procuror fără ca să le citească.

Peste o perioadă de timp, când era mediatizată știrea cu extrădarea cetățenilor turci, fiica sa l-a văzut la televizor pe Sergiu Bostarneac, recunoscând în el persoana care a atacat-o anterior, în legătură cu ce la IP Rîșcani este deschisă o cauză penală, iar la Procuratura Generală a depus o cerere pe marginea acțiunilor ilegale ale procurorului Mihail Ivanov, care se află în curs de examinare.

Referitor la circumstanțele cauzei care se examinează, Hefel Mohamed Awad a menționat că pe Șaptelici Sergiu nu-l cunoaște. Pe Railean Denis la

cunoscut prin intermediul unor persoane de origine arabă încă din anul 2014, când avea o firmă de taxi. Pe Fedoruța Oleg îl cunoaște în legătură cu adresarea cu diferite cereri la Biroul de Migrație și Azil, unde acesta lucra. Mai târziu, prin anul 2017, locuiau în vecinătate și comunicau mai des.

Pe frații Moussa Husam și Moussa Hazem la fel îi cunoaște de prin anii 2014. În 2017, fiindcă cunoștea procedura legală de obținere a vizei, Husam l-a rugat să-l ajute cu procedura pentru fratele său Hazem. L-a ajutat și acesta a obținut invitația și în continuare l-a consultat referitor la obținerea permisului de ședere. Astfel, după ce Husam i-a comunicat că fratele său a deschis o afacere cu un capital de 180 mii euro, așa cum prevede legea, și în continuare are nevoie de permis de ședere, dar nu poate părăsi teritoriul RM, pentru a se deplasa la Consulat, i-a comunicat acestuia că posibil să-i găsească pe cineva care v-a putea merge să depună actele pentru fratele său. Astfel s-a adresat la Denis Railean, care a perfectat viza respectivului cetățean arab, la Consulatul din Odessa, peste 3-4 zile după ce i-a transmis banii și actele, iar alte circumstanțe în care a fost perfectată viza respectivă nu cunoaște. Explicații de la Denis referitor la cum au fost cheltuiți cei 400 de euro nu a primit, însă cunoaște că taxa oficială pentru perfectarea vizei constituie 85 de euro, iar asigurarea medicală între 50 și 80 de euro, restul constituind cheltuieli pentru deplasare, motorină și altele. Suma pe care i-a transmis-o lui Denis Răilean era prevăzută pentru toate cheltuielile necesare perfectării vizei, iar el nu i-a comunicat vreodată că cunoaște pe cineva la consulat.

Pe Moussa Hazem l-a ajutat din simplul motiv că sunt prieteni și nu i-a comunicat despre careva sume de bani în scopul oferirii plăților ilicite sau cărorva recompense. Careva sume de bani inculpatului Fedoruța Oleg nu i-a transmis, și cu rugămintea lui Moussa Husam de a perfecta viza pentru fratele său, nici nu s-a adresat acestuia, dar a apelat direct la Denis Railean.

Cu referire la declarațiile date în calitate de martor la urmărirea penală, și care se conțin la vol. I, f.d. 97-100, Hefel Mohamed Awad a declarat că acestea nu corespund adevărului și nu le susține, comunicând că toate actele de după data de 03 decembrie 2018, care i le prezenta anchetatorul CNA Ruslan Boșcaneanu împreună cu colaboratorul SIS Sergiu Bostarneac, le semna fără să le citească, iar traducătorul prezent nici nu-l cunoștea.

21. ***Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Hefel Mohamed Awad*** a declarat că a dat declarații în instanța de fond, susține declarațiile date anterior. Suplimentar nu dorește să adauge nimic. Anteroro comiterii faptei îl cunoștea pe Fedoruța Oleg pentru că sunt vecini, pe Raileanu Denis la fel îl cunoaște pentru că sora lui este căsătorită cu consulul Siriei. A făcut cunoștință în circumstanțele care le-a menționat anterior. Pe martorul Moussa Hazem îl cunoaște, pe fratele acestuia la văzut de vreo 2 ori.

Moussa Hazem i-a transmis bani pentru formularea documentelor documentelor și pregătirea acestora pentru că anterior el se ocupa de acest lucru. Cunoștea procedura de efectuare a vizei, O viză de ședere pentru 60 zile costa aproximativ 60 zile. Husam i-a dat 500 euro pentru transport și alte cheltuieli pe lângă efectuarea vizei. Dacă este invitație nu este obligatorie procura pentru efectuarea vizei în lipsa persoanei. Declarațiile de la urmărirea penală le-a schimbat cu cele din fond. La urmărirea penală era închis pe dosare fabricate, ele unt la rejudecare. Sunt expertize care arată că procesele verbale sunt false, fără semnătura sa. Le-a schimbat din cauza presiunii asupra sa din partea procurorului Anticorupției Mihai Ivanov și colaboratorilor SIS, Sergiu Mițilescu. A fost făcută presiune și asupra copilului său. Dacă scriu ce este nevoie, mă lasă în pace, asta era discuția. A depus plângeri asupra presiunilor efectuate asupra sa. Sergiu Mițilescu este investigat acum asupra acestor plângeri. Din actele perfectate pentru Moussa Hazem nu a fost anulat nici unul, sunt legale. A primit permis de ședere, viză și tot de ce este nevoie. Pe Șapteleci Sergiu nu îl cunoște, prima dată la văzut în ședința instanței de fond. 500 euro pe care i-a primit nu erau predestinați pentru a da mită cuiva. Procesele verbal de la urmărirea penală pe care le-a semnat nu le-a citit.

22. ***Martorul Moussa Hussam Hasan Ali, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată (f.d. 229-230 Vol.V)***, a relatat că, pe inculpați nu-i cunoaște. Referitor la caz a relatat că, în anul 2017 fratele său a dorit să vină la Moldova, însă pentru a deschide viza avea nevoie de invitație. Astfel s-a adresat la un cunoscut pe nume Muhamed Heffel, care i-a comunicat că pentru invitație urmează să achite suma de 500 de euro, condiție cu care a căzut de acord și a transmis suma respectivă cunoscutului său împreună cu copia pașaportului, iar într-un final fratele său a ajuns în Republica Moldova unde a decis să rămână pentru a deschide o afacere, care consta în producerea costumelor și hainelor de protecție. Pentru a rămâne în Moldova, în vederea dezvoltării afacerii, era necesar ca în continuare să-și perfecteze permis de ședere, în legătură cu ce, din nou s-a adresat la Heffel Mohamed. Acesta i-a comunicat că pentru actele respective trebuie să achite suma de 600 sau 700 de euro, bani necesari pentru anumite cheltuieli legale. Astfel, a urmat procedura de inițiere a afacerii, iar ulterior, actele necesare și pașaportul fratelui său, împreună cu suma de bani cerută i-a transmis-o lui Heffel Mohamed pentru a deschide altă viză în baza căreia ulterior urma să fie perfectat permisul de ședere. Peste aproximativ 3 săptămâni sau o lună Heffel Muhamed i-a transmis pașaportul fratelui în care era aplicată viza pentru o anumită perioadă de timp, la Consulatul din Odessa, fără ca să cunoască detalii despre cine a întocmit cererea și modalitatea de obținere a acesteia.

Cu modalitatea de obținere a vizei pentru fratele său nu era la curent, și nici

nu cunoștea despre faptul dacă Hefel se adresa personal la Consulat sau prin mijlocirea altor persoane, menționând că nici el și nici fratele său, personal nu s-au adresat la Consulat în acest sens, deoarece nu cunoșteau procedura. În fiecare an se adresa la Biroul de Migrație și Azil, fiind necesară prelungirea permisului de ședere.

Pe Heffel Muhamed l-a cunoscut în anul 2017, timp în care s-au întâlnit de maxim trei ori, în localul Oasis, acesta fiind cunoscut ca un specialist pentru perfectarea invitațiilor pentru străini, adică cunoștea toată procedura de perfectare a actelor și îi ajuta pe toți care aveau nevoie. Nu are nici o pretenție la serviciile pe care i le-a oferit Hefel Muhamed, menționând că atât invitația pentru fratele său cât și visa obținută de Hefel Muhamed au rămas valabile pînă în prezent.

23. **Inculpatul Fedoruță Oleg ***** (f.d. 216-217 Vol. V)**, în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, relatând astfel că, pînă la intentarea prezentei cauze penale a activat în cadrul Biroului Migrație și Azil cu o vechime în muncă de 9 ani, iar conform fișei postului în obligațiile de serviciu avea recepționarea actelor la ghișeul unic de documentare a străinilor în scopul obținerii vizei, invitației, permisului de ședere și altor acte.

Această cauză penală este invenția colaboratorilor SIS, care au încercat să formalizeze o situație inexistentă, fiind intimidat și obligat să semneze mai multe acte toate acomodate conform propriei imaginații a colaboratorilor SIS, nefiindu-i clară și învinuirea adusă care are o formulare ambiguă, și inventată de organului de urmărire penală. Faptele relatate în rechizitoriu nu corespund realității, nu a fost comisă nici o infracțiune, nu a dat personal și nici prin intermediul mijlocitorilor, bunuri persoanelor publice pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, fiind eronat indicată inclusiv afirmația precum că sunt acțiuni intenționate de corupere.

Conversația sa prin mesaje cu consulul Șeptelici Sergiu, pe care acuzarea își bazează învinuirea, nu demonstrează coruperea unui funcționar public, astfel de discuții purta cu toți consolii RM din afara țării care exercitau mandatul efectiv. Mai în detaliu a explicat că mesajele din telefonul mobil adresate consulului Șeptelici au fost în legătură cu serviciu, în momentul cînd la ghișeul unde activează consulta o echipă de investitori care făceau drumurile. Astfel la depunerea actelor le-a explicat procedura de deschidere a vizelor, comunicîndu-le că cele mai apropiate consulatate sunt în Odessa și București. Prin urmare, comunicîndu-i domnului Șeptelici că urmează să se prezinte niște cetățeni turci pentru perfectarea vizei, la ce domnul Șeptelici doar a confirmat că este pe loc, alte discuții nu au avut, la fel cum nu a transmis nici sume de bani și nici plicuri domnului Răilean pentru a le transmite către consulul Șeptelici Sergiu.

În toată procedura de obținere a actelor de către solicitanți, el doar primea documentele însă deciziile privind acordarea, investigarea, autorizările Serviciului de Informații și Securitate, în special pentru cetățenii arabi, erau luate de persoanele responsabile, el fiind doar cel care acumula documentele și autorizările de la organele competente.

Situația în care, cumătrul și consăteanul său, Răilean Denis a oferit servicii de curierat nu poate fi o infracțiune, mai mult că acesta a fost contactat direct de domnul Hefel, de la care a primit bani pentru cheltuielile necesare deplasării, înțelegere la care el nu a participat sub nici o formă, nu a primit bani și nu a oferit garanții în soluționarea pozitivă a problemei, specificând că nici nu-l cunoaște pe Mousa Hassam Hasan Ali, nu l-a văzut niciodată și careva promisiuni lui sau rudelor sale nu le-a dat. Nu l-a rugat pe Răilean Denis să se deplaseze la Odesa.

În activitatea sa din cadrul BMA, l-a cunoscut pe domnul Hefel, și chiar locuiesc în vecinătate, însă nu s-au întâlnit niciodată intenționat, nu s-au sunat și nu a avut cu acesta careva discuții referitor la eliberarea vizelor pentru cetățenii străini. Pe Moussa Hassam Hasan Ali l-a văzut pentru prima dată în instanță.

24. ***Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Fedoruță Oleg ******** a declarat că învinuirea îi este clară. Este de accord să de-a explicații și să răspundă la întrebări. A dat declarații în prima instanță și le susține. Nu susține apeleul declarat de către procuror, susține apelul declarat de către avocatul Vadim Ciobanu. Declară că nu este vinovat, este doar vecinul lui Hefel și se întâlnesc rareori. I s-a stricat viața, nu se poate angaja nicăieri, cazierul îi este imposibil să îl ia.

25. ***Inculpatul Railean Denis ***** (f.d. 231-234 Vol. V)***, în cadrul audierii sale, vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut, relatând instanței judecătorești că, cu Fedoruță Oleg sunt cumetri iar pe Șeptelici Sergiu l-a cunoscut în instanță. Pe Moussa Hassan Ali nu-l cunoaște, iar Hefel Mohamed î-l cunoaște de aproximativ 9 ani.

Vina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5) și 325 alin. (1) din Codul penal și art. 361 alin. (1) din Codul penal, nu recunoaște, indicând că toate acțiunile sale legate de deplasarea în or. Odessa pentru perfectarea vizei cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului Mousa Hazem Hassan Ali au purtat un caracter legal și fără abateri de la „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013.

La data de 19 februarie 2019, în jurul orelor 06:00 min. la apartamentul închiriat de el cu familia sa din ***** , str. Albișoara nr. 84/4 ap.38, au sosit un grup de mascați în frunte cu Șeful Centrului antiterorist al SIS Sergiu Mițulescu, pentru efectuarea percheziției. Chiar dacă percheziția era documentată de anchetatorul CNA Ruslan Boșcanean, toate activitățile erau

dirijate de numitul Sergiu Mițulescu. I-a solicitat lui Mițulescu să permită participarea unui avocat ales pentru a asista la percheziție, la ce i-a comunicat că, avocat îi v-a fi asigurat, menționnd că dacă-l v-a invita pe avocatul Astafiev Valeri, atunci va fi reținut și i se vor incrimina și alte acțiuni care atentează la securitatea statului. Astfel, în timp de 10-15 minute a fost asigurată prezența avocatului din oficiu Terioșchin Denis, după care a urmat percheziția, care a durat mai mult de două ore, în cadrul căreia a predat benevol pașaportul și telefonul mobil.

După efectuarea percheziției a fost escortat la sediul CNA, unde i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub bănuială pe faptul primirii, în martie 2018, de la Hefel Mohamed a documentelor și banilor pentru perfectarea vizei „D” unui cetățean din Egipt Mousa Hazem Hassan Ali, la Consulatul Moldovei din Odessa, acțiune pe care a recunoscut-o la acel moment, deoarece nu a comis nimic contrar legii. Pe parcursul audierii a fost întrebat și despre relațiile cu Fedoruța Oleg, relatînd că se cunosc din copilărie și activează la moment la Biroul Migrație și Azil.

Cu toate că declarațiile făcute erau în contradictorii de cele scrise în procesul verbal de audiere în calitate de bănuît, le-a semnat sub amenințările lui Mițulescu Sergiu, dar totodată, și datorită faptului că înainte de a fi audiat a citit în „drepturile bănuîtului” că, recunoașterea vinovăției de către persoana bănuîtă de săvîrșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de probe.

Referitor la perfectarea vizei pentru cetățeanul Egiptului Mousa Hazem Hassan Ali la Consulatul Moldovei din Odessa, Railean Denis a comunicat că, aproximativ în luna martie - aprilie 2018 la el sa adresat cetățeanul Siriei, Hefel Mohamed, cu rugămintea de a merge la Consulatul Moldovei din Odessa pentru a depune actele necesare pentru perfectarea vizei „D” pentru cetățeanul Egiptului, Mousa Hazem Hassan Ali. Această adresare nu i-a trezit careva suspiciuni, explicînd că pentru a merge în Ucraina atît Hefel Mohamed, cît și Mousa Hazem Hassan Ali urmau să primească inițial viza de intrare în Ucraina, iar pentru a evita aceste complicații s-au adresat la el. Astfel, dat fiind faptul că anterior a activat în cadrul unei firme turistice, cunoaște că, conform pct. 16 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.50 din 15.01.2013 - Cererile de acordare a vizei pot fi depuse la misiunile diplomatice de către solicitant în mod personal, prin intermediul portalului „Viza electronică”, transmise prin poștă sau de către intermediari comerciali. Prin urmare, dat fiind faptul că cunoștea procedura, deoarece cu doi sau trei ani în urmă a mai fost în calitate de taximetrist, a căzut de acord. În acest sens a primit de la Hefel Mohamed un plic cu documentele necesare, și anume: invitația pe numele lui Mousa Hasem Hasan, asigurarea, copia

pașaportului și originalul, extrasul de la Camera Înregistrării de Stat și o blanchetă pentru depunerea actelor care era semnată însă nu era completată. Această blanchetă a completat-o el personal din numele solicitantului. La Odessa a plecat de unul singur cu automobilul personal de model Mercedes *****, acționînd în calitate de curier, ca persoană fizică. Pînă la plecare a verificat prin internet orele de lucru la Consulatul din Odesa. Ajuns acolo de dimineață, s-a adresat la o doamnă la intrare, care i-a arătat un loc amenajat cu regulile de completare a formularului pentru viză. Prin urmare, a scos formularul din plic, semnătura pe el fiind deja aplicată, a completat restul datelor și împreună cu actele necesare, conform listei - invitația BMA, asigurarea medicală, pașaportul și altele, le-a prezentat doamnei de la consulat, care după verificare i-a dat un cont pentru a merge la bancă să achite serviciile consulare. După masă, în aceeași zi tot de la doamna respectivă a primit pașaportul cu viza și s-a întors la Chișinău, unde s-a întîlnit cu Hefel și i-a transmis pașaportul lui Mousa Hazem Hassan Ali cu viza aplicată.

În Odessa, cu Consulul Șeptelici Sergiu nu s-a întîlnit și nu a purtat careva discuții telefonice cu el, nu a avut nici o întrevvedere, și nu i-a transmis nici o sumă de bani nici consulului și nici altor angajați ai Consulatului, iar numărul de telefon al Consulului, care era înregistrat în telefonul său l-a preluat de pe site-ul Consulatului.

Nu se consideră vinovat deoarece nu a încălcat legea, explicînd că, în cazul în care solicitantul de viză expedia toate actele prin poștă, rezultatul era același, adică - viza urma să fie eliberată, doar că această procedură ar fi durat mai mult timp.

La etapa urmăririi penale a făcut declarații sub presiune, fiind amenințat de domnul Mițulescu că va fi arestat și nu-și amintește dacă a fost avertizat despre darea de declarații false în privința altor persoane.

26. ***Fîind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Răileanu Dumitru*** a declarat că învinuirea îi este clară. Este de acord să de-a explicații și să răspundă la întrebări. A dat declarații în instanța de fond și le susține. Nu susține apelul declarat de către procuror, susține apelul declarat de către avocatul Vadim Ciobanu. Suplimentar nu are ce adăuga.
27. ***Inculpatul Șeptelici Sergiu*****(f.d. 209-213 Vol. V)***, în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția, declarînd instanței de judecată că nu a comis faptele incriminate. La caz a comunicat că, la data de 6 aprilie 2018, cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Alim, i-a fost aprobat dosarul pentru aplicarea vizei de tip D/AI (desfășurarea activității de întreprinzător), pentru perioada 06.04.2018-06.06.2018, intrări multiple, cu numărul autocolantului MD0014494. Viza cu autocolantul MD0014494 a fost aplicată în strictă conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului al RM nr.

50 din 15.01.2013, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la eliberarea vizelor, iar potrivit art. 16 din hotărârea nominalizată cererile de acordare a vizei pot fi depuse la misiunile diplomatice de către solicitant în mod personal, prin intermediul portalului „Viza electronică”, transmise prin poștă sau de către intermediari comerciali, secțiunea 4 - Modalități practice de depunere a cererii de acordare a vizei.

La depunerea dosarului cetățeanul egiptean a demonstrat îndeplinirea tuturor condițiilor cu privire la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, prin prezentarea pachetului de documente în conformitate cu prevederile legislației naționale, și anume potrivit pct. 140 din H.G. nr. 50/2013, la solicitarea vizei de lungă ședere, solicitantul vizei de lungă ședere pentru desfășurarea activității de întreprinzător prezintă următoarele documente: a) dovada realizării investițiilor în economia națională și/sau dovada calității de acționar sau asociat cu atribuții de conducere și de administrare a unor societăți comerciale din Republica Moldova - cerința a fost justificată prin prezentarea extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu nr. 24330 eliberat la data de 09.02.2018 de către Agenția Servicii Publice din R.M., prin care se confirmă investiția în Republica Moldova în mărime de 375400,00 lei (MDL); b) asigurarea medicală valabilă pe teritoriul Republicii Moldova pe întreaga perioadă de valabilitate a vizei - cerința a fost demonstrată prin prezentarea poliței de asigurare cu nr. 7033905, conform ordinului nr. 1886, cu indicarea sumei de 30000,00 euro; c) invitația eliberată de autoritatea competentă pentru străini, în corespundere cu legislația în vigoare - a fost prezentată în original Invitația cu seria BMA nr. 043294 din data de 15.03.2018, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne al R.M. în urma verificărilor efectuate de către Serviciul Informații și Securitate pe numele persoanei Mussa Hazem Hassan Ali. Deasemenea la condițiile din prezentul alineat persoana străină a prezentat Decizia cu nr. 862 din 20.02.2018 cu privire la acordarea dreptului de sedere provizorie pentru asociatul persoanei juridice cu investiții străine înregistrată în Republica Moldova prin care este specificat acordul dreptului de Ședere provizoriu pentru cetățeanul egiptean cu semnătura Directorului Biroului Migrație și Azil al MAI al R.M., dna Olga Poalelungi; d) certificatul de cazier judiciar tradus în limba engleză sau română - a fost prezentat ca dovadă, Cazierul pe numele Mussa Hazem Hassan Ali cu nr. 63 din 07.10.2017, eliberat de către Departamentul General de Urmărire Penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Arabe Egipt, cu legalizările MAE Egipt, Ambasada Republicii Arabe Egipt cu sediul la București și legalizat de către Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al R.M. (tradus în limba de stat și autentificat de către notar); e) bonul de plată cu indicarea numelui XA3EM XACCAH cu nr. nH1181841 din data 06.04.2018 în sumă de

2770, 00 Hrivne ucrainene, echivalent cu 85,00 euro la cursul oficial din data achitării.

Totodată, persoana străină a prezentat formularul de anchetă pe trei file cu semnătura personală din data de 06.04.2018 și o poză cu dimensiunile 35,5x45,5, iar suplimentar declarația privind confirmarea înregistrării domiciliului străinului la locul de trai, întocmită de către notarul Olga Caraiani din orașul Ceadâr Lunga la data de 31.01.2018.

Reieșind din gradul sporit de risc a persoanei date, care este de origine arabă, dosarul a fost examinat minuțios fără abateri de la prevederile legislației naționale, în rezultatul cărora au fost scanate toate filele din dosar și expediate la avizare prin sistemul informațional specializat la BMA al MAI al R.M., în scopul asigurării corectitudinii și legalității dosarului în cauză. În rezultatul obținerii avizării pozitive de către BMA al MAI al R.M., funcționarul consular nu este în drept și nu poate să respingă cererea de viză. În acest context, cererea pentru eliberarea vizei de tip D/AI a cetățeanului Mussa Hazem Hassan Ali a fost supusă tuturor verificărilor și expertizărilor conform cerințelor maximal existente la moment, de către toate autoritățile naționale competente pentru verificarea străinilor cu grad de risc sporit (SIS, BMA al MAI, MAEIE), iar legalitatea eliberării vizei menționate se confirmă și prin faptul că aceasta până la moment nu a fost anulată, fiind valabilă.

A mai explicat inculpatul că, dosarul pentru eliberarea vizei de tip D/AI cetățeanului arab Moussa Hazem Hassan Ali a fost depus prin intermediarul comercial Railean Denis, menționând că la depunerea dosarului Railean Denis nu i-a propus sau oferit careva mijloace bănești pentru facilitarea în careva mod la eliberarea vizei cetățeanului Moussa Hazem Hassan Alim, și pe acesta nu l-a instigat la confecționarea și/sau folosirea documentelor false și anume înscrisurile din formularul de cerere pentru eliberarea vizei din numele lui Moussa Hazem Hassan Alim. Cu referire la dreptul persoanelor terțe de a depune dosarele de eliberare a viselor, inculpatul a comunicat că, pînă anul trecut nu a existat o listă a intermediarilor comerciali acreditați cu dreptul de a prezenta dosare în lipsa persoanei beneficiare, astfel de practică există și nu contravine legislației, menționnd că la consulat se prezintă reprezentanții cu toate documentele necesare, iar dosarele de solicitare a viselor se pot expedia și prin intermediul poștei. Această procedură este specificată la pct. 40 din Hotărîrea de Guvern nr. 50, unde este stipulat că persoana solicitant poate depune dosarul prin poștă sau prin intermediul unui agent comercial, în cazul de față domnul Denis Răilean s-a prezentat ca agent comercial al domnului Hazem Hassan Ali.

Referitor la la procedura de depunere a dosarului pentru eliberarea vizei, inculpatul Șeptelici Sergiu a comunicat că, doritorii se apropie la sediul

Consulatului, iar în cazul Consulatului de la Odesa la etajul 1, unde asistenta consulară primește și verifică corectitudinea fiecărei solicitări. Dacă solicitările corespund legislației naționale le aduce funcționarului Consulatului. După examinarea actelor de către consul, asistenta le înregistrează și doar după această procedură persoanele primesc un bon unde se indică rechizitele bancare pentru a achita serviciile consulare. După prezentarea bonului de plată consulul trece la înregistrarea documentelor, adică scanarea și includerea documentelor în sistemul e-visa. Toate documentele care sunt scanate și introduse în sistem, inclusiv bonul ce confirmă plata pentru serviciile consulare, se transmite către Biroul Migrație și Azil. Consulul nu poate să elibereze viza până când nu primește aviz pozitiv sau negativ de la Biroul Migrație și Azil. Conform deciziei Biroului de Migrație și Azil, viza automat se printează cu fotografia solicitantului. Dacă persoana respectivă se află în lista țărilor cu risc sporit, cum este Republica Arabă, Egiptul și altele, trec o procedură de verificare drastică, amănunțită. În cazul dat angajații Consulatului sunt doar executori, deoarece toate verificările sunt efectuate de către organele competente din țară. Alte atribuții ale Biroului de Migrație și Azil, nu cunoaște, decât cele ce se impun privind avizarea pozitivă sau negativă a cererilor de eliberare a vizei.

Referitor la caz, inculpatul e explicat că Răilean Denis nu a venit la el personal, s-a adresat ca și toate celelalte persoane la secretara din anticameră care răspunde la toate întrebările. La intrarea în Consulat sunt toate modelele de documentele necesare și modul de completare a acestora. Ulterior, toate dosarele, inclusiv și respectivul dosar din litigiu, îi sunt prezentate de către secretar și nu direct de solicitant. Respectiv nu l-a instigat pe Răilean Denis la completarea cererii, menționând că nici o instrucțiune nu impune autentificarea semnăturii notariale sau executarea acesteia în prezența consulului. Astfel că, la depunerea cererii nemijlocit cu solicitantul interacționează asistentul consular, care recepționează și verifică toate actele și cererile, iar ulterior, după finisarea procedurii descrise mai sus, conform programului de lucru tot, în aceeași zi, în intervalul de timp de la orele 16:00 min. până la 17:00 min., asistentul consular eliberează actele, iar persoanele care nu reușesc în acest interval vin a doua zi.

Astfel, vis a vis de învinuirea ce i se impută, inculpatul a declarat că nu l-a instigat pe Railean Denis la confecționarea și/sau folosirea documentelor false și anume înscrisurile din formularul de cerere pentru eliberarea vizei din numele lui Mussa Hazem Hassan Ali. Solicitanții de viză semnează ancheta, iar autenticitatea semnăturii nu ține de competența consulului, respectiv, în exercițiul funcției de Consul, nu cunoaște cine îndeplinește ancheta, iar dosarul ajunge la el cu ancheta completată. În Regulament este stipulat că solicitantul de viză îndeplinește formularul de anchetă pentru eliberarea vizei, unde indică tipul vizei, durata vizei, scopul vizei și le semnează, iar autenticitatea

semnăturii nu poate fi verificată, deoarece solicitantul nu este obligat să semneze în prezența consulului sau a asistentului consular, ancheta fiind una publică care poate fi îndeplinită în orice moment. Nu este stipulat nici în Hotărîrea de Guvern și nici în Regulament cine urmează să întocmească cererea pentru eliberarea vizei, sunt persoane care nu cunosc nici limba engleză și nici limba rusă, majoritatea solicitanților de viză se prezintă la misiunile diplomatice asistați de traducător sau de rude din RM care pot să le dea un sfat, în alte cazuri este secretar care cunoaște atât limba engleză cât și limba română și acordă asistență cetățenilor pentru obținerea documentelor.

Pe Fedoruță Oleg îl cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu și acesta nu i-a propus sau oferit careva mijloace bănești pentru facilitarea eliberării vizei cetățeanului Moussa Hazem Hassan Alim. Acest dosar penal este la comandă, urmărind scopuri politice, și fiind o răzbunare pentru nesupunere, explicînd că, a fost unicul care nu a semnat un ordin al fostului prim-ministru Pavel Filip legat de deposedarea Republicii Moldova de imobilul și terenul afarent Consulatului Republicii Moldova la Odesa. Anume el era persoana incomodă deoarece a refuzat să semneze actele ilegale prin care se pregătea deposedarea de imobilul și terenul Consulatului.

Pe Răilean Denis l-a cunoscut în cadrul investigațiilor pe marginea acestei cauze penale, și cu acesta nu a avut careva discuții nici telefonice ca în cazul domnului Fedoruță Oleg, cu care discuta pe domeniul serviciului. Discuțiile telefonice purtate cu Fedoruță Oleg nu au avut tangență cu viza pentru solicitantul Moussa Hasem Hassan Ali și nu cunoaște dacă Fedoruță Oleg ar fi implicat în vre-un mod în dosarul acestui solicitant.

28. ***Fîind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Șaptelici Sergiu*** a declarat că învinuirea îi este clară. Este de acord să de declarații și să răspundă la întrebări. A dat declarații în instanța de fond și le susține. Nu susține apelul declarta de către procuror, iar cel declarat de către avocatul său îl susține. Consideră că prima instanță a luat o decizie corectă.

La eliberarea vizei de ședere conform hotărîrii de Guvern este stipulate că persoană poate fi reprezentată de un reprezentant commercial, se prevede expres co o persoană străină poate fi reprezentat prin mandate commercial, nu prin procură.

Acest mandate commercial e eliberat de întreprinderi, agenți comerciali. Documentele sunt depuse la ghișeu. Nu a fost depistată nici o încălcare la eliberarea vizei.

29. În conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penale, în ședința instanței de fond au fost cercetate documentele și procesele - verbale ale acțiunilor procesuale, care au relevat următoarele:

- la 06 noiembrie 2018 organul de urmărire penală a Centrului Național

Anticorupție a pornit urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal. Temei pentru începerea urmăririi penale a servit autotenuțul cetățeanului Siriei Hefel Mohamed referitor la anumite acțiuni comise în complicitate cu persoane neidentificate (*f.d. 1, 3 Vol. I*). La 14 noiembrie 2018 organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în baza raportului de autosesizare a organului de urmărire penală, a pornit urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, care prin ordonanța procurorului din 14.11.2018 a fost conexată la primul dosar (*f.d. 5-7 Vol.I*). La 22 februarie 2019 organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție a pornit urmărirea penale conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, iar la 24 aprilie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal, în ambele cazuri în baza rapoartelor de autosesizare a organului de urmărire penală, care la fel, au fost conexe la prima cauză penală.

- în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 26.11.2018 (*f.d. 66 Vol.I*), prin procesul-verbal de ridicare din 26.11.2018, de la Hefel Mohamed a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 07***** (*Vol. I, f.d. 67*);

- fiind examinat telefonul mobil ridicat de la Hefel Mohamed prin procesul-verbal de cercetare din 26.11.2018 (*f.d. 70-76 Vol.I*), au fost stabilite mesaje text purtate prin intermediul aplicației „Viber” cu Mousa Hussam vis-a-vis de viza de lungă ședere de tip „D” eliberată pe numele lui Moussa Hazem și anume mesajele expediate de către Hefel Mohamed lui Mousa Hussam la 06 aprilie 2018 și 07 aprilie 2018. Mesajul din 06 aprilie 2018, de la ora 13 și 35 min. potrivit conținutului căruia Hefel Mohamed l-ar fi informat pe Mousa Hussam că curierul cu pașaportul este în drum și cum va ajunge în Republica Moldova urmează să se întâlnească să-i transmită pașaportul. Mesajele din 06 aprilie 2018 - 07 aprilie 2018, în intervalul de timp 23 și 17 min. - 00 și 24 min., din conținutul cărora rezultă că Hefel Mohamed ar fi obținut pașaportul cu viza lui Moussa Hazem și urmează să se întâlnească cu Mousa Hussam pentru a i-l transmite;

- în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30.11.2018 (*f.d. 80-81 Vol.I*), prin procesul-verbal de ridicare din 30.11.2018, de la Centrul Sănătății Familiei „Galaxia” a fost ridicat un suport electronic de tip „USB” cu imaginile surprinse de camerele video ale Centrului respectiv din 29.11.2018, perioada de timp de la ora 22: 10 min. până la 22:40 min.;

- fiind examinat suport electronic de tip „USB” ridicat de la Centrul

Sănătății Familiei „Galaxia” prin procesul-verbal de cercetare din 11.01.2019 (*f.d. 82 Vol.I*), a fost constatat faptul întâlnirii la 29.11.2019, între ora 22:10 min. - 22:40 min., în fața Centrului de Sănătate a Familie „Galaxia” din mun. Chișiău str. Alexandru cel Bun nr.54, dintre Hefel Mohamed și Mousa Hussam;

- procesul-verbal de cercetare din 11 ianuarie 2019 (*f.d. 132-149 Vol.I*), prin care organul de urmărire penală a examinat setul de acte depus de către Moussa Hazem Hasan Ali la Consulatul Republicii Moldova din or. Odesa, Ucraina, în vederea obținerii vizei de lungă ședere de tip „D”, extrase din sistemul informațional „eviza” și prezentat procurorului de către ofițerul de investigații a SIS Sergiu Gherghiiciuc. În rezultatul examinării acestui set de acte se constată că constituie 13 file și anume: cererea de

- eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova pe 3 file, decizia directorului Biroului migrație și azil nr. 862 din 20.02.2018 prin care i-a fost acordat luicetățeanului Republicii Arabe Egipt Moussa Hazem Hasan Ali dreptul de ședere provizorie pînă la 19.02.2020, invitația Seria BMA nr. 043294 din 15.03.2018, valabilă pînă la 15.06.2018, extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 24330 din 09.02.2018, prin care se confirmă că Moussa Hazem Hasan Ali este administrator al SRL „Everest Companie” cu capitalul social de 375400 lei, cazier judiciar și traducerea autentificată notarial, copia pașaportului și respective viza, care au fost anexate la cauza penală prin ordonanța din 11.01.2019 (*f.d. 150 Vol.I*);

- procesul-verbal de cercetare din 15 martie 2019 (*f.d. 158 Vol.I*), prin care organul de urmărire penală a examinat fișierul în format WinRAR cu denumirea „5283 Border”, transmis de către autoritățile din Ucraina prin intermediul Centrului Cooperare Polițienească Internațională referitor la informația privind intrarea/ieșirea lui Railean Denis din Ucraina, care a fost anexat prin ordonanța din 15.03.2019 la materialele cauzei penale. Prin examinare s-a stabilit că, Railean Denis la 06 aprilie 2018 ora 04 și 08 min. și ora 16 și 26 min. a fost înregistrat la intrarea/ieșirea de/pe teritoriul Republicii Ucraina prin PTF Cuciurgan cu pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și nr. AAI 198122, la volanul automobilului de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare *****;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între Hefel Mohamed, Mousa Hussam Hasan Ali, Railean Denis din 18 ianuarie 2019, care au avut loc la 24 noiembrie 2018, 29 noiembrie 2018, 12 decembrie 2018, 04 ianuarie 2019 și stenograma convorbirilor anexată. Potrivit acestora se confirmă că Railean Denis s-a întâlnit cu Hefel Mohamed și Mousa Hussam Hasan Ali, discutînd la general despre vize (*f.d. 1-26 Vol.II*);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-

interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 20 februarie 2019 de la numărul de telefon ***** utilizat de Railean Denis ***** (*f.d. 70-82 Vol.II*). În cadrul convorbirilor recunoscute ca fiind pertinente, Railean Denis discută cu interlocutori neidentificați de către organul de urmărire penală referitor la persoane de etnie arabă, cu privire la soluționarea unor întrebări ale acestora, vis-a-vis de perfectarea anumitor acte ce le-ar permite șederea ultimilor pe teritoriul Republicii Moldova;

- procesul-verbal de cercetare din 20 martie 2019 (f.d. 160-164), în rezultatul cărei acțiuni organul de urmărire penală a examinat informația privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2018, de la posturile telefonice cu numerele de apel 07*****, ***** utilizate de Hefel Mohamed și Railean Denis. În rezultatul examinării acesteia s-a stabilit că, la 05 aprilie 2018 ora 10 și 42 min., Moussa Husam de la numărul *****, a expediat un mesaj lui Hefel Mohamed, la numărul 07*****; la 05 aprilie 2018 ora 15 și 35 min. de către Moussa Husam de la numărul *****, a efectuat un apelat telefonic lui Hefel Mohamed la numărul 07*****; la 06 aprilie 2018 ora 17 și 31 min. Hefel Mohamed de la numărul 07*****, l-a apelat telefonic pe Railean Denis la numărul*****;

- procesul-verbal de percheziție din 14 februarie 2019 (*f.d. 197-198 Vol.II*) efectuată la domiciliul lui Mousa Hussam Hasan Ali situat în mun. Chișinău bd. Decebal nr. 72/2, ap. 10, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat, pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali;

- procesul-verbal de cercetare din 04 martie 2019 (*f.d.199-202 Vol.II*) în cadrul căreia a fost examinat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali, care prin ordonanța din 04.03.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit titularului la 03.06.2019 (*f.d. 206 Vol.II*). În rezultatul examinării, la pagina nr.4 a pașaportului s-a constatat faptul aplicării vizei de tip D/AI cu nr. MD 0014494, acordată de Consutul Republicii Moldova din or. Odessa la 06 aprilie 2018, valabilă până la 06 iunie 2018;

- procesul-verbal de percheziție din 19 februarie 2019 (*f.d. 218-219 Vol.II*), efectuată la domiciliul lui Railean Denis situat în mun. Chișinău str. Albișoara nr. 84/4, ap. 38, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și nr. AA 1198112 eliberat la 19 mai 2017 pe numele Railean Denis, *născut la 1******, telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: *****, SA „Orange” cu numărul de apel: 0*****;

- procesul-verbal de cercetare din 05 martie 2019 (*f.d. 221-225 Vol.II*), prin

care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMIEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: *****, SA „Orange” cu numărul de apel: 0*****, ridicat de Railean Denis, în cadrul căreia a fost constatată prezența în contacte a abonaților Hefel Mohamed, Fedoruța Oleg, Sergiu Șeptelici, precum și a mesajelor și apelurilor cu Hefel Mohamed prin intermediul aplicației „Viber” din 06 aprilie 2018. Mesajul din 06 aprilie 2018 ora 17 și 35 min., primit de către Railean Denis de la Hefel Mohamed are următorul conținut „previt pozvane po etot nomer na premue esle ne budet net Mohame”. Fiind examinat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198112 eliberat la 19 mai 2017 pe numele Railean Denis, **născut la 1*******, au fost stabilite ștampile de intrare/ieșire de/pe teritoriul Ucrainei la 06 aprilie 2018, care, confirmă faptul intrării lui Railean Denis în Ucraina;

- prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.03.2019 (**f.d. 227 Vol.II**), telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMIEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: *****, SA „Orange” cu numărul de apel: 0*****, și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198112 eliberat la 19 mai 2017 pe numele Railean Denis, **născut la 1*******, ridicate de Railean Denis, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale;

- procesul-verbal de percheziție din 02 aprilie 2019 (**f.d. 237-239 Vol.II**), efectuată la sediul Consulatului Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, situat în or. Odessa, Ucraina str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „E”, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr.MD0014494 pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali, **născut la*******, registrul privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului Republicii Moldova, început la 01 aprilie 2013, copia ordinului nr.995-p-260 din 08 septembrie 2016, de numire în funcție a lui Sergiu Șeptelici în funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, copia fișei postului la funcția Consul, Șef al Oficiului Consular din 19 august 2013;

- procesul-verbal de cercetare din 08 aprilie 2019 (**f.d. 240-243 Vol.II**), în cadrul căreia a fost examinat dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr. MD0014494 pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali, **născut la*******, registrul privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului Republicii Moldova, început la 01 aprilie 2013, copia ordinului nr.995-p-260 din 08 septembrie 2016 de numire în funcție a lui Sergiu Șeptelici în funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or.

Odessa, Ucraina, copia fișei postului la funcția consul, Șef al Oficiului Consular din 19 august 2013. În rezultatul examinării a fost stabilit că Sergiu Șeptelici exercită din 08 septembrie 2016, funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, având potrivit pct.9 a fișei postului atribuții în vederea eliberării vizelor și documentelor corespunzătoare persoanelor care doresc să viziteze Republica Moldova. La 06 aprilie 2018, a eliberat viza de lungă ședere de tip D/AI cetățeanului Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali;

- prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2019 (*f.d. 244-245 Vol.II*) dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr. MD0014494 pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale;

- procesul-verbal de reținere din 14 februarie 2019 (*f.d. 17 Vol.III*) a lui Mousa Hussam Hasan Ali, în cadrul căreia în rezultatul efectuării percheziției corporale a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: *****;

- procesul-verbal de cercetare din 04 martie 2019 (*f.d. 20-22 Vol.III*), în rezultatul cărei acțiuni a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: ***** , ridicat de la Mousa Hussam Hasan Ali și care prin ordonanța din 04.03.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale. În rezultatul examinării, în agenda telefonică a fost stabilit numărul de telefon 07***** , ce aparține lui Hefel Mohamed, cu inscripția „Mohamed vize”;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare, ambele din 14 februarie 2018 (*f.d. 28-46 Vol.III*), în rezultatul cărei acțiuni de la Mousa Hussam Hasan Ali a fost ridicat setul de acte pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali;

- procesul-verbal de cercetare din 06 martie 2019 (*f.d. 47-49 Vol.III*), în rezultatul cărei acțiuni procesuale a fost examinat setul de acte pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, constatându-se că acestea au servit la eliberarea de către BMA și reprezentanțele misiunilor diplomatice ale Republicii Moldova a deciziilor, actelor și vizelor ce acordă dreptul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, și care a fost anexat la materialele cauzei penale;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare, ambele din 20 februarie 2019 (*f.d. 170171 Vol.III*), prin care de la Fedoruță Oleg a fost ridicat telefonului mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicații „Orange” SA, cu numărul de apel: *****;

- procesul-verbal de cercetare din 20 februarie 2019 (*f.d. 173-175 Vol.III*),

prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040, cu cartela SIM cu numărul de apel: *****, ridicat de la Fedoruță Oleg, și care prin ordonanța din 20.02.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict și restituit titularului. În rezultatul examinării telefonului, în agenda telefonică a fost stabilit numărul de telefon utilizat de către Railean Denis și Șeptelici Sergiu, precum și convorbiri purtate prin intermediul aplicației „Viber” dintre Fedoruță Oleg și Sergiu Șeptelici, și anume: 1) mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min., expedit de Fedoruța Oleg lui Sergiu Șeptelici cu conținutul „*un cunoscut de al meu vrea o viză la muncă*”, 2) mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min., expedit de Sergiu Șeptelici lui Fedoruța Oleg cu conținutul „*facem*”, 3) mesajul din 06 aprilie 2018 ora 10 și 47 min., cu conținutul „*ai trimis*”;

- procesul-verbal de ridicare din 22 martie 2019 (*f.d. 192 Vol.III*), a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel ***** utilizat de Fedoruță Oleg *****;

- procesul-verbal de cercetare din 25 martie 2019 (*f.d. 193-198 Vol.III*), în rezultatul cărei acțiuni procesuale a fost examinată informația privind descifrările apelurilor telefonice;

- în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel ***** utilizat de Fedoruță Oleg *****. În rezultatul examinării informației menționate supra a fost stabilit că au avut loc următoarele apeluri telefonice și anume: 1) apelul telefonic dintre Fedoruță Oleg efectuat de la numărul de apel ***** cu Railean Denis la numărul de apel ***** din 05 aprilie 2018 ora 16 și 15 min., 2) mesaje și apelurile telefonice efectuate la 06 aprilie 2019 începând cu ora 16 și 44 min., la aceleași posturi telefonice dintre Railean Denis și Fedoruță Oleg;

- raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 19 aprilie 2019 (*Vol. IV, f.d. 87-98*), potrivit concluziilor căruia scrisul manuscris literal și cifric din „cererea de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova” pe numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, privind eliberarea vizei de lungă durată de tip „D/AI” cu seria și nr. MD 0014494 a fost executat de către Railean Denis ***** . Potrivit aceleiași concluzii expertul a fost în imposibilitate a stabili dacă semnătura din cererea menționată supra a fost executată de către Moussa Hazem Hassan Ali sau de Railean Denis *****;

30. Astfel, reieșind din ansamblu de probe indicate supra, Colegiul penal reține că potrivit art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu

- prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
31. Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
 32. Din materialele analizate Colegiul penal constată, că instanța de fond a judecat superficial cauza privind învinuirea adusă inculpaților 1) Fedoruța Oleg ***** în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, 2) Railean Denis ***** în temeiul art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, și 3) Șeptelici Sergiu***** în temeiul art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal, în lipsa unei cercetări obiective a probelor prezentate de partea acuzării, cu aprecierea eronată a împrejurărilor în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la achitarea nejustificată a acestuia, or, cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, inclusiv și în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea acestei fapte ilicite.
 33. Se invocă că toate probele acuzării cercetate în ședință de judecată au combătut versiunea inculpaților declarată în cadrul audierii sale, iar instanța nu a luat în considerație probele în ansamblu, dar s-a bazat exclusiv pe declarațiile inculpaților date în ședința instanței de fond. Instanța, eronat a apreciat circumstanțele cauzei și fapta prejudiciabilă care în mod direct se află în coraport cu vinovăția inculpatului ca subiect a infracțiunii incriminate.
 34. De către instanță au fost ignorate probele prezentate de acuzarea de stat, și a făcut referire doar asupra declarațiilor făcute de către martorul Hefel Muhamed Awad, și a inculpaților Fedoruța Oleg și Railean Denis în cadrul cercetării judiciare, ignorând în totalitate declarațiile numiților făcute în cadrul urmăririi penale, or, declarațiile acestora făcute în cadrul urmăririi penale poartă un caracter denunțător și se află în coroborare cu alte probe ce rezultă din efectuarea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor de investigație.
 35. Astfel, Colegiul penal reține că fiind audiat în cadrul urmăririi penale cu respectarea prevederilor art. art. 90, 105 - 109 Cod de procedură penală, martorul Hefel Mohamed Awad, a declarat că aproximativ în luna decembrie a anului 2017, la el s-a adresat cetățeanul Egiptului Mousa Hussam, prin intermediul unor cunoștințe comune, care i-ar fi relatat că poate să-l ajute în vederea legalizării aflării pe teritoriul Republicii Moldova a fratelui său Moussa Hazem și obținerea permisului de ședere. În cadrul întâlnirii pe care a avut-o cu Mousa Hussam în incinta unuia din localurile

„Aleppo” sau „Oazis” din mun. Chişinău, Hefel Mohamed i-a confirmat acest fapt lui Mousa Hussam relatându-i că inițial fratele său pentru intrarea în Republica Moldova va avea nevoie de viza de tip „C”, ulterior va fi necesar de adresat la BMA pentru obținerea deciziei de acordare a termenului de ședere și eliberarea invitației care vor servi temei pentru depunerea actelor și obținerea vizei de lungă ședere de tip „D” în baza căreia deja se va putea obține permisul de ședere. Careva detalii referitor la obținerea actelor sus enunțate Hefel Mohamed lui Mousa Hussam nu i-a oferit.

Inițial, pentru obținerea vizei „C” - de tip vizită, pe numele lui Moussa Hazem, Hefel Mohamed i-a solicitat lui Mousa Hussam să-i transmită din numele întreprinderii pe care o gestionează o invitație pe numele fratelui său, copia pașaportului, o poză acestuia și suma de 400 - 500 euro.

După ce Mousa Hussam i-a transmis lui Hefel Mohamed actele enunțate și suma sus indicată, cel din urmă a mers la un internet - cafe unde a intrat pe site-ul „e-viză” suplinind online formularul de obținere a vizei cu datele din actele pe care le avea asupra sa, anterior transmise de către Mousa Hussam. Peste aproximativ două trei zile la adresa de email de pe care a completat formular i-a fost expediată copia vizei de tip „C” pe numele lui Moussa Hazem, pe care în continuare a transmis-o lui Mousa Hussam.

În baza vizei deschise în luna decembrie 2017, Moussa Hazem a venit în Republica Moldova. Deoarece viza a fost deschisă pe o perioadă de 30 zile, dar care prevedea posibilitatea prelungirii până la 90 zile la expirarea termenului Hefel Mohamed i-a spus lui Hussam să-i transmită fratelui sau Hazem să meargă să depună actele necesare (copia pașaportului, declarația de domiciliu autenticată notarial, asigurarea medicală, confirmare despre deschiderea contului bancar și existența mijloacelor financiare etc.) la BMA pentru prelungirea termenului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova în baza vizei de tip „C”, iar Hefel Mohamed între timp, în vederea prelungirii termenului în cauză s-a adresat la cunoscutul său, angajat al BMA Fedoruță Oleg, care a acceptat să intervină soluționând pozitiv această întrebare, termenul fiind prelungit cu o perioadă de 30 zile.

Hefel Mohamed nu-și amintește dacă a solicitat sau Mousa Hussam i-a oferit pentru acest serviciu careva mijloace financiare, dar cu certitudine a afirmat că lui Fedoruță Oleg nu i-a transmis pentru aceasta careva mijloace financiare, de asemenea nu cunoaște cu cine și în ce circumstanțe Fedoruță Oleg a reușit să soluționeze această întrebare între timp Hefel Mohamed i-a comunicat lui Mousa Hussam că pentru următoarea etapă, obținerea deciziei de acordare a termenului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, eliberarea invitației pentru obținerea vizei de lungă ședere de tip „D” este necesar să înregistreze pe numele lui Moussa Hazem o întreprindere cu un capital social care va depăși

sumă de 380000 lei, după care să meargă din nou la BMA și să depună actele (extras din registrul persoanei juridice, certificat de la bancă care atestă mărimea capitalului social al întreprinderii, declarația de la domiciliu autentificată notarial etc.) pentru eliberarea deciziei de acordare a termenului de ședere și a invitației Totodată, Hefel Mohamed, s-a întâlnit cu Fedoruță Oleg pe care l-a rugat să se implice în vederea soluționării pozitive în ceea ce privește eliberarea deciziei și invitației pe numele lui Moussa Hazem precum și a vizei de lungă ședere de tip „D”. Deoarece eliberarea deciziei și a invitației nu trebuia să constituie o problemă fiindcă era vorba de dezvoltarea unei afaceri fiind înregistrată în acest sens și o întreprindere cu un capital de aproximativ 380000 lei, Hefel Mohamed i-a solicitat lui Fedoruță Oleg să se implice în vederea eliberării pe numele lui Moussa Flazem a vizei de lungă ședere de tip „D” relatându-i totodată că solicitantul de viză nu poate să se deplaseze peste hotarele Republicii Moldova. Pentru aceasta Fedoruță Oleg i-a spus lui Hefel Mohamed ca să-i transmită suma de 400 euro și actele necesare (pașaportul solicitantului de viză, declarația de la domiciliu autentificată notarial, extras din registrul de stat al persoanei juridice, decizia și invitația pe care urma să le anexeze Fedoruță Oleg).

După discuția cu Fedoruță Oleg, aproximativ la începutul lunii aprilie 2018, Hefel Mohamed s-a întâlnit cu Mousa Hussam căruia i-a relatat că obținerea deciziei de acordare a termenului de ședere și a invitației nu ar trebui să fie o problemă, dar, pentru eliberarea vizei de lungă ședere de tip „D” pe numele fratelui său va trebui să-i transmită suma de 600 euro și actele enunțate mai sus. Hefel Mohamed i-a comunicat lui Mousa Hussam că suma în cauză este necesară pentru soluționarea pozitivă a întrebării ce ține de eliberarea vizei pe numele fratelui său, fără ca acesta să se deplaseze la reprezentanța misiunii diplomatice, dar fără ca să-i ofere careva detalii în acest sens.

În continuare, după ce Mousa Hussam a transmis suma indicată de bani și actele necesare lui Hefel Mohamed, ultimul și-a lăsat pentru sine suma de 200 euro, restul banilor și actele într-un colet i le-a transmis lui Fedoruță Oleg intersectându-se în acest sens în mun. Chisinau.

La rândul său, Fedoruță Oleg nu i-a oferit lui Hefel Mohamed careva detalii cu referire la circumstanțele obținerii vizei, relatându-i doar că într-o zi sau două va fi pașaportul cu viză. Ziua următoare sau peste o zi Hefel Mohamed a fost contactat telefonic de către o persoană din partea lui Fedoruță Oleg, care s-a prezentat Denis Railean, cu care în aceeași zi s-a întâlnit în incinta localului „Aleppo” unde acesta din urmă i-a transmis lui Hefel Mohamed pașaportul cu viză pe numele lui Moussa Hazem. În cadrul întâlnirii, Railean Denis i-a dat de înțeles lui Hefel Mohamed că dacă va avea asemenea întrebări să se adreseze la el.

Ulterior, Hefel Mohamed, s-a întâlnit cu Mousa Hussam căruia i-a transmis pașaportul cu viză a lui Moussa Hazem, relatându-i totodată că fratele său are la moment toate actele în regulă pentru obținerea permisului de ședere și în orice moment poate merge să depună actele în acest sens la sediul BMA.

Peste aproximativ o săptămână Hefel Mohamed a fost contactat de către Mousa Hussam care i-a comunicat că fratele său a obținut permisul de ședere mulțumindu-i totodată pentru ajutorul acordat în vederea obținerii deciziilor și actelor premergătoare.â

În același context urmează a fi menționate declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către învinuții Fedoruță Oleg și Railean Denis, care au fost audiați cu respectarea prevederilor art. art. 66, 103, 104 Cod de procedură penală.

36. De asemenea fiind audiat în calitate de bănuit Fedoruță Oleg, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat, că din anul 2013, activează în calitate de specialist în Secția vize din cadrul Biroului Migrație și Azi al Ministerului Afacerilor Interne. Conform fișei postului exercită următoarele obligațiuni funcționale de serviciu: recepționarea cererilor și actelor anexă de la solicitanții de invitații, examinarea acestora, eliberarea invitațiilor, care sunt acte primare la obținerea vizelor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova de tip „D - lungă ședere”, „C - vizită”, „C/A - afaceri” etc.

În activitatea de serviciu, secția în care activează conlucrează cu reprezentanțele misiunilor diplomatice ale Republicii Moldova de peste hotare și anume schimbul de date prin intermediul Sistemului Informațional Guvernamental (SIGV) prin intermediul cărora misiunile diplomatice de peste hotare solicită verificarea informației cu referire la verificarea străinilor, solicitanți de vize pentru intrare în Republica Moldova.

La fel a declarat că, la începutul lunii aprilie 2018, data aproximativ 2 sau 3, în urma înțelegerii prealabile telefonice prin aplicația „Whatsapp” s-a întâlnit cu o cunoștință pe nume Flefel Mohamed care l-a rugat să-l ajute în vederea obținerii vizei de tip „D” pentru un cunoscut al său cetățean al Egiptului Moussa Hazem, pentru ca ulterior acesta să poată obține permis de ședere. La acel moment Moussa Hazem avea deja Decizia BMA prin care i-a fost acordat termen de ședere provizorie și eliberată invitația pentru obținerea vizei respective.

La momentul adresării el nu i-a oferit un răspuns lui Hefel Mohamed relatându-i că urmează să se informeze după care îi va comunica soluția. Intre timp prin intermediul aplicației „Watsapp” de la numărul sau de telefon l-a apelat pe Consulul Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, Sergiu Șeptelici, cu care se cunoștea pe linia de serviciu și pe care l-a văzut doar o

singură dată în mun. Chișinău, pe care l -a întrebat dacă poate să perfecteze și să elibereze viza de tip „D” pentru cetățeanul Egiptului Moussa Hazem, în lipsa solicitantului, la care Sergiu Șeptelici i-a relatat că poate să-i ofere un astfel de serviciu dându-i de înțeles că pe lângă actele necesare eliberării vizei să-i mai pună în plic o anumită sumă de bani pentru serviciile sale, fără ca să-i numească o anumită sumă, el i-a relatat lui Șeptelici Sergiu că a înțeles mesajul și că în timpul apropiat la el va veni o persoană din partea sa, anunțându-l preventiv despre aceasta.

Ulterior, el l-a apelat pe Hefel Mohamed și i-a solicitat să se întâlnească vis-a-vis de problema cu care Hefel Mohamed s-a adresat la el, ultimul dându-i de înțeles telefonic că aceasta se soluționează pozitiv. Cu Hefel Mohamed, s-a întâlnit undeva în mun. Chișinău, unde anume nu-si amintește si în cadrul întâlnirii acesta din urmă i-a transmis setul de acte necesare și pașaportul lui Moussa Hazem, pentru depunerea și obținerea vizei de tip „D” și mijloace bănești în sumă de 400 - 500 euro.

Pentru deplasarea la Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, el, s-a adresat consăteanului său Railean Denis, căruia i-a transmis plicul în care se aflau actele și pașaportul menționat supra și mijloace bănești în sumă de 100 euro pentru Consulul Șeptelici Sergiu care urma să elibereze viza de tip „D” pe numele cetățeanului Egiptului Moussa Hazem în lipsa solicitantului, 60 - 80 euro i-a transmis lui Railean Denis pentru achitarea taxei consulare și asigurarea medicală, 150 euro i-a transmis tot lui Railean Denis pentru cheltuielile de drum și serviciile de transport și sie și-a luat 50 euro.

Lui Railean Denis i-a dat de înțeles despre conținutul plicului și i-a spus că cu acesta să meargă la Consulat direct la consulul Șeptelici Sergiu. In continuare, el, l-a informat telefonic pe Sergiu Șeptelici despre faptul că la el din partea sa cu un plic vis-a-vis de subiectul discutat anterior, va veni Railean Denis.

La 06 aprilie 2018, Railean Denis s-a deplasat la Consulatul Republicii Moldova din Ucraina unde a transmis consulului Șeptelici Sergiu plicul, cu conținutul sus menționat, pe care dinainte l-a pregătit; schimbul căruia Șeptelici Sergiu a eliberat pe numele cetățeanului Egiptului Moussa Hazem viză de lungă ședere de tip „D”. La aceeași dată, la întoarcerea în oraș, el, i-a comunicat lui Denis Railean să meargă să-i transmită pașaportul cu viză lui Hefel Mohamed făcându-le legătura telefonică.

37. Fiind audiat în calitate de bănuit/învinuit Railean Denis, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că, aproximativ la 05 aprilie 2018, la numărul de telefon:*****, utilizat anterior, pe care era înregistrată aplicația „Viber”, a fost telefonat de către cumătrul său, angajat al Biroului Migrație și Azil, Fedoruță Oleg, de la numărul: *****, care l-a întrebat dacă

nu dorește în ziua următoare, 06 aprilie 2018 să meargă până la Odessa, alte careva detalii Oleg nu i-a dat și nici el nu i-a cerut deoarece își dădea seama cu ce scop urmează să se deplaseze în or. Odessa.

În aceeași zi el s-a întâlnit cu Fedoruță Oleg undeva în mun. Chișinău, unde acesta din urmă i-a transmis un colet, la conținutul căruia nu s-a referit, relatându-i că trebuie să meargă să-l transmită la Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa. Ucraina, Consulului pe nume Sergiu, pentru aplicarea unei vize. Astfel, el și-a dat seama că în acel colet se afla pașaportul solicitantului de viză, copiile actelor care urmează să fie depuse pentru eliberarea acesteia precum și mijloace financiare în vederea perfectării și eliberării vizei în lipsa solicitantului.

Pentru deplasarea în or. Odessa, Fedoruță Oleg i-a transmis lui, 60 euro pentru achitarea taxei consulare și 100 euro pentru servicii (deplasarea tur/retur la Odessa), în care intrau cheltuielile de drum. Totodată, Oleg Fedoruță i-a relatat lui că preventiv o să-l telefoneze pe consulul Sergiu Șeptelici și acesta o să-l aștepte.

La 06 aprilie 2018, el, cu automobilul de model „Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare *****, prin Regiunea Transnistreană, deoarece avea încălcări contravenționale la compartimentul RCR a căror sancțiuni puteau fi aplicate la ieșirea din țară, s-a deplasat în Ucraina or. Odessa la Consulatul Republicii Moldova unde a intrat direct la consulul Sergiu Șeptelici, care îl aștepta, căruia i-a transmis coletul pe care i l-a dat Fedoruță Oleg.

Tot atunci consulul, Șeptelici Sergiu i-a dat o copie a pașaportului solicitantului de viză, care s-a dovedit a fi cetățeanul Egiptului Moussa Hazem Hassan Aii și o foaie cu care a mers și a achitat taxa consulară o bancă din apropierea consulatului.

Ulterior, întorcându-se la Consulat i-a transmis consulului bonul de plată, iar acesta din urmă i-a spus să meargă la primul etaj al sediului unde să completeze o cerere din numele solicitantului de viză, iar informația ce urma să fie reflectată în cerere să o ia din viză, pe care i-a transmis-o în acest sens.

În continuare, consulul Șeptelici Sergiu i-a spus că pașaportul cu viză va fi gata după masă în jurul orelor 16 și 00 min.

Venind la ora stabilită, consulul Șeptelici Sergiu i-a înmânat pașaportul cu viză, după care el s-a întors în Republica Moldova pe același itinerar (regiunea Transnistreană). Ajungând în mun. Chișinău aproximativ în jurul orelor 20 și 00 min. l-a telefonat pe Fedoruță Oleg care i-a expediat prin mesaj numărul de telefon a lui Hefel Mohamed, pe care el îl cunoștea anterior, dar cu care nu era în careva relații, căruia trebuia să-i transmită pașaportul cu viză menționat mai sus. Cu acesta din urmă el s-a întâlnit conform înțelegerii prealabile telefonice în sectorul Botanica str. Grenoble în preajma localului „Aleppo”, în aceeași

seară. La momentul transmiterii pașaportului Hefel Mohamed l-a deschis și s-a uitat dacă este aplicată viza relatând că totul este normal.

38. Astfel, reieșind din declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către martorul Hefel Mohamed Awad în coroborare cu declarațiile făcute în calitate de bănuit ale lui Fedoruță Oleg și Railean Denis, precum și declarațiile martorului Mousa Hussam făcute în cadrul cercetării judiciare, luând în considerației actele procedurale ce rezultă din acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigației, Colegiul penal reține că pe deplin și-a găsit confirmare faptul că Mousa Hussam a promis și dat personal bani pentru obținerea pe numele fratelui său Moussa Hazem a vizei de lungă ședere de tip „D”. În același context, se dovedește și faptul dării de către Fedoruță Oleg prin mijlocitorul Railean Denis, de bani în sumă de 100 euro, persoanei publice, consulului Șeptelici Sergiu pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume eliberarea vizei de lungă ședere de tip „D” pe numele lui Moussa Hazem, în lipsa solicitantului de viză, consecvent fiind stabilit și faptul determinării lui Railean Denis de către Șeptelici Sergiu la completarea din numele solicitantului de viză Moussa Hazem Hassan Ali a „ *cererii de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova* ”, ceea ce indică inevitabil asupra prezenței în acțiunile acestora a elementelor componentelor de infracțiuni prevăzute la art. 325 alin. (1); art. 324 alin. (4); art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal.
39. Or, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal, instanța de recurs reține că obiectul juridic special al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.
40. Reieșind din ipoteza normei statuate la art.342 alin.(4) Cod Penal, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din CP al RM, se manifestă sub următoarele modalități alternative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine; 2) acceptarea, sub orice formă de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine.
41. Latura obiectivă a coruperii pasive se consideră realizată dacă infractorul a

acționat cel puțin sub forma unei modalități din cele menționate supra.

42. La caz, Colegiul penal constată că latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art.324 alin.(4) Cod penal s-a realizat de către Șeptelici Sergiu deținând în baza ordinului nr. 995-p-260 din 08 septembrie 2016 al Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene, funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, în rang diplomatic „secretar IU”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min., acționând cu intenție directă, aflându-se în sediul Consulatului, situat în Ucraina, orașul Odessa, str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „E”, personal a acceptat și a primit de la cetățeanul Republicii Moldova, Railean Denis, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă 100 euro, ce nu i se cuvenea, pe care a primit-o pentru sine, fapt confirmat prin declarațiile martorului Fedoruță Oleg date în cadrul urmăririi penale ” *Pentru deplasarea la Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, el, s-a adresat consăteanului său Railean Denis, căruia i-a transmis plicul în care se aflau actele și pașaportul menționat supra și mijloace bănești în sumă de 100 euro pentru Consulul Șeptelici Sergiu care urma să elibereze viza de tip „D” pe numele cetățeanului Egiptului Moussa Hazem în lipsa solicitantului, 60 - 80 euro i-a transmis lui Railean Denis pentru achitarea taxei consulare și asigurarea medicală, 150 euro i-a transmis tot lui Railean Denis pentru cheltuielile de drum și serviciile de transport și sie și-a luat 50 euro*” și prin declarațiile martorului Răileanu Denis date în cadrul urmăririi penale ” *în aceeași zi el s-a întâlnit cu Fedoruță Oleg undeva în mun. Chișinău, unde acesta din urmă i-a transmis un colet, la conținutul căruia nu s-a referit, relatându- i că trebuie să meargă sa-l transmită la Consulatul Republicii Moldova din or, Odessa. Ucraina, Consulului pe nume Sergiu, pentru aplicarea unei vize. Astfel, el și-a dat seama că în acel colet se afla pașaportul solicitantului de viză, copiile actelor care urmează să fie depuse pentru eliberarea acesteia precum și mijloace financiare în vederea perfectării și eliberării vizei în lipsa solicitantului.*
43. În același context, se dovedește și faptul dării de către Fedoruță Oleg prin mijlocitorul Railean Denis, de bani în sumă de 100 euro, persoanei publice, consulului Șeptelici Sergiu pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume eliberarea vizei de lungă ședere de tip „D” pe numele lui Moussa Hazem, în lipsa solicitantului de viză, consecvent fiind stabilit și faptul determinării lui Railean Denis de către Șeptelici Sergiu la completarea din numele solicitantului de viză Moussa Hazem Hassan Ali a „ **cererii de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova** ”.
44. Totodată, Colegiul penal consideră că schimbarea declarațiilor atât în cazul

inculpatului Railean Denis cât și în cazul inculpatului Fedoruță Oleg reprezintă o metodă de apărare, încercându-se în asemenea mod inducerea în eroare a instanței de judecată, urmărind scopul de a evita tragerea la răspundere penală.

45. Or, ipoteza expusă de către inculpați privind prestarea unui serviciu de curierat de către Railean Denis, care a fost intermediat de Fedoruță Oleg, este exclusă, fiind combătută prin procesul - verbal de cercetare din 20 februarie 2019, în rezultatul căreia în agenda telefonică a lui Fedoruță Oleg a fost relevat numărul de telefon utilizat de către Railean Denis și Sergiu Șeptelici, precum și convorbirile purtate prin intermediul aplicației „Viber” dintre Fedoruță Oleg și Șeptelici Sergiu printre care: mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min. expedit de Fedoruță Oleg lui Șeptelici Sergiu cu conținutul „**un cunoscut de-al meu vrea o viză la muncă**”; mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min. expedit de Șeptelici Sergiu lui Fedoruță Oleg cu conținutul „**facem**”; mesajul din 06 aprilie 2018 ora 10 și 47 min, data eliberării vizei pe numele lui Moussa Flazem, cu conținutul „**ai trimis**”.
46. Astfel, Colegiul penal concluzionează că mesajul din 06 aprilie 2018, se referă la eliberarea vizei pe numele lui Mousa Hazem, iar celelalte două mesaje, precum și restul apelurilor și mesajelor dintre interlocutorii indicați, indirect, denotă faptul că Sergiu Șeptelici se află în careva relații de serviciu/personale cu Fedoruță Oleg, fapt ce ar permite facilitarea solicitărilor ultimului în legătură cu acordarea cetățenilor străini a vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Moldova contra unor sume bănești, contrar prevederilor „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15 ianuarie 2013.
47. La fel, această ipoteză este combătută și prin declarațiile martorului Hefel Mohamed, care a declarat, că în ziua în care s-a întâlnit în incinta localului „Aleppo”, cu Railean Denis, unde acesta din urmă i-a transmis pașaportul cu viză pe numele lui Moussa Hazem, Railean Denis i-a dat de înțeles lui Hefel Mohamed că dacă va avea asemenea întrebări să se adreseze la el. Acest fapt indică indirect asupra caracterului sistematic al soluționării problemelor persoanelor de etnie arabă și asupra faptului că Railean Denis ar deține anumite pârghii în vederea soluționării problemelor unor asemenea persoane.
48. Totodată, versiunea înaintată de către inculpați este combătută de prevederile pct. 185, 186 din Regulament, potrivit cărora: „Misiunile diplomatice pot coopera cu intermediari comerciali pentru depunerea cererilor numai cu acordul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene. O astfel de cooperare se bazează pe acordarea unei acreditări de către misiunea diplomatică, acreditare care urmează a fi aprobată de Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene”.
49. Cu referire la declarațiile martorului Hefel Mohamed Awad și a inculpaților

Fedoruță Oleg, Railean Denis, făcute în cadrul cercetării judiciare precum că au fost supuși de către angajații Serviciului de Informații și Securitate, Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, influenței fizice și psihice pentru a face declarații denunțătoare, Colegiul penal reține că circumstanțele în cauză au fost supuse controlului în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, în procese penale separat, astfel încât, prin ordonanța din 14 decembrie 2020 și respectiv ordonanța din 08 aprilie 2021, a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, ceea ce exclude pretinsul viciu de administrarea a probei cu audierea martorului Hefel Mohamed Awad și a bănuiților Fedoruță Oleg, Railean Denis, la etapa urmăririi penale.

50. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.
51. Subiectul coruperii pasive este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani și este persoană publică sau persoană publică străină.
52. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii Șeptelici Sergiu***** deținea în baza ordinului nr. 995-p-260 din 08 septembrie 2016 al Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene, funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, în rang diplomatic „secretar IU”, calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal.
53. De asemenea, urmează a se reține că norma prevăzută de art. 361 Cod penal încriminează confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.
54. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal este entitatea materială a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor.
55. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.
56. Prin confecționare, în sensul art. 361 din CP, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

57. Astfel, Colegiul penal consideră eronată concluzia instanței de fond în partea lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 din Cod penal, sub aspectul lipsei obiectului material al infracțiunii, care consideră că cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova nu constituie document oficial, or, cererea în cauză conține elementele unui document oficial care în esență sa a fost elaborat, prelucrat și/sau adoptat de un organ oficială care este pus la dispoziția lui sau a persoanei oficiale la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare evidență strictă și control al circulației.
58. În acest sens la documente oficiale se referă nu doar la documentele eliberate de autoritățile publice dar și la documentele prezentate autorităților publice.
59. Un alt criteriu de identificare a obiectului material al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal este faptul că acesta fiind un document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații.
60. Reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul urmăririi penale și în instanța de apel, se constată că cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova, reprezintă în sine un document tipizat, care este elaborat, prelucrat și/sau adoptat de Consulat și care în cazul depunerii lui de către solicitantul de viză atestă intenția de obține viza ceea ce are relevanță juridică și impune Consulatului examinarea ei, cu înregistrarea într-un sistem de evidență strictă și control al circulației unu astfel de document.
61. Analizând componența infracțiunii prevăzută la art.325 alin. (1) Cod penal sub aspectul întrunirii elementelor constitutive, Colegiul penal va menționa, că doctrinar latura obiectivă a respectivei componente de infracțiune, se realizează prin acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice, a unor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale; oferirea exprimându-se în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, fiind suficient ca ea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația, chiar dacă o acceptă sau o respinge; latura subiectivă caracterizându-se prin intenție directă a făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale cum ar fi năzuința de a-și ajuta persoana apropiată, sau urmărind interesul material.
62. Interpretarea dată permite Colegiul de a conchide, că în speță este evidentă oferirea personală de către că Mousa Hussam a promis și dat personal bani pentru obținerea pe numele fratelui său Moussa Hazem a vizei de lungă ședere de tip „D”, în același context, se dovedește și faptul dării de către Fedoruța Oleg prin mijlocitorul Railean Denis, de bani în sumă de 100 euro, persoanei publice, consulului Șeptelici Sergiu pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar

exercitării funcției sale și anume eliberarea vizei de lungă ședere de tip „D” pe numele lui Moussa Hazem, în lipsa solicitantului de viză, consecvent fiind stabilit și faptul determinării lui Railean Denis de către Șeptelici Sergiu la completarea din numele solicitantului de viză Moussa Hazem Hassan Ali a „**cererii de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova**”, ceea ce indică inevitabil asupra prezenței în acțiunile acestora a elementelor componentelor de infracțiuni prevăzute la art. 325 alin. (1); art. 324 alin. (4); art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal.

63. Astfel, reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal va respinge solicitarea părții apărării prin care solicitat achitarea inculpatului Șeptelici Sergiu deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal.
64. Totodată, Colegiul penal va respinge și solicitarea părții apărării privind adoptarea unei decizii interlocutorii prin care faptele ilegale comise de către angajații statului în exercitarea atribuțiilor de serviciu (**procurorul, ofițerul de urmărire penală și ofițerii Serviciului de Informații și Securitate**), să fie aduse la cunoștința Procurorului General, or, circumstanțele în cauză au fost supuse controlului în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, în procese penale separat, astfel încât, prin ordonanța din 14 decembrie 2020 și respectiv ordonanța din 08 aprilie 2021 (Vol- VI , f.d 40-42), a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, ceea ce exclude pretinsul viciu de administrarea a probei cu audierea martorului Hefel Mohamed Awad și a bănușilor Fedoruță Oleg, Railean Denis, la etapa urmăririi penale.
65. Rezultând din cele expuse, Colegiul penal reține **ca constatată** comiterea de către Fedoruță Oleg ***** a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal - după indicii „**coruperea activă, adică darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale**”, în următoarele circumstanțe, de către Railean Denis ***** de comiterea a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) din Codul penal - după indicii „**acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole, precum și prin promisiunea că îl va favoriza pe infractor și va tăinui obiectele dobândite pe cale criminală a comis coruperea activă, adică darea în calitate de mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale**” și art. 361 alin. (1) din Codul penal - după indicii „**confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi**” și de către Șeptelici Sergiu***** de în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal - după indicii „**coruperea pasivă, adică, având calitatea de persoană publică, personal a acceptat și a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în**

proporții care nu depășesc 100 unități convenționale” și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal - după indicii „instigarea la confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi”.

66. *Astfel, Colegiul penal Constată că:*

- *Fedoruță Oleg ****** la 05 aprilie 2018, aflându- se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, i-a dat lui Railean Denis, valută străină în sumă de 60 euro, pentru a achita taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care a sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Hassan Ali și valuta străină în sumă de 100 euro, pentru a se deplasa la sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina și a transmite plicul cu valuta străină ce nu i se cuvine consulului Sergiu Șeptelici, care are calitate de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca acesta contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îi obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă o fotografie de 35 mm x 45 mm; acceptă prelevarea datelor cu caracter biometric (amprente digitale, fotografie digitală), după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova; prezintă: documente care justifică scopul călătoriei; documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare); documente privind cazarea sau dovada unor mijloace suficiente pentru a acoperi cazarea; dovada existenței mijloacelor de întreținere pe durata șederii, în cuantumul stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 332 din 5 mai 2011 „Cu privire la aprobarea cuantumului minim al mijloacelor de întreținere pentru străini în Republica Moldova”, precum și pentru întoarcerea în țara de origine sau reședință sau tranzitul către o țară terță în care este sigur că urmează să fie primit sau că este în măsură să dobândească astfel de mijloace în mod legal - să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

Astfel, la 06 aprilie 2018, urmând instrucțiunile lui Fedoruță Oleg, mijlocitorul Railean Denis aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „E”, acționând cu intenție directă, a dat consulului Sergiu Șeptelici, plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali

și valută străină în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, Sergiu Șeptelici, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu nr. MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmănat-o lui Railean Denis, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău.

- ***Railean Denis* *******, la 05 aprilie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, a primit de la Fedoruță Oleg, valută străină în sumă de 60 euro, care constituie taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, pentru a se deplasa la sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina și a transmite plicul cu bani ce nu i se cuvin consulului Sergiu Șeptelici, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca acesta contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îi obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă o fotografie de 35 mm pe 45 mm; acceptă prelevarea datelor cu caracter biometric (amprente digitale, fotografie digitală), după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova; prezintă: documente care justifică scopul călătoriei; documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare); documente privind cazarea sau dovada unor mijloace suficiente pentru a acoperi cazarea; dovada existenței mijloacelor de întreținere pe durata șederii, în cuantumul stabilit prin Hotărârea Guvernului nr.

332 din 5 mai 2011 „Cu privire la aprobarea cuantumului minim al mijloacelor de întreținere pentru străini în Republica Moldova”, precum și pentru întoarcerea în țara de origine sau reședință sau tranzitul către o țară terță în care este sigur că urmează să fie primit sau că este în măsură să dobândească astfel de mijloace în mod legal - să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

Astfel, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. Railean Denis, aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „E”, acționând cu intenție directă, a dat consulului Sergiu Șeptelici, plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, Sergiu Șeptelici, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu nr. MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmănat-o lui Railean Denis, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău.

Tot el, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr.2/2 „E”, acționând cu intenție directă, fiind instigat de consulul din cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, Șeptelici Sergiu, și urmărind scopul confecționării unor documente oficiale false, fapte care i-ar fi creat condițiile necesare consulului Șeptelici Sergiu pentru acordarea contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de unșă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și respectiv ar fi asigurat ducerea la bun sfârșit a acțiunilor criminale urmărite de Railean Denis de a se întoarce în

mun. Chișinău, Republica Moldova cu viza aplicată în pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, obținută prin coruperea persoanei publice, a executat în formularul de cerere pentru eliberarea vizei la rubricile „1”, „2”, „3”, „4”, „5”, „6”, „7”, „13”, „14”, „15”, „16”, „Domiciliul solicitantului” „numărul de telefon”, „18”, „19”, „22”, „25”, „26”, „27”, „adresa poștei electronice a gazdei”, „telefon, fax”, „data și locul” și rubrica „28”, inscripții manuscrise din numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, totodată executând din numele acestuia și semnătura.

Șeptelici Sergiu*****, deținând în baza ordinului nr. 995-p-260 din 08 septembrie 2016 al Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, în rang diplomatic „secretar IU”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min., acționând cu intenție directă, aflându-se în sediul Consulatului, situat în Ucraina, orașul Odessa, str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „E”, personal a acceptat și a primit de la cetățeanul Republicii Moldova, Railean Denis, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și valută străină în sumă 100 euro, ce nu i se cuvenea, pe care a primit-o pentru sine, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îl obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova pe întreaga perioadă de valabilitate a vizei; prezintă: documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare), s-a obligat să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, Sergiu Șeptelici, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu numărul și seria MD 0014494,

cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmânat-o lui Railean Denis, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău, unde se afla Moussa Hazem Hassan Ali.

Tot el, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnii nr.2/2 „E”, acționând cu intenție directă, prevalându-se de autoritatea funcției de consulul din cadrul Consulatului Republicii Moldova pe care o deținea, și urmărind scopul confecționării unor documente oficiale false, fapte care i-ar fi creat condițiile necesare pentru acordarea contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, Moussa Hazem Hassan Ali și respectiv ar fi asigurat îndeplinirea obligațiilor infracționale asumate în schimbul valutei străine în sumă de 100 euro primite prin intermediul lui Railean Denis, l-a determinat pe acesta să execute și acesta a executat în formularul de cerere pentru eliberarea vizei la rubricile rubricile „1”, „2”, „3”, „4”, „5”, „6”, „7”, „13”, „14”, „15”, „16”, „Domiciliul solicitantului” „numărul de telefon”, „18”, „19”, „22”, „25”, „26”, „27”, „adresa poștei electronice a gazdei”, „telefon, fax”, „data și locul” și rubrica „28”, inscripții manuscrise din numele lui Moussa Hazem Hassan Ali, și semnătura din numele solicitantului de viză.

67. Astfel, reieșind din faptul că vinovăția inculpaților Fedoruță Oleg ***** în comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal, a lui Railean Denis ***** de comiterea a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) din Codul penal și a lui Șeptelici Sergiu***** de în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită, Colegiul penal la stabilirea pedepsei pentru inculpații Fedoruță Oleg *****, Railean Denis ***** și Șeptelici Sergiu***** se va conduce și va lua în considerație prevederile art. 61 CP, la fel și principiile individualizării pedepsei și criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP.
68. Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

69. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
70. Colegiul penal consideră, că pedeapsa sub formă de închisoare este echitabilă cu fapta comisă și corespunde gravității și urmărilor acesteia, circumstanțelor cauzei, precum și comportamentului inculpatului după comiterea infracțiunii. Colegiul ține cont de rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, de atitudinea acestuia față de cele comise, care nici la etapa urmăririi penale, nici în instanța de judecată nu a recunoscut vina sa în săvârșirea faptelor incriminate, nu a conștientizat urmările prejudiciabile cauzate imaginii organelor procuraturii, precum și pericolul social al infracțiunii date, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii procuraturii.
71. În acest context, instanța de apel menționează, că la stabilirea pedepsei un aspect important îl constituie persoana inculpatului, care interesează sub raportul pericolozității sociale decurgând, în primul rînd din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rînd din comportamentul său după comiterea infracțiunii. Colegiul penal consideră că, urmează să fie efectuată o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorului, urmărind în acest sens comportarea lui în viața socială.
72. Astfel, art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
73. Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat la valorile sociale care au fost vătămăte, precum și faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, prezența circumstanței atenuante și lipsa celor agravante, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă în limitele normei imputate este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului

aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

74. Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal îi stabilește lui Fedoruță Oleg ***** pedeapsa cu închisoarea pe termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 3000 (trei mii) u.c.a., ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei.
75. Totodată, Colegiul penal consideră că, nu este rațional ca inculpatul Fedoruță Oleg ***** să execute real pedeapsa închisorii, or în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă
76. Se reține că, art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitateart, iar, art. 361 alin. (1) Cod penal, prevede amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
77. Potrivit art. 16 alin. (2), infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod penal este o infracțiune ușoară, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
78. Astfel, Colegiul penal consideră oportun a stabili lui Răilean Dumitru pedeapsa cu închisoarea pe termen pe termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de u.c.a., ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei.
79. Totodată, Colegiul penal consideră că, nu este rațional ca inculpatul Răilean Dumitru să execute real pedeapsa închisorii, or în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 3 (trei) ani.
80. Pentru infracțiunea prevăzută de art.361 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal consideră oportun ai stabili lui Răileanu Dumitru în baza acestei norme pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 1 (unui) an, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 3000 (trei mii) u.c.a., ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei.
81. Totodată, potrivit art.391 Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.
82. În conformitate cu art.332 alin.1 Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în

art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

83. Potrivit art. 275 pct. 4) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia. În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
84. Așadar, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul Răilean Dumitru a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.361 alin. (1) Codul penal la data de 05 aprilie 2018, iar de la ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție de 2 ani. Respectiv, Colegiul Penal în baza art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, îl eliberează pe **Railean Denis** de executarea pedepsei penale stabilite în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragerea la răspundere penală.
85. Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale, iar infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, prevede amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
86. Potrivit art. 16 alin. (2), infracțiunile incriminate inculpatului se califică ca infracțiuni „ușoare”.
87. Astfel, Colegiul penal consideră oportun a stabili lui Șeptelici Sergiu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, pedeapsa sub forma de amendă în mărime de la 1500 (una mie cinci sute) u.c.a., ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate legată de îndeplinirea funcțiilor de răspundere în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 4 (patru) ani, iar, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 1 (unui) an 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 3000 (trei mii) u.c.a.
88. În baza art.84 Cod penal, pedepsele stabilite **Șeptelici Sergiu** , pentru concurs de infracțiuni: și anume - sub formă de amendă și închisoare, urmează a fi executate separat.
89. Totodată, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul **Șeptelici Sergiu** a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.324 alin.4 Codul penal și art. alin. (4), 361 alin. (1) Codul penal la data de 06 aprilie 2018, iar de la ziua săvârșirii infracțiunilor a expirat termenul de prescripție de 2 ani. Respectiv, Colegiul

Penal, în baza art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, îl eliberează pe *Șeptelici Sergiu* de executarea pedepsei penale stabilite, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragerea la răspundere penală.

90. Vis-a-vis de solicitarea părții acuzării în mod solidar de la inculpații Fedoruță Oleg *****, Railean Denis ***** și Șeptelici Sergiu*****, în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1800 lei pentru efectuarea expertizei grafoscopice nr. 75 din 19 aprilie 2019, și a sumei de 13 181 în calitate de plăți de traducere, Colegiul penal reține următoarele.
91. Conform art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
92. De asemenea, conform art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmării penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților

minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

93. Subsecvent, Colegiul consideră necesar de a încasa din contul inculpaților Fedoruță Oleg *****, Railean Denis ***** și Șeptelici Sergiu*****, în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1800 lei pentru efectuarea expertizei grafoscopice nr. 75 din 19 aprilie 2019, și a sumei de 13 181 în calitate de plăți de traducere.
94. În continuare, Colegiul penal reiterează că potrivit art.106 alin.(1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
95. Confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art.431 Cod Contravențional, art.106 Cod Penal), iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.
96. Deci, conform art. 106 Cod penal, a confisca de la inculpatul Șeptelici Sergiu***** echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune și anume, suma de 100 (una sută) euro, acceptată și primită de la Railean Denis *****, și a o trece în proprietatea statului.
97. Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă (document) anexate la materialele cauzei penale după cum urmează:
 - pasaportul cu seria și numărul A 21160784, perfectat pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Flassan Ali, a-1 lăsa pentru uz personal titularului;
 - telefon mobil de model „iPhone 7”, cu IMEI 353842087418040, cu cartela SIM *****, a-1 lăsa pentru uz personal proprietarului;
 - informația înregistrată pe purtătorul de informații CD-R de model „Verbatim”, extrasă din telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2, a o păstra la materialele cauzei penale;

- pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria si numărul AA 1198122 eliberat la 19 mai 2017 pe numele Railean Denis, a-1 restituit titularului;

98. Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Vadim Ciobanu în interesele inculpatului Șeptelici Sergiu cu admiterea apelului procurorului, a casa integral sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2021, în privința inculpaților **Fedoruta Oleg *****, Railean Denis ******* și **Șeptelici Sergiu *******, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.
99. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, conducându-se de prevederile art. 409, art. 415 alin. (2), 417, 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău.

D E C I D E:

A respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Vadim Ciobanu în interesele inculpatului Șeptelici Sergiu.

A admite apelul procurorului, a casa integral sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2021, în privința inculpaților **Fedoruta Oleg *****, Railean Denis ******* și **Șeptelici Sergiu *******, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, potrivit cărei:

- a-1 recunoaște vinovat pe **Fedoruta Oleg ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și ai stabili în baza acestei norme pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 3000 (trei mii) u.c.a., ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

În baza art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei numite pe un termen de probă de 3 (trei) ani;

- a-1 recunoaște vinovat pe **Railean Denis *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și ai stabili în baza acestei norme pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de u.c.a., ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

În baza art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei numite pe un termen de probă de 3 (trei) ani;

- a-1 recunoaște vinovat pe **Railean Denis *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (1) Cod penal, și ai stabili în baza acestei norme pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 1 (unui) an, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 3000 (trei mii) u.c.a., ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

În baza art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, a-l elibera pe **Railean Denis** de executarea pedepsei penale stabilite în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragerea la răspundere penală.

- a-1 recunoaște vinovat pe **Șeptelici Sergiu*******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, și ai stabili în baza acestei norme pedeapsa sub forma de amendă în mărime de la 1500 (una mie cinci sute) u.c.a., ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate legată de îndeplinirea funcțiilor de răspundere în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 4 (patru) ani.
- a-1 recunoaște vinovat pe **Șeptelici Sergiu*******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, și ai stabili în baza acestei norme pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 1 (unui) an 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 3000 (trei mii) u.c.a.

În baza art.84 Cod penal, pedepsele stabilite **Șeptelici Sergiu** , pentru concurs de infracțiuni: și anume - sub formă de amendă și închisoare, urmează a fi executate separat.

În baza art. 60 alin. (1) lit.a) Cod penal, a-l elibera pe **Șeptelici Sergiu** de executarea pedepsei penale stabilite, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragerea la răspundere penală.

Conform art. 106 Cod penal, a confisca de la inculpatul **Șeptelici Sergiu******* echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune și anume, suma de 100 (una sută) euro, acceptată și primită de la Railean Denis *****, și a o trece în proprietatea statului.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de proba (document) anexate la materialele cauzei penale după cum urmează:

- pasaportul cu seria și numărul A 21160784, perfectat pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Moussa Hazem Flassan Ali, a-1 lăsa pentru uz personal titularului;

- telefon mobil de model „iPhone 7”, cu IMEI 353842087418040, cu cartela SIM *****, a-1 lăsa pentru uz personal proprietarului;

- informația înregistrată pe purtătorul de informații CD-R de model „Verbatim”, extrasă din telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2, a o păstra la materialele cauzei penale;

- pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198122 eliberat la 19 mai 2017 pe numele Railean Denis, a-1 restitui titularului;

A încasa în mod solidar de la inculpații *Fedoruta Oleg, Railean Denis* și *Șeptelici Sergiu*, în contul statului a cheltuielilor judiciare în suma de 1800 (una mie opt sute) lei - pentru efectuarea expertizei gazoscopice nr. 75 din 19 aprilie 2019, și a sumei de 13181 (treisprezece mii una sută optzeci și unu) - plăți pentru traducere.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei motivate urmează la 07.09.2022, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Spoială

Judecător

Mihail Diaconu

Judecător

Dorin Dulghieru