

# COPIE

Judecătoria Cahul sediul central  
Judecătorul Inga Gorienco

dosar nr. 05-1a-581-XXXXXXXXXX

ORE  
L\_C  
O

## DECIZIE

În numele legii  
mun. Cahul

1 octombrie 2018

### olegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

fiind în componența sa:

ședintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin**

decătorii: **Pîlenco Serghei și Ion Dănăilă**

șefier **Străjescu Diana**

și participarea:

ocurorului **Cebotari Vitalie**

ocatului: **Grosu Eugen**

A examinat în ședință deschisă apelul declarat de avocatul Grosu Eugeniu în interesele inculpatului Ignat Serghei, împotriva  
entinței Judecătoria Cahul (sediul Central) din 20 aprilie 2018, pronunțată în cauza penală privind inculpatul:

**Ignat Serghei xxx** născut la xxx, originar și domiciliat în xxx, ne angajat în câmpul muncii; studii  
medii, celibatar, supus militar, cet. Republicii Moldova,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod penal.**

Procedura de citare legal executată.

Cauza s-a aflat în prima instanță de la 20 martie 2018 pînă 15 mai 2018, și în instanța de apel din data de 16 mai 2018  
pînă la 05 noiembrie 2018.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar, -

### CONSTATĂ:

#### În fapt:

1. **Ignat Serghei** fiind angajat în calitate de subofițer al Serviciului de patrulare al Secției securitate publică al IP  
Vulcănești al DP a UTA Găgăuzia, aflîndu-se în municipiul Cahul, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din  
cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul al I.S. „CRIS REGISTRU”, responsabili  
de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului  
de conducere, în perioada de timp de la 23 februarie 2018 și pînă la data de 02 martie 2018, a pretins de la cet. Chirică  
Anastasiaxxx mijloace bănești în sumă de 470 (patru sute șaptezeci) euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției  
înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a ÎS „CRIS REGISTRU”, pentru ca ulterior ultima să  
susțină cu succes probele teoretice și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto în scopul obținerii dreptului de a  
conduce transport auto la categoria "B" cu primirea permisului de conducere respectiv.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Ignat Serghei xxx a pretins și a primit de la cet. Chirică Anastasia  
xxx, la data de 02 martie 2018, în jurul orelor 15.54 minute, în incinta barului „Black & White” amplasat pe str. xxx, mijloace  
bănești în sumă de 470 (patru sute șaptezeci) euro, pentru sine, susținînd că pentru influențarea persoanelor publice din  
cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul al I.S. „CRIS REGISTRU”, în vederea  
susținerii cu succes de către Chirică Anastasia xxxa probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor  
auto în scopul obținerii dreptului de a conduce transport auto la categoria "B" cu primirea permisului de conducere respectiv.

Acțiunile lui **Ignat Serghei xxx** au fost încadrate în baza **art.326 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor: **pretinderea, acceptarea  
sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra  
unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în  
exercitarea funcției sale, (indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite).**

2. Prin **sentința Judecătoria Cahul (sediul Central) din 20 aprilie 2018** adoptată în procedura simplificată (în baza  
probelor acumulate în cadrul urmăririi penale) (f.d.226-233):

S-a recunoscut Ignat Serghei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit  
pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, echivalentul sumei de 80 000 lei, cu privarea de  
dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 (doi) ani.

s-a explicat inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal este în drept să achite jumătate de amenda stabilită dacă  
o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea  
amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictive: pachetul nr. 1, cu un CD-R  
„Omega”, care conține convorbirile purtate între Chirică Anastasia și Ignat Serghei xxx convorbirile sunt înregistrate în fișierul  
„record20180223142054.3gpp” cu durata de 18 minute 11 secunde;

Pachetul nr. 3 cu o bucată de hârtie pe care este prezentă inscripția scrisă cu pix de culoare albastră „Chirica Anastasia  
XXXXXXXXXX”;

Pachetul nr. 5 cu un CD-R de model „Barges” ce conține fișierele cu înregistrările audio video a comunicărilor care au  
avut loc la XXXXXXXXXXX, între Chirică Anastasia și Ignat Serghei;

Pachetul nr.6 cu un DVD-R de model „Freestyle” care conține înregistrarea audio-video a percheziției corporale a cet.  
Ignat Serghei xxx, care a avut loc la 02 martie 2018 în mun. xxx

Pachetul nr. 2T cu un CD-cu numărul de inventar 857/18, ce conține fișierele înregistrărilor telefonice a telefonului mobil  
folosit de numitul Ignat Serghei (înregistrări pertinente), a le păstra la materialele cauzei penale.

Pachetul nr.2, cu banii în sumă de 470 Euro cu componența din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de  
200 euro cu seria/număr xxxxx a e 2002; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr xxx a e 2002; una bancnotă cu

200 euro cu seria/număr xxx a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr xxx a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr xxxx a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr xxx a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr xxx a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria/număr xxx a.e. 2015, când sentința devine definitivă, a le trece venit la stat.

Măsura preventivă sub formă de obligație de a nu părăsi țara, aplicată la data de 03 martie 2018 în privința inculpatului Ignat Sergheixx a expirat de drept.

#### **Solicitarea și argumentele apelului:**

3. La data de 08 mai 2018 avocatul Grosu Eugeniu a declarat *apel nemotivat* (f.d.239) și la data de 04 octombrie 2018 *apel motivat* împotriva sentinței nominalizate (f.d.285), potrivit căruia se solicită:

*Admiterea apelului declarat.*

*Casarea parțială a sentinței Judecătorei Cahul din 20 aprilie 2018 în privința stabilirii unei amenzi mai mici, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI.*

În motivarea apelului sunt invocate următoarele argumente precum că, instanța de judecată nu a luat în calcul acel fapt că *Ignat Serghei* pentru prima dată se află pe banca acuzaților, a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise și plus la toate a săvârșit infracțiunea ce i se incriminează, fără a se folosi de situația sa de serviciu pe care o avea în cadrul MAI, din care cauză consideră că privarea acestuia de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI sau alte funcții publice este neîntemeiată și ilegală.

Mai consideră că, luându-se în considerație acel fapt că amenda prevăzută la acest articol este exagerat de mare și *Ignat Serghei* avea doar câteva luni de angajare, instanța de judecată, urma să-i aplice pedeapsa minimă prevăzută de lege luându-se în calcul și faptul că a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată.

#### **Termenul de declarare a apelului**

4. Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 20 aprilie 2018, iar cererea de apel a fost depusă de avocatul *Grosu Eugeniu* în interesul inculpatului Ignat Serghei la data de 08 mai 2018. Prin urmare se constată că apelul este depus *peste termen*.

În ședința de apel *avocatul Grosu Eugeniu* citește și inculpatul *Ignat Serghei* au comunicat că cererea de apel a fost declarat în termen.

În ședința de apel *procurorul Cebotari Vitalie* a comunicat despre necesitatea respingerii a apelului ca tardiv, pe motiv că apelul a fost depus cu întârziere și în apelul avocatului nu sunt indicate temeiurile care au dus la omiterea termenului de 15 zile și nu corespund prevederilor art. 402 Cod de procedură penală.

#### **Aprecierea instanței de apel.**

5. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, analizând argumentele apelului declarat de avocatul *Grosu Eugeniu* în interesul inculpatului Ignat Serghei consideră necesar de a respinse ca fiind depus *peste termen*, cu menținerea sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să respingă apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402.*

Potrivit prevederilor art. 402 Cod de procedură penală, *Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. În cazurile prevăzute în art. 401 alin.(1) pct. 5) și 6), calea de atac poate fi exercitată de îndată după pronunțarea încheierii, prin care instanța a dispus asupra cheltuielilor judiciare sau a luat o altă măsură, dar nu mai târziu de 15 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluționat cauza. Judecarea apelului se face numai după soluționarea cauzei în fond, în afară de cazul când procesul a fost suspendat.*

Potrivit materialelor cauzei penale inculpatul *Ignat Serghei* citește și avocatul acestuia *Grosu Eugeniu* au fost prezenți la pronunțarea sentinței Judecătorei Cahul sediul Central din 20 aprilie 2018, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.214-217,218) la care a fost pronunțată sentința integrală.

Conform *dovadă de primire* (f.d. 238) lui inculpat la data de XXXXXXXXXX i-a fost înmănată copia sentinței integrale din XXXXXXXXXX.

Colegiul constată că, apelul avocatului *Grosu Eugeniu* în interesul inculpatului *Ignat Serghei* înaintat ca dezacord la sentința Judecătorei Cahul sediul Central, a fost declarat la data de 08 mai 2018, potrivit ștampilei de intrare a Judecătorei Cahul (f.d.239), astfel, se atestă că, cererea de apel este depusă peste termen, cu omiterea termenului de atac.

Cu referință la caz Colegiul judiciar remarcă, că potrivit dispozițiilor articolelor 230, 231, 234 ale Codului de procedură penală „*în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen*”, „*termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani*”, „*dacă persoana respectivă a omis termenul procedural din motive întemeiate, acesta poate fi restabilit, la cererea ei, prin hotărâre a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, în condițiile legii. Termenul omis poate fi restabilit numai în privința persoanei menționate în acest alineat, dar nu și în privința altor persoane*”.

Colegiul judiciar, remarcă faptul că, apelantul nici nu a solicitat repunerea în termen a apelului cu probarea termenului omis de declarare, termenul omis fiind de o zi.

Astfel, colegiul judiciar nu a stabilit careva motive întemeiate pentru repunerea în termen a apelului, întru cât examinarea apelului peste termen neîntemeiat se încalcă drepturile societății și nu poate fi arbitrar față de această parte fiind astfel încălcat și principiul securității raporturilor juridice care cere că, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza CEDO: *Melnic v. Moldova* (nr.6923/03) din 14 noiembrie 2006).

Verificarea corectitudinii sesizării instanței de apel presupune că instanța urmează să verifice dacă sentința atacată este supusă apelului potrivit legii, dacă cererea de apel aparține unei persoane care este titular legal al dreptului de apel, dacă cererea de apel a fost declarată în termenul legal. În cazul în care apelul este inadmisibil sau tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.

În afară de această, în conformitate cu art.55 din Constituție, *orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora. Organele jurisdicționale au obligația să pună capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.*

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul ca fiind depus peste termen cu

Asuei, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul, ca fiind depus peste termen cu menținerea sentinței primei instanței.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de *art.art.415 alin.(1) pcty.1) lit.a) Cod de procedură penală*, Colegiul judiciar,

### **DECIDE:**

Se respinge ca fiind depus peste termen apelul declarat de *avocatul Grosu Eugeniu* în interesele inculpatului *Ignat Serghei* xxx

Se menține sentința *Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 20 aprilie 2018*, pronunțată în cauza penală privind inculpatul *Ignat Serghei* acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art. 326 alin. (1) Cod penal*.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile, de la pronunțarea deciziei integrale.

*Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică astăzi, la data de 05 noiembrie 2018.*

Președintele ședinței,  
**Galina Vavrin**

Judecător  
**Pilipenco Serghei**

Judecător  
**Ion Dănăilă**

Copia corespunde originalului :  
Președintele ședinței

*Galina Vavrin*