DOSARUL: NR. 4-26093911-38-4-23072026 (4-132/2026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 octombrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
În componența: Președintele ședinței, Judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Agentului constatator: Marina Lungu
Apărătorului: Aurel Goncear
Contravenientului: Alexei Golub
Victima: Snejana Golub

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești Marina Lungu, în privința lui Alexei Golub, a.n. *****, domiciliat în satul *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 23.07.2026, în instanța de judecată a parvenit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 311372, din 21.07.2026, împreună cu actele care au stat la baza întocmirii acestuia și care conform faptei încriminate de agentul constatator, Lungu Marina, din cadrul IP Șoldănești, Golub Alexei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, adică *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.07.2026, întocmit în privința lui Golub Alexei, s-a stabilit de organul competent că, *la data de 09.07.2026 ora 06:55 lui cet. Golub Alexei i s-a întocmit ordin de restricție de urgență nr. 102, unde tot la data sus menționată în urma verificărilor domiciliului, ultimul s-a stabilit a fi în curtea gospodăriei ceea ce se rezultă neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

3. A*gentul constatator Marina Lungu* în ședința de judecată a susținut procesul verbal și a solicitat să fie aplicată lui Golub Alexei pedeapsă sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității, la fel a declarat că la data de 09.07.2026 de către Golub Snejana a fost chemată poliția, precum în familie s-a iscat un conflict, unde soțul Golub Alexei a agresat-o. La fața locului s-a deplasat colaboratorii de poliție și au întocmit ordin de restricție. Ea deplasându-se la domiciliu cet. Golub Snejana l-a depistat pe cet. Golub Alexei, care se afla în ograda victimei. Pentru încălcarea ordinului de restricție a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

4. *Contravenientul Alexei Golub* în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenției și a declarat că la data de 09.07.2026 s-a certat cu soția sa Golub Snejana în urma la ce aceasta a chemat poliția și i-a fost întocmit ordin de restricție. Nu a înțeles în ce constă ordinul de restricție și când s-a împăcat cu soția se afla acasă, în ogradă. Când a venit d-na Lungu Marinela l-a depistat în ogradă și i-a explicat că potrivit ordinului de restricție nu avea dreptul de a se afla în ogradă. Copia ordinului de restricție a primit-o, dar a înțeles că în cazul în care va mai avea o încălcare nu va avea dreptul să vină 10 zile acasă.

5. *Avocatul Aurel Goncear* în cadrul ședinței de judecată a solicitata încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Golub Alexei. Materialele remise instanței nu demonstrează, prin probe pertinente, concludente și concordante toate elementele contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional. Procesul-verbal nu individualizează suficient conduita imputată, iar înscrisurile anexate nu înlătură dubiul rezonabil privind împrejurările concrete, caracterul intenționat și conduitei și modalitatea în care pretinsa încălcare ar fi fost constatată.

6. ***Considerentele instanței de judecată.***

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

8. Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, fiind pasibilă de răspundere contravențională doar persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Din materialele cauzei rezultă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Golub Alexei este învinuit de faptul că, la data de 09.07.2026, cu intenție, nu ar fi executat cerințele Ordinului de restricție de urgență nr. 101 din 09.07.2026, emis în privința sa pentru un termen de 10 zile, prin stabilirea contactului cu soția sa, cet. Golub Snejana, ignorând astfel restricțiile instituite prin ordinul menționat.

10. Prin urmare, fapta imputată acestuia a fost încadrată juridic de agentul constatator în prevederile art. 318^1 din Codul contravențional.

11. În vederea confirmării stării de fapt consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, acuzarea a prezentat și a administrat, în sensul art. 425 alin. (2)–(5) din Codul contravențional, următoarele mijloace de probă: - raport privind înregistrarea contravenției; - raportul ofițerului superior operativ de serviciu al serviciului de gardă V. Golban; - proces-verbal de audiere a victimei Golub Snejana din 09.07.2026; - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.07.2026; - cazier contravențional; - revendicare; - caracteristica eliberată de primăria Alcedar; - evaluarea inițială/Anchetă socială; - certificatul nr. 744 eliberat de medicului psihiatru; - certificatul nr. 201 eliberat de medicul narcolog; -proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 09.07.2026; - chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; - Ordin de restricție nr. 102 din 09.07.2026; - proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 09.07.2026.

12. Totodată, din procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional rezultă că, la data de 09.07.2026 aflându-se la domiciliu în*****, în jurul orelor 06:00, din cauza că se afla în stare de ebrietate, între Golub Alexei și soția sa s-a iscat o ceartă unde a numit-o și a agresat-o fizic. La sosirea echipajului de poliție a fost aplicat ordin de restricție pentru o perioadă de 10 zile, cu condiția de a părăsi domiciliu comun. După plecarea echipajului de poliție, Golub Alexei și soția sa au ajuns la un numitor comun, considerând că nu mai este necesar să părăsească locuința.

13. Examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Golub Alexei, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 311372, a fost întocmit la data de 21.07.2026, în prezența făptuitorului, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384 și 448 Cod contravențional, ultimul semnând procesul-verbal la toate rubricile, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în procesul verbal, fără a invoca careva obiecții.

14. Mai mult, conform Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie o*rdinul de restricţie de urgenţă reprezintă un act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.*.

15. Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Golub Alexei în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

16. Această concluzie rezultă din analiza coroborată a întregului material probator administrat în cauză, fără ca vreuna dintre probe să fie examinată în mod izolat. Instanța reține că declarațiile victimei sunt constante și consecvente pe parcursul procesului contravențional, acestea fiind susținute prin procesele-verbale de consemnare a plângerii, procesele-verbale de audiere, rapoartele angajaților de poliție, chestionarele de evaluare a riscurilor, precum și prin celelalte înscrisuri anexate la dosar.

17. Totodată, aceste probe se coroborează cu declarațiile făptuitorului, care a recunoscut că după aplicarea ordinului de restricție și după plecarea echipajului de poliție nu a părăsit domiciliul victimei. În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că ansamblul probelor administrate este suficient pentru a constata existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției imputate.

18. Totodată, la calificarea acțiunilor lui Golub Alexei, instanța ia în considerație prevederile art. 12[1] din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit cărora, în cazul stabilirii la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare ori comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat emiterea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului. Rațiunea acestei măsuri constă în înlăturarea imediată a stării de pericol și în asigurarea protecției efective a victimei, prin instituirea unor obligații și interdicții clare în sarcina agresorului.

19. Prin urmare, ordinul de restricție nu reprezintă o simplă recomandare adresată agresorului, ci un act administrativ obligatoriu, a cărui executare este imperativă din momentul aducerii lui la cunoștință.

20. Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile și se pune îndată în aplicare, agresorul și victima fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile și obligațiile care le revin, precum și despre răspunderea juridică pentru neexecutarea cerințelor ordinului.

21. Din materialele cauzei rezultă că ordinul de restricție nr. 102 din 09.07.2026 i-a fost adus la cunoștință lui Golub Alexei, fapt confirmat prin procesul-verbal privind informarea și înmânarea actului de procedură, precum și prin declarațiile acestuia.

22. Mai mult, făptuitorul însuși a declarat că știa despre existența ordinului. În aceste condiții, instanța constată că făptuitorul a acționat în deplină cunoștință de cauză, asumându-și consecințele încălcării restricțiilor impuse.

23. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite prin ordinul de restricție de urgență este exercitată de angajații poliției, iar agresorul are posibilitatea de a contesta ordinul în instanța de contencios administrativ. Totuși, depunerea unei asemenea acțiuni nu suspendă efectele ordinului și nici obligația persoanei vizate de a respecta măsurile dispuse.

24. Prin urmare, până la eventuala anulare a ordinului de către instanța competentă, acesta produce efecte juridice depline, iar încălcarea obligațiilor instituite atrage răspunderea prevăzută de lege. În cauza de față nu există date că ordinul de restricție ar fi fost suspendat sau anulat, motiv pentru care făptuitorul era obligat să respecte toate interdicțiile prevăzute de acesta.

25. La fel, potrivit prevederilor art. 15^2 alin. (6) din Legea menționată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență ori ale ordonanței de protecție atrage răspunderea conform legii. În acest context, instanța reține că răspunderea contravențională intervine nu doar în situația producerii unor consecințe prejudiciabile, ci și în cazul simplului fapt al nerespectării obligațiilor impuse prin ordinul de restricție, întrucât printr-o asemenea conduită este compromis scopul măsurilor de protecție instituite de lege.

26. Acțiunile lui Golub Alexei demonstrează o ignorare vădită a autorității actelor emise de organul de poliție și o nerespectare a obligațiilor legale ce îi reveneau în calitate de persoană vizată de ordinul de restricție, întrunind astfel toate semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.

27. Generalizând cele menționate, instanța atestă că la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție au stat probe administrate în condițiile legii, care se completează reciproc și formează un ansamblu probator coerent și lipsit de contradicții esențiale. Aceste probe demonstrează că, la data de 09.07.2026, în perioada de valabilitate a ordinului de restricție de urgență nr. 101 din 09.07.2026, emis pentru un termen de 10 zile, Golub Alexei a încălcat în mod deliberat restricțiile impuse prin pct. 2 al ordinului, apropiindu-se de persoana protejată și stabilind contact cu aceasta. Instanța apreciază că probele administrate exclud existența unor dubii rezonabile cu privire la existența faptei, la caracterul ilicit al acesteia și la vinovăția făptuitorului, motiv pentru care concluzionează că procesul-verbal de constatare a contravenției este legal și întemeiat, iar acțiunile lui Golub Alexei sunt corect încadrate juridic în baza art. 318^1 din Codul contravențional.

28. La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

29. În acest sens, instanţa apreciază că sancţiunea contravenţională nu urmăreşte exclusiv reprimarea conduitei ilicite, ci are drept scop prevenirea săvârşirii unor noi încălcări atât de către contravenient, cât şi de către alte persoane, cultivarea respectului faţă de lege şi faţă de actele emise de autorităţile publice competente, precum şi responsabilizarea făptuitorului cu privire la obligaţia respectării măsurilor legale instituite pentru protecţia victimelor violenţei în familie.

30. Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea acesteia, instanţa reiese şi din prevederile art. 41 alin. (2) din Codul contravenţional, care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional. În acest context, instanţa reţine că individualizarea sancţiunii trebuie să fie rezultatul unei evaluări concrete a tuturor circumstanţelor cauzei, astfel încât măsura aplicată să fie proporţională cu gravitatea faptei săvârşite şi cu gradul de pericol social al acesteia. Totodată, sancţiunea urmează să fie suficientă pentru realizarea scopului preventiv şi educativ al răspunderii contravenţionale, fără a constitui o măsură excesivă în raport cu persoana contravenientului.

31. Circumstanţe atenuante şi agravante pe parcursul examinării cauzei în privinţa contravenientului nu au fost constatate. Materialele dosarului nu relevă existenţa unor împrejurări care, potrivit legii, ar determina diminuarea ori sporirea răspunderii contravenţionale. În consecinţă, instanţa apreciază că sancţiunea urmează a fi individualizată exclusiv prin raportare la natura şi gravitatea faptei, la conduita contravenientului şi la scopul urmărit de lege prin aplicarea răspunderii contravenţionale.

32. Elucidând circumstanţele de fapt şi de drept, instanţa de judecată, luând în consideraţie pericolul social al contravenţiei comise de către Golub Alecei, comportamentul acestuia până şi după săvârşirea faptei, personalitatea contravenientului, precum şi împrejurarea că încălcarea ordinului de restricţie de urgenţă aduce atingere mecanismelor legale instituite pentru protecţia victimelor violenţei în familie şi creează un risc real de repetare a actelor de violenţă, ajunge la concluzia că aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 de ore este necesară şi suficientă pentru atingerea scopului legii.

33. Instanţa reţine că această sancţiune este proporţională gravităţii faptei, corespunde circumstanţelor concrete ale cauzei, condiţiilor de viaţă ale contravenientului şi opţiunii exprimate de acesta în şedinţa de judecată. Totodată, instanţa apreciază că aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii va contribui la responsabilizarea contravenientului, la conştientizarea caracterului ilicit al conduitei sale şi la prevenirea săvârşirii unor noi încălcări ale legii, fără a impune o ingerinţă disproporţionată în drepturile acestuia.

34. De asemenea, conform art. 37 alin. (4) din Codul contravenţional, instanţa va informa făptuitorul că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (5) din Codul contravenţional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. Totodată, instanţa îi aduce la cunoştinţă că obligaţia executării sancţiunii are caracter imperativ, iar nerespectarea acesteia atrage consecinţele prevăzute de lege.

35. Astfel, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în cazul eschivării de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru fiecare două ore de muncă

neremunerată în folosul comunităţii neexecutate, dispoziţie ce urmează a fi adusă la cunoştinţa contravenientului pentru a asigura executarea efectivă a sancţiunii aplicate.

36. În conformitate cu prevederile art.34, 41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Golub Alexei, născut la ***** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional și i se stabilește o pedeapsă sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Golub Alexei, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**