Dosarul nr.2c-134/2024
2-24004283-12-2c-09012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Eugeniu Beșelea, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la acțiunea înaintată de avocatul Constantin Gheorghița în interesele SRL „BTV Accounting" către SRL „Autoaria Service" privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La data de 28 decembrie 2023, reprezentantul reclamantului avocatul Constantin Gheorghița s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Autoaria Service" privind încasarea datoriei în sumă de 17 290 lei, penalității în sumă de 8 968,75 și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 787,76 lei.

În motivarea acesteia a indicat că la data de 01 ianuarie 2023, societățile comerciale „Autoaria Service" S.R.L. (beneficiar) și SRL "BTV ACCOUNTING" SC (prestator), au încheiat contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/2.2023 cu privire la prestarea serviciilor contabile.

Indică că pe parcursul desfășurării activității comerciale și întru executarea obligațiilor, SRL "BTV ACCOUNTING" SC a prestat serviciile de contabilitate, în baza facturilor fiscale, care a fost recepționată de către pârât, fără careva obiecții, referitor la calitate și cantitate, fapt confirmat prin semnătură și sigiliul aplicat pe facturile fiscale anexate.

Menționează că pârâtul a semnat factura fiscală, le-a sigilat, fapt prin care a confirmat primirea mărfii, astfel obligându-se să achite prețul acesteia.

Mai mult ca atât, a fost întocmit actul de verificare a decontărilor reciproce a livrărilor și plăților pentru ultima perioadă, semnat de reclamant. Potrivit acestuia „Autoaria Service" S.R.L. datorează către "BTV ACCOUNTING" SC suma de 17290,00 lei.

Luând în considerare, faptul că pârâtul nu și-a respectat obligațiunile de a achita pînă la ultima zi a lucrătoare a lunii de gestiune, Reclamantul a încercat o aplanare a conflictului pe cale amiabilă expediind somații de plată în adresa pîrîtului însă spre marele regret somația a rămas fără de răspuns ceia ce denotă că

Pîrîtul a reacționat cu rea credință față de reclamant și legislația Republicii Moldova. În această ordine de idei este evident faptul că pîrîtul, acționând cu rea credință încalcă legislația și se eschivează prin orice modalități de la executarea obligației sale.

Susține că conform pct. V.1 al contractului semnat de părți, care prevede că în cazul neachitării sau întârzierii achitării pentru serviciul prestat, BENEFNIFICIARUL va fi obligat să achite PRESTATORULUI o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării. Astfel, penalitatea fost calculată din data de 31.01.2023 pînă pe data de 03.08.2023 pe o perioadă de 151 de zile și constituie suma de 8968,75 lei.

În ceea ce îl privește pe reclamant, obligațiile contractuale care i-au revenit au fost executate cu bună - credință și în volum deplin, fără ca din partea pârâtului să parvină careva pretenții.

Reclamantul își întemeiază pretențiile pe dispozițiile art.art. 774, 942, 992, 1108 Cod civil, art.art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 ianuarie 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată.

În data de 12 ianuarie 2023, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtului i-au fost expediate și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate. (f.d. 31-32)

Pârâtul a recepționat actele expediate, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 33).

Aprecierea judecătorului:

Studiind și apreciind probele anexate la materialele cauzei, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) - (2) al aceluiași Cod, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune

printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art. 775 al. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Art. 858 alin. (1), (2) Cod civil indică că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin prisma art. 859 Cod civil, cadrul legal reglementează locul executării obligației, iar prin prisma art. 861 Cod civil, - termenul executării obligației. Or, alin. (1) al art. 861 Cod civil reglementează că în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricînd. Alin. (2) al art. 861 Cod civil reglementează că dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației, precum și să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare, conform art. 901 al. (1) Cod civil.

Conform art. 1375 alin. (1) al aceluiași Cod, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Din materialele cauzei s-a constatat că între SRL „BTV Accounting” și SRL „Autoaria Service” au existat relații comerciale constatate prin contractul de prestare a serviciilor contabile din 01 ianuarie 2023 și facturile fiscale emise și

semnate de către părți.

Conform contractului de prestare a serviciilor contabile nr. SC-01/2.2023 din 01 ianuarie 2023 SRL „BTV Accounting”, în calitate de prestator, și SRL „Autoaria Service”, în calitate de benficiar, au convenit ca primul să presteze ultimului servicii contabile în conformitate cu Standartele Naționale în Contabilitate și legislația în vigoare. (f.d. 9-13)

Conform pct. III.1 și pct. III.3 al contractului nominalizat, plata pentru serviciile contabile cu titlu de abonament lunar în mărime de 3 000 lei urma să fie efectuată până la ultima zi lucrătoare a lunii de gestiune.

Pentru serviciile de contabilitate prestate în temeiul de prestare a serviciilor contabile nr. SC-01/2.2023 din 01 ianuarie 2023, pârâtului SRL „Autoaria Service” i-au fost eliberate facturi fiscale, și anume: nr. AAQ5770767, nr. AAQ5770749, nr.EAG000541269 nr. AAQ5770725, nr. AAO1952788, nr. AAO1952763, nr. AAO1952742. (f.d. 14-17)

Conform actului de verificare la situația din 28 iulie 2023, SRL „Autoaria Service” înregistrează datorie față de SRL „BTV Accounting” în mărime de 17290,00 lei. (f.d. 13 verso)

Conform art. 108 alin.(1), (4)-(5) Cod fiscal este specificat că **data livrării se consideră data** predării mărfurilor, **prestării serviciilor**, cu excepția cazurilor stipulate la alin.(5), (6) și (7). Pentru servicii, data livrării se consideră data prestării serviciului, data eliberării facturii fiscale sau data la care plata se efectuează subiectului impozabil, parțial sau în întregime, în dependență de ce are loc mai înainte. Dacă factura fiscală. este eliberată sau plata este primită pînă la momentul efectuării livrării, data livrării se consideră data eliberării facturii fiscale sau data primirii plății, în dependență de ce are loc mai înainte.

Judecătorul evocă faptul că reclamantul a respectat obligația de a înainta în prealabil o reclamație, însă aceasta fiind recepționată de către pârât, nu a reacționat în vederea achitării datoriei acumulate. (f.d. 18-24)

În contextul împrejurărilor de fapt stabilite și potrivit prevederilor legale enunțate, prin prisma dispozițiilor generale cu privire la obligații, convenții și acte juridice, condițiile lor de valabilitate și de executare, judecătorul a constatat cu certitudine că între părțile litigante au existat relații contractuale în care SRL „BTV Accounting” avea obligația de a presta servicii de contabilitate, iar SRL „Autoaria Service” avînd obligația de a primi și de a efectua plata în modul convenit.

Conform art. 901 alin. (1), (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de

apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

În baza înscrisurilor prezentate s-a constatat că reclamantul a prestat serviciile de contabilitate convenite, iar pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile de plată pentru acestea, astfel formîndu-se o datorie în sumă de 17 290,00 lei, pentru serviciile prestate din perioada ianuarie-iunie 2023, fapt confirmat prin facturile fiscale și actul de verificare enumerate mai sus.

Astfel, reieșind din raportul obligațional stabilit între părți și din motivul că pîrîtul nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, urmează a fi dispusă executarea silită a obligației, prin încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a datoriei de 17290,00 lei.

Conform art. 947 alin. (1) al aceluiași Cod, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform pct. V.1 părțile au convenit asupra penalității de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi întîrziere în caz de neexecutare a obligației de plată îi revine beneficiarului.

În contextul în care pârâtul nu a achitat reclamantului abonamentul lunar pentru serviciile de contabilitate prestate, rezultă temeinicia pretenției reclamantului de încasare a penalității de întârziere, în baza calculului prezentat de reclamant pentru perioada 31 ianuarie 2023 - 03 august 2023 (f.d. 25) în mărime de 8 968,75 lei, deci reieșind din limita pretențiilor invocate de reclamant la înaintarea acțiunii, or careva pretenții referitor la volumul și calitatea serviciilor nu au fost înaintate și facturile fiscale nu au fost anulate.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reclamantul la depunerea acțiunii a achitat suma de 787,76 lei cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2300036842 din 09 octombrie 2023. (f.d.2)

Prin urmare, în contextul prevederilor art. 3 pct.1 al Legii taxei de stat

nr.1216 din 03 decembrie 1992 (aplicabilă la data apariției raporturilor juridice), judecătorul consideră necesar a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în mărime de 787,76 lei.

În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea înaintată de avocatul Constantin Gheorghița în interesele SRL „BTV Accounting" către SRL „Autoaria Service" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Autoaria Service", IDNO 1019600040025 în beneficiul SRL „BTV Accounting" IDNO 1020600022405, datoria în mărime de 17 290 (șaptesprezece mii două sute nouăzeci) lei, penalitatea în mărime de 8 968,75 (opt mii nouă sute șaizeci și opt,75) lei și cheltuielile judiciare formate din taxa de stat în mărime de 787,76 lei (șapte sute optzeci și șapte,76) lei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Eugeniu Beșelea**