Дело №1r-76/2026 Судья первой инстанции
к.н. 1-24110732-05-1r-26062026
Ботезату И.Л.

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

19 ноября 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационные жалобы прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Братан Л.Н., а также адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого ***** и адвоката Коваленко С.С. в интересах подсудимого *****, поданные на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 20 мая 2026 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

*****, ***** года рождения, IDNP *****, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя *****, с неполным средним образованием, холостого, не имеющего на иждивении лиц, официально не трудоустроенного, не состоящего на учете у врача психиатра и нарколога, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, ранее судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), c), d) ч.(2) ст.186 УК РМ,

***** (*****, ***** года рождения, IDNP: *****, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя *****, образование неполное среднее, холостого, не имеющего на иждивении кого-либо, официально не трудоустроенного, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, ранее судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных п. п. b), c), d) ч. (2) ст.186, ст. ст. 42, 186 ч. (2) п. п. b), d), ст. ст.42, 186 ч. (2) п. п. b), d) УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат, центральное местонахождение с 02 октября 2024 года до 20 мая 2026 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат, центральное местонахождение вынес 20 мая 2026 года. (л.д. 249-260, том 3)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 26 июня 2026 года. (л.д. 33, том 4)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения дела и необходимости предоставления отзыва, была соблюдена.

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационных жалоб, а также изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 20 мая 2026 года подсудимый ***** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), c), d) ч.(2) ст.186 УК РМ и ему было назначено наказание с применением положений ст. ст. 75, 78, 79, 80^1 УК РМ, ст. 364^1 УПК РМ в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в центре содержания под стражей несовершеннолетних и молодых лиц.

Избрана в отношении подсудимого ***** мера пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Указано исчислять срок наказания в виде лишения свободы ***** с 20 мая 2026 года.

Признан ***** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п.п. b), c), d) УК РМ (эпизод от 30.12.2023 года) и ему было назначено наказание с применением ст. ст.75, 78, 79, 80^1 УК, ст.364^1 УПК, в виде 1 (одного) года лишения свободы, с отбытием срока в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Признан ***** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 42, 186 ч. (2) п. п. b), d) УК РМ (эпизод от 30.12.2023 года), и ему было назначено наказание с применением ст. ст.75, 78, 79, 80^1 УК, ст.364^1 УПК РМ, в виде 1 (одного) года лишения свободы, с отбытием срока в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Признан ***** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 42, 186 ч. (2) п. b), d) УК РМ (эпизод от 31.12.2023 года) и ему было назначено наказание с применением ст. ст.75, 78, 79, 80^1 УК, ст.364^1 УПК РМ, в виде 1 (одного) года лишения свободы, с отбытием срока в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст. 84 ч. (1) УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения указанных наказаний, назначено подсудимому ***** наказание в виде 2 (двух) лет и 8 (восемь) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрана в отношении подсудимого ***** мера пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Указано исчислять срок наказания в виде лишения свободы ***** с 20 мая 2026 года.

Вещественные доказательства в виде: DVD-R-диск с видеозаписью с центральной площади мун. Комрат; DVD-R-диск с видеозаписью из магазина «Moldcell»; DVD-R-диск с видеозаписью над магазином «KARCHER» мун. Комрат, указано хранить в материалах уголовного дела.

Сумку черного цвета марки «Concept №52», переданную на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат указано вернуть по принадлежности представителю потерпевшей стороны АО «Moldcell» Кройтор Д.В.

Куртку черного цвета «Feifa» с кожаными нашивками на уровне плеч, находящуюся на хранении в камере хранения ИП Комрат, указано вернуть по принадлежности подсудимому *****

Кошелек черного цвета «KOCHI», находящийся на хранении в камере хранения ИП Комрат, указано вернуть по принадлежности *****

Денежные средства в сумме 1160 леев (одна купюра 500 леев, две купюры по 200 леев, три купюры по 50 леев, пять купюр по 20 леев и одна

купюра 10 леев), которые хранятся в материалах уголовного дела, указано вернуть по принадлежности потерпевшей Ротаренко Анне.

Велосипедный фонарь, пластиковый контейнер, мужской батник красного цвета с капюшоном, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ИП Комрат, указано вернуть по принадлежности собственнику.

Автомобиль марки «Opel Corsa» с *****, находящийся на хранении на штрафстоянке ИП Комрат, указано вернуть по принадлежности собственнику Гатманюк Павлу. (л.д. 249-260, том 3)

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что **подсудимый** *****, 30 декабря 2023 года, примерно в 03:50 часов, осознавая противоправный характер своих действий, из корыстных побуждений, намереваясь тайно похитить имущество чужого лица, совместно и по предварительному сговору с Моисеевой Лидией Витальевной и с несовершеннолетними *****, ***** г.р., приехали на автомобиле марки «Opel Corsa» светло-зеленого цвета с регистрационным номером *****, под управлением Моисеевой Лидии на центральную площадь, расположенную в мун. Комрат по ул. Победа, обсудив план проникновения в магазин «Moldcell», расположенный в мун. Комрат, по ул. Победа, 107, путем вскрытия алюминиевой парадной двери с несовершеннолетним Рару Георгием, ***** г.р. и с несовершеннолетним *****, ***** г.р. проникли в магазин «Moldcell», расположенный в мун. Комрат, по ул. Победа, 107, откуда тайно похитили 5 (пять) мобильных телефонов, а именно мобильный телефон марки «OPPO A38 4/128 Gb Black», стоимостью 3199 лей; мобильный телефон марки «OPPO Reno 10 8/256 Gb Grey», стоимостью 7999 лей; мобильный телефон марки «OPPO A78 8/128 Gb Green» стоимостью 4499 лей; мобильный телефон марки «OnePlus Nord 2T», стоимостью 7999 лей; мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 12» стоимостью 3299 лей, 1 (одну) колонку «Transmart boxa BT T6 Plus Upgradd Black» (Bluetooth) стоимостью 1599 лей, наручные часы «Samsung Galaxy Watch 4Classic 46 mm» стоимостью 8699 лей, 4 (четыре) мобильных телефона DEMO – версии: «Samsung Galaxy S21FE 6/128 (G990)» стоимостью 6647,99 лей, «Samsung Galaxy S23 Ultra 12/256» стоимостью 10045,90 лей, Samsung Galaxy S23 8/256» стоимостью 8410,49 лей, Samsung Galaxy S22 8/256 (S901)» стоимостью 6999,45 лей, тем самым, причинив потерпевшей стороне в лице АО «Moldcell» значительный материальный ущерб в размере 69396,83 леев.

Он же, подсудимый ***,** в период времени с 18:00 часов 30 декабря 2023 года до 07:10 часов 31 декабря 2023 года по предварительному сговору с несовершеннолетним *****, ***** г.р. находясь в мун. Комрат, по ул.

Федько возле магазина ИП «Carne de casă», обсудив план проникновения в указанный магазин, расположенный в мун. Комрат, по ул. Федько 22А/11, осуществил наблюдение за территорией вокруг магазина ИП «Carne de casă», в то время, как *****, ***** г.р. путем выдавливания входной двери, проник ИП «Carne de casă», расположенный в мун. Комрат, по ул. Федько 22А/11, откуда тайно похитил денежные средства в размере 3500 леев, причинив потерпевшей стороне Ротаренко Анне значительный материальный ущерб на общую сумму 3500 леев, после чего, похищенные средства были распределены между соучастниками.

Он же, ***,** 31 декабря 2023 года в период времени с 01:13 по 01:16 часов по предварительному сговору с несовершеннолетним *****, ***** г.р. находясь на территории рынка «Южный», расположенном в мун.Комрат, по ул. Третьякова, 17б, обсудив план проникновения в магазин «Продуктовый рай», расположенный в бутике №2, на рынке «Южный», полез на крышу одного из бутиков рынка «Южный», с целью осуществления наблюдения за территорией рынка, в то время, как *****, ***** г.р. путем выдавливания входной двери, проник в магазин «Продуктовый рай», мун.Комрат, по ул.Третьякова, 17б, принадлежащий ИП «Динкова Лилия», откуда тайно похитил денежные средства в размере 36947, 95 леев, причинив потерпевшей стороне ИП «Динкова Лилия», значительный материальный ущерб на общую сумму 36947, 95 леев, после чего, похищенные средства были распределены между соучастниками.

Таким образом, действия **подсудимого** ***** были квалифицированы по ***ст. 186 ч. (2) п.п. b), c), d), ст.42, 186 ч. (2) п.п. b), d) и ст. 42, 186 ч. (2) п.п. b), d) УК РМ***- *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя или более лицами путем проникновения в помещение, с причинением ущерба в значительном размере.*

Несовершеннолетний подсудимый ***,** 30 декабря 2023 года, примерно в 03:50 часов, осознавая противоправный характер своих действий, из корыстных побуждений, намереваясь тайно похитить имущество чужого лица, совместно и по предварительному сговору с Моисеевой Лидией Витальевной и с несовершеннолетними *****, ***** г.р. и ***** ***** г.р., приехали на автомобиле марки «Opel Corsa» светло-зеленого цвета с регистрационным номером *****, под управлением Моисеевой Лидии на центральную площадь, расположенную в мун. Комрат по ул. Победа, обсудив план проникновения в магазин «Moldcell», расположенный в мун. Комрат, по ул. Победа, 107, путем вскрытия алюминиевой парадной двери с несовершеннолетним *****, ***** г.р. и с несовершеннолетним *****, ***** г.р. проникли в магазин «Moldcell», расположенный в мун. Комрат, по

ул. Победа, 107, откуда тайно похитили 5 (пять) мобильных телефонов, а именно мобильный телефон марки «OPPO A38 4/128 Gb Black», стоимостью 3199 лей; мобильный телефон марки «OPPO Reno 10 8/256 Gb Grey», стоимостью 7999 лей; мобильный телефон марки «OPPO A78 8/128 Gb Green» стоимостью 4499 лей; мобильный телефон марки «OnePlus Nord 2T», стоимостью 7999 лей; мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 12» стоимостью 3299 лей, 1 (одну) колонку «Transmart boxa BT T6 Plus Upgradd Black» (Bluetooth) стоимостью 1599 лей, наручные часы «Samsung Galaxy Watch 4Classic 46 mm» стоимостью 8699 лей, 4 (четыре) мобильных телефона DEMO - версии: «Samsung Galaxy S21FE 6/128 (G990)» стоимостью 6647,99 лей, «Samsung Galaxy S23 Ultra 12/256» стоимостью 10045,90 лей, Samsung Galaxy S23 8/256» стоимостью 8410,49 лей, Samsung Galaxy S22 8/256 (S901)» стоимостью 6999,45 лей, тем самым, причинив потерпевшей стороне в лице AO «Moldcell» значительный материальный ущерб в размере 69396,83 лей.

Таким образом, действия **подсудимого** ***** были квалифицированы по ***ст. 186 ч. (2) п.п. b), c), d) УК РМ*** - *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя или более лицами путем проникновения в помещение, с причинением ущерба в значительном размере.*

20 мая 2026 года суд Комрат, Центральное местонахождение вынес вышеуказанный приговор. (л.д. 249-260, том 3)

25 мая 2026 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого ***** подал кассационную жалобу, в которой просит приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 20 мая 2026 года отменить и вынести в отношении ***** приговор, которым признать его виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. п. b), c), d) ч.(2) ст. 186, ст.42 УК РМ, п.п. b), d) ч.(2) ст. 186, ст.42 УК РМ, п. п.b),d) ч.(2) ст. 186, ст.42 УК РМ, с назначением ему окончательного наказания в соответствии со ст.84 ч.(1) УК РМ - 1 год 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в центре содержания под стражей несовершеннолетних и молодых лиц.

В случае вынесения решения Апелляционной палатой Юг после 30 июня 2026 года просит прекратить уголовное судопроизводство в отношении ***** ввиду истечения срока давности привлечения его к уголовной ответственности. (л.д.9-13, том 4)

В обоснование кассационной жалобы указано, что считает данный приговор суда незаконным и необоснованным ввиду суровости назначенного подсудимому наказания и неверного указания типа пенитенциарного учреждения, в котором подлежит отбывание наказания

подсудимым, а также неверной квалификации его действий.

Во-первых, во всех трех эпизодах суд признал наличие в действиях ***** элементов преступления, предусмотренного п. d) ч. (2) ст. 186 УК РМ - кража, с причинением ущерба в значительных размерах.

При этом, судом было проигнорировано, что в момент вынесения приговора действовала редакция части (2) ст. 126 УК РМ, согласно которой под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

Следовательно, ни по одному из эпизодов предъявленного обвинения данный ущерб не достигал признака значительности и судом не были приняты во внимание положения закона, вступившие в силу с 7 сентября 2024 года.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 10 УК РМ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Во-вторых, приговором суда от 20 мая 2026 года ***** был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. п. b), c),d) ч.(2) ст. 186, ст.42 УК РМ, п. п. b), d) ч.(2) ст. 186, ст.42 УК РМ, п. п. b), d) ч. (2) ст. 186, ст.42 УК РМ и ему было назначено наказание по п. п. b), c), d) ч.(2) ст. 186, ст.42 УК РМ (эпизод от 30 декабря 2023 года) в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в центре содержания под стражей несовершеннолетних и молодых лиц, по п. п. b), d) ч.(2) ст. 186, ст. 42 УК РМ (эпизод от 30 декабря 2023 года) в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в центре содержания под стражей несовершеннолетних и молодых лиц, по п. п. b), d) ч.(2) ст. 186, ст. 42 УК РМ (эпизод от 31 декабря 2023 года) в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в центре содержания под стражей несовершеннолетних и молодых лиц. В соответствии со ст.84 ч. (1) УК РМ по совокупности преступлений путем частичного сложения указанных наказаний ***** было назначено наказание в виде 2 лет 8 месяцев лишения

свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Назначив в отдельности по каждому эпизоду отбывание наказания в центре содержания под стражей несовершеннолетних и молодых лиц, при назначении наказание по ст.84 ч.(1) УК РМ суд ошибочно назначил наказание с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, в нарушение положений ч.(5) ст.72 УК РМ.

В-третьих, оценивая собранные по делу доказательства через призму презумпции невиновности и ч. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, просит принять во внимание, что задачей уголовного судопроизводства является в частности защита личности, с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

В соответствии с положениями ч. (1) ст.7 УК РМ (принцип индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания) при применении уголовного закона учитываются характер и степень вреда совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие или отягчающие уголовную ответственность.

Часть (1), (2) ст.75 УК РМ устанавливает, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

В случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое наказание из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Исключительный характер наказания в виде лишения свободы должен быть обоснован судебной инстанцией.

При назначении наказания ***** судебной инстанцией было указано,

что обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, судом не было установлено.

Между тем, в качестве смягчающих обстоятельств вины ***** необходимо признать следующие обстоятельства:

• Совершение преступления несовершеннолетним или лицом (п.b) ч.(1) ст.76 УК РМ).

• Истечение с момента совершения преступления не менее двух третей срока давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренного для этого преступления (п. l) ч.(1) ст.76 УК РМ).

В соответствии с положениями ч.(7) ст. 60 УК РМ сроки давности привлечения к уголовной ответственности сокращаются наполовину для лиц, которые на момент совершения преступления не достигли совершеннолетия.

Инкриминированные его подзащитному деяния были совершены им 30 и 31 декабря 2023 года. С учетом несовершеннолетнего возраста подсудимого на момент совершения им преступления срок давности за данные деяния истекает 30 июня 2026 года, следовательно, на момент вынесения приговора 20 мая 2026 года истекли более двух третей срока давности привлечения его к уголовной ответственности.

28 мая 2026 года на вышеуказанный приговор суда прокурор прокуратуры АТО Гагаузия, Братан Л.Н., подала кассационную жалобу, в которой просит приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 20 мая 2026 года отменить частично в отношении подсудимых ***** и *****, а именно: исключить из их действий квалифицирующий признак кражи, в виде причинения ущерба в значительных размерах (п.d) ч. (2) ст. 186 УК). В остальной части приговор суда Комрат от 20 мая 2026 года в отношении подсудимых ***** и ***** оставить без изменений. (л.д. 14-20, том 4)

В обоснование кассационной жалобы указано, что приговор суда является незаконным в части ошибочной юридической квалификации действий ***** по ст.186 ч. (2) п. п. b), c), d) УК и ***** по ст. 186 ч. (2) п. п. b), c), d), ст.ст.42, 186 ч. (2) п. п. b), d), ст.ст.42, 186 ч. (2) п. п. b), d) УК РМ.

Согласно изменениям, внесенным в Уголовный кодекс и вступившим в силу с 07.09.2024 года, законодателем был конкретизирован размер значительного ущерба.

В соответствии с положениями ст. 126 ч. (2) УК РМ (в редакции Уголовного закона, вступившей в силу с 07.09.2024 года и действующей на дату вынесения настоящего приговора), под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых,

полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния. Постановлением Правительства №936 от 28.12.2022 года была утверждена среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемая на 2023 год в размере 11700 леев для использования в порядке, установленном законодательством.

Учитывая вышеуказанные положения ст. 126 ч.(2) УК на 2023 год значительным размером ущерба является стоимость ущерба, превышающая 117000 леев.

Указанное свидетельствует о том, что на дату вынесения настоящего приговора, после изменений, внесенных в Уголовный кодекс и вступивших в силу с 07.09.2024 года, в действиях подсудимых ***** и *****. в случае совершения преступного деяния 30.12.2023 года, и 31.12.2023 г., более не содержится такой квалифицирующий признак кражи, как причинение ущерба в значительных размерах (п.d) ч.(2) ст. 186 УК), поскольку в случае совершения подсудимыми ***** и ***** преступления, предусмотренного ст. 186 ч.(2) п. п. b), c), d) УК (в редакции Уголовного закона на дату 30.12.2023 года), размер причиненного ущерба не превышает 117000 леев.

В соответствии со ст. 10 ч.(1) УК, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Таким образом, с учетом положений ст. 10 ч.(1) УК, ст. 126 ч.(2) УК в редакции Уголовного закона, вступившего в силу с 07.09.2024 года и действующего на дату вынесения настоящего приговора, действия подсудимых ***** и ***** в подлежат квалификации только по ст. 186 ч.(2) п. п. b), c) УК - кража, то есть тайное хищения имущества другого лица, совершенное двумя и более лицами и путем проникновения в помещение.

Также действия подсудимого ***** в случае совершения преступлений, потерпевшими по которым являются Ротаренко Анна (ИП «Carne de casă») и Динкова Лилия (магазин «Продуктовый рай») подлежат квалификации по ст. ст. 42, 186 ч. (2) п.п.b) УК (эпизод, имевший место в

период времени с 18 часов 30 декабря 2023 г. до 07 часов 10 минут 31.12.2023 года) и ст.ст.42, 186 ч.(2) п. п. b) УК (эпизод, имевший место 31.12.2023 года в период времени с 01 часа 13 минут по 01 час 16 минут).

Считает, что такая переквалификация действий подсудимых не нарушает их право на защиту и на справедливое судебное разбирательство, поскольку предъявленное им обвинение в рассматриваемых случаях изначально включало вышеуказанные квалифицирующие признаки уголовно-наказуемого деяния - тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя и более лицами, путем проникновения в помещение и соучастие в тайном хищении имущества другого лица, совершенное двумя лицами.

02 июня 2026 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Коваленко С.С. в интересах подсудимого ***** подал кассационную жалобу, в которой просит приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 20 мая 2026 года в отношении *****, по ст. 186 ч. (2) п.п. b), c), d) УК РМ - отменить, исключить из обвинения п. d) ст. 186 ч. (2) УК, назначить ***** по ст. 186 ч. (2) п.п. b), c) УК минимальное наказание, предусмотренное данной статьей. (л.д.21, том 4)

В обоснование кассационной жалобы указано, что приговор суда вынесенный в отношении ***** является незаконным необоснованным и суровым.

Так, судебная инстанция, признавая ***** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п.п. b), c), d) УК РМ, признала, что ***** совершил преступление:

b) двумя или более лицами;

c) путем проникновения в помещение, иное хранилище или жилище;

d) с причинением ущерба в значительных размерах.

Согласно ст. 126 ч. (2) УК РМ, под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

С учетом положения вышеуказанной нормы закона, признак значительного ущерба в действиях ***** отсутствует, а, следовательно, судебная инстанция должна была исключить данный признак из обвинения.

Кроме того, полагает, что судебная инстанция вынесла в отношении

***** слишком суровый приговор, поскольку, судом не было учтено такое смягчающее вину обстоятельство, как признание подсудимым своей вины.

Статья 76. Обстоятельства, смягчающие ответственность

(1) При назначении наказания обстоятельствами, смягчающими ответственность, признаются: f) явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления или изобличению преступников либо признание вины Судебной инстанцией в приговоре указано, что смягчающим ответственность подсудимого *****, является совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте.

Исходя из вышеприведенной нормы закона, следует, что к смягчающим вину обстоятельствам относится признание вины.

С учетом изложенного, защита приходит к выводу, что наказание, назначенное *****, является слишком суровым, вынесенным без учета всех смягчающих обстоятельств дела.

Преступление, в котором обвиняется *****, относится к категории преступлений средней степени тяжести.

26 июня 2026 года дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанных кассационных жалоб. (л.д. 33, том 4)

03 августа 2026 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание назначено на 22 сентября 2026 года на 11:00 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д.37, том 4)

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 447 УПК РМ (1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Проверив доводы, изложенные в обоснование кассационных заявлений, изучив материалы дела, коллегия считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению, а приговор суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.448 УПК РМ рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность

обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых доказательств, представленных в кассационную инстанцию.

В соответствии с подп. d) п. 2) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и распоряжается о новом рассмотрении дела судом первой инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией.

В соответствии со ст. 2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок. Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

Так, приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 20 мая 2026 года подсудимый ***** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), c), d) ч. (2) ст.186 УК РМ и ему было назначено наказание с применением положений ст. ст. 75, 78, 79, 80^1 УК РМ, ст. 364^1 УПК РМ в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в центре содержания под стражей несовершеннолетних и молодых лиц.

Избрана в отношении подсудимого ***** мера пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Указано исчислять срок наказания в виде лишения свободы ***** с 20 мая 2026 года.

Подсудимый ***** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. п. b), c), d) УК РМ (эпизод от 30.12.2023 года) и ему было назначено наказание с применением ст. ст.75, 78, 79, 80^1 УК, ст.364^1 УПК, в виде 1 (одного) года лишения свободы, с отбытием срока в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подсудимый ***** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 42, 186 ч. (2) п. п. b), d) УК РМ (эпизод от 30.12.2023 года), и ему было назначено наказание с применением ст. ст.75, 78, 79, 80^1 УК, ст.364^1 УПК РМ, в виде 1 (одного) года лишения свободы, с отбытием срока в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подсудимый ***** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 42, 186 ч. (2) п. b), d) УК РМ (эпизод от 31.12.2023 года) и ему было назначено наказание с применением ст. ст.75,

78, 79, 80[1] УК, ст.364[1] УПК РМ, в виде 1 (одного) года лишения свободы, с отбытием срока в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст. 84 ч. (1) УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения указанных наказаний, назначено подсудимому ***** наказания в виде 2 (двух) лет и 8 (восемь) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрана в отношении подсудимого ***** мера пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Указано исчислять срок наказания в виде лишения свободы ***** с 20 мая 2026 года. (л.д. 249-260, том 3)

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

*В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(4) ст.101 УПК РМ к*аждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом. Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции. Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

*Коллегия отмечает, что сторона обвинения и сторона защиты, в поданных кассационных жалобах, просят отменить частично приговор суда, а именно исключить из действий подсудимых ***** и *****

квалифицирующий признак кражи, в виде причинения ущерба в значительных размерах - n.d) ч. (2) ст. 186 УК РМ.

Свои требования сторона обвинения мотивировала тем, что приговор является незаконным в части ошибочной юридической квалификации действий ***** по ст.186 ч. (2) п. п. b), c), d) УК и ***** по ст. 186 ч. (2) п. п. b), c), d), ст.ст.42, 186 ч. (2) п. п. b), d), ст.ст.42, 186 ч. (2) п. п. b), d) УК РМ, а сторона защиты указала, что признак значительного ущерба в действиях ***** и ***** отсутствует, а, следовательно, судебная инстанция должна была исключить данный признак из обвинения.

Коллегия считает данные доводы стороны обвинения и стороны защиты обоснованными, поскольку судебной инстанцией при вынесении приговора неверно были квалифицированы действий ***** по ст.186 ч. (2) п. п. b), c), d) УК и ***** по ст. 186 ч. (2) п. п. b), c), d), ст.ст.42, 186 ч. (2) п. п. b), d), ст.ст.42, 186 ч. (2) п. п. b), d) УК РМ.

Как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции достоверно установлено, что подсудимый *****, 30 декабря 2023 года, примерно в 03:50 часов, осознавая противоправный характер своих действий, из корыстных побуждений, намереваясь тайно похитить имущество чужого лица, совместно и по предварительному сговору с Моисеевой Лидией Витальевной и с несовершеннолетними *****, ***** г.р., приехали на автомобиле марки «Opel Corsa» светло-зеленого цвета с регистрационным номером *****, под управлением Моисеевой Лидии на центральную площадь, расположенную в мун. Комрат по ул. Победа, обсудив план проникновения в магазин «Moldcell», расположенный в мун. Комрат, по ул. Победа, 107, путем вскрытия алюминиевой парадной двери с несовершеннолетним Рару Георгием, ***** г.р. и с несовершеннолетним *****, ***** г.р. проникли в магазин «Moldcell», расположенный в мун. Комрат, по ул. Победа, 107, откуда тайно похитили 5 (пять) мобильных телефонов, а именно мобильный телефон марки «OPPO A38 4/128 Gb Black», стоимостью 3199 лей; мобильный телефон марки «OPPO Reno 10 8/256 Gb Grey», стоимостью 7999 лей; мобильный телефон марки «OPPO A78 8/128 Gb Green» стоимостью 4499 лей; мобильный телефон марки «OnePlus Nord 2T», стоимостью 7999 лей; мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 12» стоимостью 3299 лей, 1 (одну) колонку «Transmart boxa BT T6 Plus Upgradd Black» (Bluetooth) стоимостью 1599 лей, наручные часы «Samsung Galaxy Watch 4Classic 46 mm» стоимостью 8699 лей, 4 (четыре) мобильных телефона DEMO – версии: «Samsung Galaxy S21FE 6/128 (G990)» стоимостью 6647,99 лей, «Samsung Galaxy S23 Ultra 12/256» стоимостью 10045,90 лей, Samsung Galaxy S23 8/256» стоимостью 8410,49 лей, Samsung Galaxy S22 8/256

(S901)» стоимостью 6999,45 лей, тем самым, причинив потерпевшей стороне в лице АО «Moldcell» *значительный материальный ущерб в размере 69396,83 леев*.

Он же, подсудимый ***,** в период времени с 18:00 часов 30 декабря 2023 года до 07:10 часов 31 декабря 2023 года по предварительному сговору с несовершеннолетним *****, ***** г.р. находясь в мун. Комрат, по ул. Федько возле магазина ИП «Carne de casă», обсудив план проникновения в указанный магазин, расположенный в мун. Комрат, по ул. Федько 22А/11, осуществил наблюдение за территорией вокруг магазина ИП «Carne de casă», в то время, как *****, ***** г.р. путем выдавливания входной двери, проник ИП «Carne de casă», расположенный в мун. Комрат, по ул. Федько 22А/11, откуда тайно похитил денежные средства в размере 3500 леев, причинив потерпевшей стороне Ротаренко Анне *значительный материальный ущерб на общую сумму 3500 леев*, после чего, похищенные средства были распределены между соучастниками.

Он же, ***,** 31 декабря 2023 года в период времени с 01:13 по 01:16 часов по предварительному сговору с несовершеннолетним *****, ***** г.р. находясь на территории рынка «Южный», расположенном в мун. Комрат, по ул. Третьякова, 17б, обсудив план проникновения в магазин «Продуктовый рай», расположенный в бутике №2, на рынке «Южный», полез на крышу одного из бутиков рынка «Южный», с целью осуществления наблюдения за территорией рынка, в то время, как *****, ***** г.р. путем выдавливания входной двери, проник в магазин «Продуктовый рай», мун. Комрат, по ул. Третьякова, 17б, принадлежащий ИП «Динкова Лилия», откуда тайно похитил денежные средства в размере 36947, 95 леев, причинив потерпевшей стороне ИП «Динкова Лилия», *значительный материальный ущерб на общую сумму 36947, 95 леев*, после чего, похищенные средства были распределены между соучастниками.

Таким образом, действия **подсудимого** ***** были квалифицированы по ***ст. 186 ч. (2) п.п. b), c), d), ст.42, 186 ч. (2) п.п. b), d) и ст. 42, 186 ч. (2) п.п. b), d) УК РМ***- кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя или более лицами путем проникновения в помещение, с причинением ущерба в значительном размере.*

Несовершеннолетний подсудимый ***,** 30 декабря 2023 года, примерно в 03:50 часов, осознавая противоправный характер своих действий, из корыстных побуждений, намереваясь тайно похитить имущество чужого лица, совместно и по предварительному сговору с Моисеевой Лидией Витальевной и с несовершеннолетними *****, ***** г.р. и ***** ***** г.р., приехали на автомобиле марки «Opel Corsa» светло-зеленого цвета с

регистрационным номером *****, под управлением Моисеевой Лидии на центральную площадь, расположенную в мун. Комрат по ул. Победа, обсудив план проникновения в магазин «Moldcell», расположенный в мун. Комрат, по ул. Победа, 107, путем вскрытия алюминиевой парадной двери с несовершеннолетним *****, ***** г.р. и с несовершеннолетним *****, ***** г.р. проникли в магазин «Moldcell», расположенный в мун. Комрат, по ул. Победа, 107, откуда тайно похитили 5 (пять) мобильных телефонов, а именно мобильный телефон марки «OPPO A38 4/128 Gb Black», стоимостью 3199 лей; мобильный телефон марки «OPPO Reno 10 8/256 Gb Grey», стоимостью 7999 лей; мобильный телефон марки «OPPO A78 8/128 Gb Green» стоимостью 4499 лей; мобильный телефон марки «OnePlus Nord 2T», стоимостью 7999 лей; мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 12» стоимостью 3299 лей, 1 (одну) колонку «Transmart boxa BT T6 Plus Upgradd Black» (Bluetooth) стоимостью 1599 лей, наручные часы «Samsung Galaxy Watch 4Classic 46 mm» стоимостью 8699 лей, 4 (четыре) мобильных телефона DEMO - версии: «Samsung Galaxy S21FE 6/128 (G990)» стоимостью 6647,99 лей, «Samsung Galaxy S23 Ultra 12/256» стоимостью 10045,90 лей, Samsung Galaxy S23 8/256» стоимостью 8410,49 лей, Samsung Galaxy S22 8/256 (S901)» стоимостью 6999,45 лей, тем самым, причинив потерпевшей стороне в лице АО «Moldcell» *значительный материальный ущерб в размере 69396,83 лей.*

Таким образом, действия **подсудимого ***** были квалифицированы по ***ст. 186 ч. (2) п.п. b), c), d) УК РМ*** - *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя или более лицами путем проникновения в помещение, с причинением ущерба в значительном размере.*

В соответствии с положениями ст.126 ч.(2) УК (в редакции закона №136 от 06.06.2024 года, в силу 07.09.2024 года), под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

Постановлением Правительства №936 от 28.12.2022 года была утверждена среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемая на 2023 год, в размере 11 700 леев для использования в порядке, установленном законодательством.

Учитывая вышеуказанные положения ст.126 ч. (2) УК, на 2023 год значительным размером ущерба является стоимость ущерба, превышающая 117 000 леев.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства дела, в результате уголовно-наказуемого деяния, совершенного Рару Георгием, размер материального ущерба составляет 69396,83 леев.

Также было установлено в ходе судебного разбирательства дела, в результате уголовно-наказуемых деяний, совершенных Гросу Юрием, по эпизоду кражи в 30 декабря 2023 года, примерно в 03:50 часов, размер материального ущерба составляет 69396,83 леев, по эпизоду кражи в период времени с 18:00 часов 30 декабря 2023 года до 07:10 часов 31 декабря 2023 года, размер материального ущерба составляет 3500 леев, по эпизоду кражи в период времени с 01:13 по 01:16 часов 31 декабря 2023 года, размер материального ущерба составляет 36947,95 леев.

При этом, коллегия отмечает, что указанное свидетельствует о том, что после изменений, внесенных в Уголовный кодекс и вступивших в силу с 07.09.2024 года, в действиях подсудимых ***** и ***** более не содержится такой квалифицирующий признак кражи, как причинение ущерба в значительных размерах (п. d) ч.(2) ст.186 УК), поскольку размер причиненного ущерба не превышает 117 000 леев.

В соответствии с ч.(1) ст.10 УК РМ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В данном контексте, коллегия отмечает, что с учетом положений ч.(1) ст.10, ч.(2) ст.126 УК РМ (в редакции закона в силе с 07.09.2024 года) следовало квалифицировать действия ***** по ***ст. 186 ч. (2) п.п. b), c) УК РМ*** - *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя или более лицами путем проникновения в помещение,* а также следовало квалифицировать действия ***** по ***ст. 186 ч. (2) п.п. b), c) УК РМ*** (эпизод от 30.12.2023 года, примерно в 03:50 часов) - *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя и более лицами путем проникновения в помещение;* по ***ст. 42, ст. 186 ч. (2) п. b) УК РМ*** (эпизод в период времени с 18:00 часов 30.12. 2023 года до 07:10 часов 31.12.2023 года) - *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя лицами; по* ***ст. 42, ст. 186 ч. (2) п. b) УК РМ*** (эпизод в

период времени с 01:13 по 01:16 часов 31.12.2023 года) - *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное двумя лицами.*

В данном контексте, коллегия отмечает, что судом ошибочно были квалифицированы действия ***** по ст.186 ч. (2) п. п. b), c), d) УК и ***** по ст. 186 ч. (2) п. п. b), c), d), ст.ст.42, 186 ч. (2) п. п. b), d), ст.ст.42, 186 ч. (2) п. п. b), d) УК РМ, поскольку с учетом положений ч.(1) ст.10, ч.(2) ст.126 УК РМ (в редакции закона с 07.09.2024 года) судом должны были быть переквалифицированы действия подсудимого ***** на ст. 186 ч. (2) п.п. b), c) УК РМ, а действия подсудимого ***** на ст. 186 ч. (2) п.п. b), c) УК РМ, ст. 42, ст. 186 ч. (2) п. b) УК РМ, ст. 42, ст. 186 ч. (2) п. b) УК РМ.

Также, коллегия считает судебной инстанцией при рассмотрении дела не были соблюдены положения закона, а именно положения ч. (2) ст. 364^1 УПК РМ, поскольку сторона обвинения и сторона защиты не согласны с квалификацией действий подсудимого ***** и подсудимого *****, и просят исключить из обвинения п. d) ч.(2) ст. 186 УК РМ - с причинением ущерба в значительном размере.

В соответствии с положениями ч.ч. (1)-(4) ст. 364^1 УПК РМ

(1) До начала судебного расследования подсудимый, являющийся физическим лицом, может лично посредством аутентичного письменного доказательства заявить о том, что признается в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и требует проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

(2) Судебное разбирательство может проводиться на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, только в случае, если подсудимый признается в совершении всех деяний, указанных в обвинительном заключении, и не требует представления новых доказательств, и если в собранных на стадии уголовного преследования доказательствах достаточно данных, подтверждающих виновность подсудимого.

(3) В ходе предварительного заседания или до начала судебного расследования судебная инстанция обращается к подсудимому с вопросом, желает ли он, чтобы судебное разбирательство проводилось на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, которые известны ему и относительно которых у него нет возражений, затем предоставляет слово прокурору, потерпевшему и другим сторонам для высказывания относительно поданного ходатайства.

(4) Судебная инстанция своим определением удовлетворяет ходатайство в случае, если из собранных доказательств следует, что деяния

подсудимого установлены, а также при наличии достаточных данных о его личности, позволяющих назначить наказание, и приступает к допросу подсудимого в соответствии с правилами проведения допроса свидетеля.

Так, судья, до вынесения решения об удовлетворении или неудовлетворении заявления подсудимого о рассмотрении дела по упрощенной процедуре, предусмотренной ст. 364^1 УПК, также обязан проверить если:

- обвинительное заключение составлено в соответствии с положениями ст. 296 УПК РМ;

- акты органов уголовного преследования являются действительными и если к ним не применимы положения ст. 251 УПК РМ;

- если в ходе уголовного преследования не был нарушен принцип законности при сборе доказательств;

- инкриминируемое подсудимому деяние правильно было квалифицировано.

В соответствии с положениями ч.(9) ст. 364^1 УПК РМ, в случае отклонения ходатайства судебная инстанция выносит постановление о рассмотрении дела по общей процедуре.

При этом, положения ст. 364^1 УПК неприменимы в условиях, когда, даже если подсудимый признал инкриминируемое ему деяние, но обжаловал размер причиненного ущерба путем совершения этого деяния, который является признаком квалификации совершенного преступления.

Как исходит из материалов дела, 12 февраля 2026 года в ходе предварительного заседания подсудимым Гросу Юрием было подано заявление о проведении судебного заседания на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. В содержании заявления указано, что полностью признает вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. п.b),c),d) УК РМ, ст. 186 ч.(2) п.п. b),d) УК РМ, выразившемся в том, что: 1. тайное хищение имущества другого лица, двумя и более лицами, путем проникновения в помещение, с причинением ущерба в значительном размере. 2. Соучастие в тайном хищении имущества другого лица, двумя лицами, с причинением ущерба в значительном размере. (л.д. 232, том 3)

12 февраля 2026 года в ходе предварительного заседания подсудимым Рару Георгием было подано заявление о проведении судебного заседания на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. В содержании заявления указано, что полностью признает вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч. (2) п. п.b),c),d) УК РМ, выразившемся в тайном хищении

имущества другого лица, двумя и более лицами, путем проникновения в помещение, с причинением ущерба в значительном размере. (л.д. 233, том 3)

Согласно протокола предварительного судебного заседания от 17.03.2026 года, судом было вынесено протокольное определение, которым удовлетворены заявления подсудимых ***** и ***** о проведении уголовного судопроизводства в соответствии со ст.364[1] УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. Суд определил провести судебное разбирательство по уголовному делу на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, в соответствии со ст. 364[1] УПК РМ. (л.д. 234-235, том 3)

Так, согласно протокола судебного заседания от 17 марта 2026 года подсудимый ***** и подсудимый *****, будучи допрошенными в соответствии с положениями ч. (4) ст. 364[1] УПК РМ вину в предъявленном обвинении признали. (л.д. 238,239, том 3)

Также, в ходе рассмотрения дела кассационной инстанцией было установлено, что прокурор и сторона защиты не согласны с квалификацией действий подсудимых ***** и *****, и просят исключить из обвинения п. d) ч.(2) ст. 186 УК РМ - с причинением ущерба в значительном размере, указав, что суд ошибочно признал наличие в действиях ***** и *****, признака - причинение ущерба в значительном размере.

В контексте изложенного, коллегия отмечает, что судебная инстанция, ошибочно удовлетворила заявления подсудимых ***** и ***** и продолжила рассмотрение дела в порядке, предусмотренном ст.364[1] УПК РМ, поскольку несмотря на то, что подсудимые ***** и ***** признали вину в предъявленном им обвинении, стороной защиты оспаривается квалификация действий подсудимых, а прокурор в своей речи просила исключить из обвинения подсудимого ***** квалифицирующий признак – *причинение ущерба в значительных размерах, то есть п. d)*. (л.д. 240-243, том 3)

Таким образом, учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу, что судебная инстанция не рассмотрела дело в соответствии с требованиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом.

В связи с тем, что судебная инстанция не рассмотрела дело в соответствии с требованиями, предусмотренными законном, то указанное нарушение уголовно-процессуального закона повлекло за собой нарушение права подсудимых ***** и ***** на защиту и права на справедливое судебное разбирательство дела.

При этом, участие в ходе рассмотрения дела защитников подсудимых, адвокатов Чимпоеш В.В. и Коваленко С.С., не свидетельствует о том, что

было в полном объеме реализовано право на защиту подсудимых ***** и *****, поскольку право на защиту предполагает не только участие защитника в судебном заседании, но и право на всестороннее, полное и объективное рассмотрение дела судебной инстанцией, с вынесением обоснованного и мотивированного приговора.

Коллегия отмечает, что право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией РМ, общепризнанными принципами и нормами международного права, в качестве одного из основных прав человека и гражданина. Порядок реализации данного конституционного права определяется Уголовно-процессуальным кодексом РМ, при применении норм которого должны учитываться правовые позиции Конституционного Суда РМ и практика Европейского Суда по правам человека. Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия.

Таким образом, учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу, что указанные нарушения уголовно-процессуальных норм, допущенные судом первой инстанции, повлекли за собой нарушение права подсудимых ***** и ***** на защиту и права на справедливое судебное разбирательство дела, гарантированное ст. 6 ЕКПЧ, и представляют собой существенное нарушение, повлиявшее на вынесенное решение, то есть представляют собой правовые ошибки, которые не могут быть устранены при настоящем рассмотрении дела, вследствие чего приговор подлежит отмене, а уголовное дело – направлению в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду необходимо устранить указанные нарушения уголовно-процессуального закона, исследовать имеющиеся в деле доказательства, определить верную квалификацию вменяемых в вину подсудимым преступлений, и принять законное, обоснованное и справедливое решение.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Братан Л.Н, а также адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого ***** и адвоката Коваленко С.С. в интересах подсудимого *****, подлежат удовлетворению, а приговор суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Кроме того, следует освободить подсудимых из-под стражи из пенитенциарного учреждения, где они содержатся в данный момент, в случае если они не отбывают наказание в виде лишения свободы по другому

судебному решению и, если в отношении их не избрана мера пресечения в виде предварительного ареста по иному уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 447-448, подп. d) п. 2) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационные жалобы прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Братан Л.Н, а также адвоката Чимпоеш В.В. поданную в интересах подсудимого ***** и адвоката Коваленко С.С. поданную в интересах подсудимого *****, **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 20 мая 2026 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению ***** в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), c), d) ч.(2) ст.186 УК РМ, и ***** **(***** , в совершении преступлений, предусмотренных п. п. b), c), d) ч. (2) ст.186, ст. ст. 42, 186 ч. (2) п. п. b), d), ст. ст.42, 186 ч. (2) п. п. b), d) УК РМ, **отменить полностью, и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд – суд Комрат, в ином составе суда.**

Меру пресечения, избранную приговором суда в отношении **подсудимого** ***** в виде предварительного ареста, - **отменить,** освободив его из-под стражи из Пенитенциарного Учреждения в котором он содержится в данный момент, в случае если ***** **(*****)** не отбывает наказание в виде лишения свободы по другому судебному решению и, если в отношении него не избрана мера пресечения в виде предварительного ареста по иному уголовному делу.

Меру пресечения, избранную приговором суда в отношении **подсудимого** ***** **(***** в виде предварительного ареста, - **отменить,** освободив его из-под стражи из Пенитенциарного Учреждения в котором он содержится в данный момент, в случае если ***** **(***** не отбывает наказание в виде лишения свободы по другому судебному решению и, если в отношении него не избрана мера пресечения в виде предварительного ареста по иному уголовному делу.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.