Dosarul nr. 2-18139/23 (2-23126660-12-2-01092023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Constantin Roșca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Munteanu Veaceslav în interesele SRL „Luxgaz" către Morei Marina cu privire la repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 01 septembrie 2023 avocatul Munteanu Veaceslav în interesele SRL „Luxgaz" a depus o cerere de chemare în judecată către Morei Marina cu privire la repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că, la data de 02 iulie 2020, în jurul orelor 15:00, pe traseul R6, în preajma satului Ratuș, pârâta Morei Marina, conducând vehiculul de model „*****, cu numărul de înmatriculare*****fără a deține polița de asigurare obligatorie auto, nu a ținut cont de situația rutieră cât și de efectuarea lucrărilor privind reparația drumului, a tamponat un compactor de nivelare a asfaltului ce aparține SRL „Luxgaz", în rezultat, ambele mijloace de transport au fost deteriorate.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 iulie 2020 întocmit de IP Criuleni, pârâta Morei Marina a fost recunoscută vinovată, iar faptele au fost încadrate de agentul constatator în baza art. art. 229 alin.(2), (3), 242 alin.(l) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 13 noiembrie 2020 Morei Marina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 al.(l) Cod contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Totodată, prin în procesul contravențional examinat de Judecătoria Criuleni, s-a stabilit că automobilul de model „*****, era condus fără polița de asigurare obligatorie auto, fapt ce a făcut imposibilă înaintarea pretențiilor față de compania de asigurări.

La fel, menționează reprezentantul reclamantului, că compactorul cu șasiul*****anul producerii *****marca*****aparține reclamantului cu drept de proprietate conform certificatului de înmatriculare a compactorului seria*****nr. *****

Ulterior, reclamantul SRL „Luxgaz" a efectuat reparația compactorului de nivelare a asfaltului, suma căruia constituie 32872,96 lei, ce se probează prin facturile fiscale emise de *****prin facturile *****în sumă de 9596,65, ***** sumă de 15338,79, și *****în sumă de 7937,52 lei.

De asemenea, SRL „Luxgaz” a efectuat plata serviciilor de reparație conform ordinului de plată din 11.12.2020 nr.590 în sumă de 3200,00 lei, ordinul de plată din 27.10.2020 nr.443 în sumă de 15338,79 lei și ordinului de plată din 08.12.2021 nr. 549 în sumă de 17534,17 lei, iar în total a achitat suma de 32872,96 lei;

În vederea soluționării pe cale extrajudiciară a fost expediată în adresa pârâtei cu scrisoare recomandată DS8000413502AS, care nu a fost reclamată de pârâtă și fiind restituită cu mențiunea *„nereclamat”*.

Astfel, solicită reprezentantul reclamatei SRL „Luxgaz”, avocatul Munteanu Veaceslav, încasarea de la Morei Marina în beneficiul SRL „Lux Gaz” prejudiciul cauzat în sumă de 32872,96 lei, precum și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Procedura de comunicare a actelor de procedură:

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâților la un proces echitabil, judecătorul prin încheierea din 05 septembrie 2023 a dispus comunicarea actelor de procedură la adresa indicată în cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Plicul cu încheierea din 05 septembrie 2023 privind acceptarea cererii de chemare în judecată în procedură cu valoare redusă, precum și cererea de chemare în judecată cu anexe, fiind expediat la adresa de domiciliu a pârâtei, a fost restituit în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. art.276^4 alin.(2) CPC, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, or procedura de citare a fost executată.

La caz, reieșind din faptul că pârâta nu a depus referință cu răspunsul la pretențiile formulate, nu a depus probe suplimentare în termenul stabilit de instanță, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Luxgaz”, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile,

cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum și în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Potrivit art. 276^4 alin. (1)-(5) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Materialele dosarului denotă faptul că, la 02 iulie 2020, în jurul orelor 15:00, automobilul marca de model „*****, cu numărul de înmatriculare*****la volanul căruia se afla cet. Morei Marina, deplasându-se pe traseul R6, în preajma satului Ratuș, a tamponat un compactor de nivelare a asfaltului, ce aparține SRL „Lux Gaz”, în rezultat ambele mijloace de transport au fost deteriorate.

Conform materialelor dosarului, s-a stabilit precum că în privința pârâtei Morei Marina a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05033626 din 20 iulie 2020, fiindu-i imputată fapta precum că în timpul deplasării, nu a ținut cont de situația rutieră, traseul fiind în reparație, a tamponat compactorul de marca *****cu poliță se asigurare și revizie tehnică valabilă, care aparține SRL „Luxgaz”, ca rezultat a comis accident rutier, fiind încadrată în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional - exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit și respectiv încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, totodată, cauza contravențională, fiind expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond, în ordinea art. 36 alin. (2) Cod contravențional (f.d.8 și 8 verso).

În continuare, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediu Central din 13 noiembrie 2020 s-a dispus recunoașterea vinovăției pârâtei Morei Marina în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei cu aplicarea a cinci puncte de penalizare. Iar, procesul contravențional pe faptul comiterii de către Morei Marina, a contravenției prevăzute de art.229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, s-a încetat, (f.d.10-12).

Potrivit facturilor fiscale *****în sumă de 9596,65, ***** sumă de 15338,79, și *****în sumă de 7937,52 lei emise de *****repararea prejudiciului material cauzat în urma deteriorării compactorului de marca*****au fost suportate cheltuieli, în sumă totală de 32872,96 lei, (f.d.14-17).

Potrivit răspunsului BNM din 08.07.2024 se atestă lipsa înregistrărilor în sistemul informațional automatizat de stat în domeniul asigurărilor obligatorii RCA referitor la contractele de asigurare încheiate în privința automobilului de model „Porsche Cayenne", cu numărul de înmatriculare KMM888, la data de 02.07.2020, (f.d.34-35).

Totodată, de către SRL „Luxgaz" a fost expediată somația din 28.08.2023, prin care s-a solicitat achitarea integrală a sumei prejudiciului cauzat, (f.d.21-22).

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2013 Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forţe majore (cu excepţia cazurilor în care dauna a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.

Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobândit în mod ilicit izvorul de pericol sporit.

În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobândit în posesiune în mod ilicit.

Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art. 1998.

Conform art. 3 al Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data producerii prejudiciului), obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Potrivit dispoziției art. 4 alin. (1) din aceeași Lege (în vigoare la data producerii prejudiciului), persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligate să se

asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În baza art. 7 alin. (1) din Legea nr. 414 din 21.12.2006 (în vigoare la data producerii prejudiciului), în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui posesor a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii: a) atât în timpul deplasării, cât şi în timpul staționării autovehiculului.

Potrivit art. 8 alin. (4) din aceeași Lege (în vigoare la data producerii prejudiciului), contractul de asigurare atestă existenţa asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedeşte cu poliţa de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă se dovedeşte cu certificatul de asigurare "Carte Verde". Poliţa de asigurare RCA şi/sau certificatul de asigurare "Carte Verde" se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data producerii prejudiciului), Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule este o asociaţie profesională, necomercială, constituită prin comunitate de interese, cu statut de persoană juridică, bazată pe principiul apartenenței obligatorii a asigurătorilor de răspundere civilă auto în calitate de membru, care îndeplinește prerogativele şi atribuţiile de Birou Naţional al Republicii Moldova în Consiliul Birourilor Sistemului Internaţional de Asigurare "Carte Verde".

Potrivit art. 31 alin. (1) lit. c) și e) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 (în vigoare la data producerii prejudiciului), atribuţiile principale ale Biroului Naţional sunt: - să instrumenteze şi să lichideze, direct sau prin intermediar, daunele cauzate în accidente de autovehicul produse pe teritoriul Republicii Moldova, potrivit Regulamentului general al Consiliului Birourilor; - să reprezinte în faţa autorităţilor, inclusiv a instanţelor de judecată, din Republica Moldova, direct sau prin intermediar desemnat, societăţile de asigurare străine care efectuează asigurarea internaţională „Carte Verde", în vederea apărării drepturilor şi intereselor acestora;

În temeiul art. 33 alin. (1), (3)-(6) și (8) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 (în vigoare la data producerii prejudiciului), fondul de protecţie a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită.

Fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

Fondul de protecţie a victimelor străzii se administrează şi se utilizează de către Biroul Naţional, potrivit actelor normative ale autorităţii de supraveghere, emise în acest

sens. Cheltuielile de constituire, administrare şi utilizare a mijloacelor fondului se vor acoperi din disponibilităţile lui.

Despăgubirile de asigurare din Fondul de protecţie a victimelor străzii se vor efectua în limita disponibilităţilor sale şi nu vor depăşi limitele stabilite la art.14.

Biroul Naţional are obligaţia de a ţine o evidenţă contabilă distinctă depunerilor în Fondul de protecţie a victimelor străzii şi a cheltuielilor lui, de a păstra disponibilităţile acestuia în instrumente financiare purtătoare de dobîndă, la instituţii financiare, în instrumente ale pieţei monetare sau în valori mobiliare emise de stat.

În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

În esență, aceleași prevederi se conțin și la art. 39 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022.

Având în vedere circumstanțele esențiale ale pricinii sus-enunțate în raport cu normele legale aplicabile litigiului respectiv indicate mai sus, și ținând cont de faptul că s-a dovedit faptul că pârâta Morei Marina nu și-a executat obligația cu privire la asigurarea pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării, instanța de judecată conchide că răspunderea civilă a pârâtei pentru paguba produsă, urma să fie acoperită din sursele fondului de protecție a victimelor străzii, administrat potrivit Legii indicate mai sus, de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată reține faptul că pârâta Morei Marina, în situația respectivă, nu este ținută în contextul acțiunii înaintate, să repare prejudiciul material cauzat reclamantei SRL „Luxgaz”, în urma accidentului rutier din 02 iulie 2020.

Prin urmare, instanța de judecată reține că cerința din cererea de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului material a fost înaintată de către SRL „Luxgaz” față de un subiect pasiv necorespunzător, prin urmare, este pasibilă de a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ținând cont de concluzia instanței de judecată cu privire la respingerea cerinței cu privire la repararea prejudiciului material, pe cale de consecință, se va respinge ca neîntemeiată inclusiv și cerința din cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Reieșind din cele sus-menționate, instanța de judecată conchide în favoarea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Munteanu Veaceslav în interesele SRL „Luxgaz” către Morei Marina cu privire la repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu articolele 276^2, 276^4, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Munteanu Veaceslav în interesele SRL „Luxgaz” către Morei Marina cu privire la repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Constantin Roșca