Dosarul nr.4-211/2026
4-26073516-26-4-10062026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

06.10.2026 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Ion Rusu
Grefier Dragalina-Daria Vițalaru
Cu participarea
agentului constatator Doschinescu Aurel
Contravenientului Croitoru Vladimir

examinînd în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.63 alin.(2) Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Croitoru Vladimir*** ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or.Drochia , *****,casa *****,-*

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI*****din 21.05.2026, contravenientul Croitoru Vladimir, în calitate de părinte al minorului Croitoru Cosmin a admis neîndeplinirea obligațiilor de educație și supraveghere a copilului minor,fapt manifestat prin comportament agresiv al minorului care la data de 17.03.2026 aflînduse în incinta L.T. ,,Mihai Eminescu,,l-a agresat fizic pe minorul Văluță Vlad care s-a adresat după ajutor medical**,** pentru care este prevăzută sancţiunea stipulată în art. 63 al.2 Cod Contravenţional al R.Moldova.

La data de 21.05.2026 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator, Doschinescu Aurel, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator Doschinescu Aurel în ședința de judecată a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului cu amendă .
Contravenientul Croitoru Vladimir, în ședința de judecată a declarat instanței ca copiii s-au batut de la o cearta și că probleme cu copilul nu sunt, acest incident fiind pentru prima data ,a purtat discuții cu copilul .

Studiind materialele cauzei contravenţionale,audiind părțile, instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vina lui Croitoru Vladimir în neândeplinirea obligaţiilor de educaţie a

copilului este dovedită şi se confirmă cu procesul verbal cu privire la contravenţienr MAI***** din 21.05.2026 ,cu alte materiale ale cauzei contravenţionale.
În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.
În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
Articolul 63 alin. (1)-(2) din Codul Contravențional prevede, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului. Acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.
Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că Croitoru Vladimir, nu și-a onorat obligațiunile de educare a copilului minor.
Instanța de judecată a reținut și a examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului: -informație telefonică 112 din 17.03.2026,-denunț, process verbal de cercetare la fața locului,-planța fotografică,-certificat de naștere pe numele lui Văluță Vladislav,-caracteristica psihopedagogică pe numele elevului Văluță Vladislav ,-certificat de naștere pe numele lui Croitoru Cosmin,-caracteristică psihopedagogică a elevului Croitotu Cosmin,-raportul agentului constatator ,-plîngere de la cetățeanca Văluță Nadejda-fișă de sesizarea cazului suspect de violență,neglijare,exploatare și trafic al copilului nr.59,-raport de constatare nr 202618P0084 din 06.aprilie 2026,-cazier contravențional,-revendicare,-raport privind înregistrarea contravenției,-proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****din 21.05.2026.
În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Croitoru Vladimir, a îndeplinit în mod necorespunzător obligațiile sale părintești de educarea și instruire a copilului său minor, în a cărei sarcină acțiunile sale au fost calificate prin prisma art.63 alin. (2) Cod contravențional.
La calificarea acțiunilor lui Croitoru Vladimir, instanța i-a în considerație prevederile art.60 alin. (1) Codul Familei, unde se stipulează că părinţii au dreptul şi *sînt obligaţi să-şi educe copiii* conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate, de rând cu acest fapt prin prisma art.62 alin. (4) din același act normativ,

părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.
În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate, contravenientul Croitoru Vladimir, nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agent sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Croitoru Vladimir în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.63 alin. (2) Cod contravențional – acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.
La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.
Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
Circumstanţe agravante prevăzute la art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
Sub acest aspect, instanța de judecată ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celei vinovate, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Croitoru Vladimir urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.
Instanţa consideră necesar de a explica lui Croitoru Vladimir că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.
În conformitate cu.art. art.art.462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Croitoru Vladimir*****în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(2) al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicându-i amendă în mărime de 9 /nouă/ unităţi convenţionale ceea ce constituie 450,00 /patru sute cinci zeci,00/ lei.

Se explică contravenientului ***Croitoru Vladimir ***** dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rusu