Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător Vitalie Guțan
Dosarul nr. 2ai-395/23
2-19111494-02-2ai-21122023

D E C I Z I E

12 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componență:
Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând chestiunea privind examinarea apelului declarat de lichidatorul „S.C.„Interagroprim" S.R.L.-Șeremet Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 12 octombrie 2023 în cauza civilă prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului S.C. „Interagroprim" S.R.L., - Șeremet Vasile împotriva lui Istrati Valentin, Tomenco Igor și Solomaha Eugenia, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil,

C O N S T A T Ă :

La data de 04.05.2020, lichidatorul S.C.„Interagroprim" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Şeremet Vasile s-a adresat cu cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului S.C. „Interagroprim" S.R.L. în persoana pârâţilor Istrati Valentin, Tomenco Igor şi Solomaha Eugenia.

În motivarea cererii menţionează că, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru pe dosarul nr. 12-2i-24181-180420/18, (2i-770/18) din 20.08.2018, a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.C.„Interagroprim" S.R.L., iar în calitate de lichidator a fost numit Şeremet Vasile.

La şedinţa de validare a creanţelor S.C.„Interagroprim" S.R.L. au fost validate: creanţe de rangul III - obligaţii de plată la BPN - 535 662,62 lei; creanţe de rangul V - creanţe chirografare - în sumă de 399 214,67 lei şi creanţe de rangul VI - creanţe chirografe de rang inferior - 591 808,23 lei, în total au fost validate creanţe în sumă de 1 526 685,52 lei.

Indică că, în conformitate cu actele de constituire, Istrati Valentin este fondator cu cota 70% şi ex-director, Tomenco Igor este fondator cu cota 30%, iar Solomaha Eugenia este ex-contabila debitorului, respectiv sunt pasibili de atragere la răspundere subsidiară şi urmează a fi atraşi la această răspundere, după cum urmează. Astfel, invocă lichidatorul Şeremet Vasile următoarele temeiuri:

Continuarea activităţii ce duce în mod vădit la incapacitatea de plată - art. 248 alin. (1), lit. f) din Legea insolvabilităţii 149/12.

Susţine că, chiar dacă debitorul înregistra datorii faţă de creditori, acesta şi-a continuat activitatea, fără a ţine cont de acest lucru şi fără a stinge datoriile.

Afirmă că, membrii organelor de conducere a debitorului nu au depus cererea introductivă imediat şi au admis activitatea companiei, care a dus la supraîndatorarea acesteia. Mai mult ca atât, pentru aceste acţiuni, în conformitate cu articolul sus-citat, membrii organelor de conducere a debitorului sunt pasibili de a fi atraşi la răspundere subsidiară pentru acest fapt.

Contribuirea la dispariţia documentelor contabile şi a celor de constituire.

Odată cu emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, lichidatorul a înaintat organelor de conducere a debitorului notificarea şi ordinul de transmitere a documentației. Lichidatorul a înaintat la procuratură un demers de atragere la răspundere penală a membrilor organelor de conducere a debitorului pentru tăinuirea contabilității. Ex-administratorul debitorului a transmis, prin act de primire-predare a documentelor, o serie de acte, însă nu cele esenţiale, care ar permite analiza situaţiei reale a debitorului, identificarea masei debitoare şi a activelor companiei. Nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 din Legea insolvabilităţii.

La caz, odată cu apariția incapacității de plată, organele de conducere a debitorului au fost obligate în termen de 30 de zile să depună cererea de intentare a procesului de insolvabilitate. Organele de conducere a debitorului nu au făcut acest lucru.

După analiza economică a debitorului insolvabil, s-a constatat că acesta nu are bunuri pentru a acoperi creanţele creditorilor. Art.159 alin. (4) a Legii insolvabilităţii prevede că în cazul în care, la distribuţia finală, se constată că bunurile care alcătuiesc masa debitoare nu sunt suficiente pentru plata creanţelor înregistrate în tabelul definitiv consolidat, instanţa de insolvabilitate va autoriza, în mărimea creanţelor neacoperite, executarea silită din bunurile, inclusiv din mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională sau în valută străină, ale membrilor organelor de conducere ale debitorului, declarate culpabile de neîndeplinirea obligaţiilor de depunere a cererii introductive prevăzute la ait. 14 şi art. 248 şi, după caz, din patrimoniul asociaţilor (membrilor, acţionarilor) cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, pronunţând o încheiere definitivă executorie, care va fi pusă în executare de către

administrator/lichidator, prin executor judecătoresc.

Menționează că, debitorul nu are bunuri pentru a stinge datoriile, iar persoanele culpabile de survenirea incapacității de plată a debitorului sunt ex-administratorul şi fondatorul acestuia. Astfel, autorizarea executării silite din bunurile şi mijloacele bănești a membrilor organelor de conducere a debitorului este inevitabilă.

Solicită admiterea cererii, emiterea unei hotărâri de atragere la răspundere subsidiară a cet. Istrati Valentin - fondator cu cota 70% şi ex-director, Tomenco Igor - fondator cu cota 30% şi Solomaha Eugenia ex-contabila debitorului, cu dispunerea încasării din contul acestora a sumei de 1 526 685, 52 lei, sumă ce constituie totalul creanțelor validate ale creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate.

La data de 08.04.2021, lichidatorului S.C.„Interagroprim" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Şeremet Vasile a depus cerere de concretizare la cererea de tragere la răspundere subsiidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâţilor Istrati Valentin, Tomenco Igor şi Solomaha Eugenia.

Susţine că, la examinarea cererii privind tragerea la răspundere subsidiară, urmează să se ţină cont de faptul, că conform răspunsului de la Registrul gajului, care este anexat la dosarul de bază, sunt indicate mai multe bunuri ale întreprinderii S.C. „Interagroprim" S.R.L., care au fost plasate de către organele de conducere în gaj şi, ca urmare, a fost contractată o linie de credit. La întrebările lichidatorului către ex-administratorul S.C.„Interagroprim" S.R.L., Istrati Valentin unde sunt bunurile întreprinderii şi cine le gestionează, ultimul nu răspunde nimic.

Consideră că Istrati Valentin, ex-administrator al S.C.„Interagroprim" S.R.L. tăinuiește bunurile întreprinderii.

De către membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil au fost plasate mai multe bunuri mobile în gaj şi anume 240 000 tone de ciment, o cantitate mare de materiale pentru instalarea sistemelor de încălzire, o unitate de transport de model Chevrolet Aveo, pentru care a fost contractat un credit, care nu se cunoaşte unde a fost folosit şi în ce scopuri.

Informația a fost solicitată de la ex-administratorul debitorului insolvabil Istrati Valentin, însă ultimul nu a putut oferi niciun răspuns unde sunt bunurile debitorului insolvabil sau unde sunt mijloacele bănești contractate, sau unde au fost folosite mijloacele financiare ale întreprinderii.

De asemenea, consideră că membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil prin acţiunile premeditate şi intenţionate au neglijat prevederile art. 27 alin (3) şi (4) ale Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi anume, deşi au fost notificaţi prin intermediul oficiului poştal despre obligativitatea transmiterii contabilităţii, ştampilei şi a actelor de constituire, aceştia au transmis lichidatorului

doar ştampila întreprinderii şi actele de constituire, însă din contabilitatea întreprinderii nu au fost transmise niciun act, ceea ce a făcut practic imposibilă activitatea lichidatorului de a identifica masă debitoare pentru a fi valorificată şi stinse creanţele creditorilor.

Mai susţine că, conform informației eliberate de către BC„Moldova Agroindbank" SA din 30.1 1.2018 în privinţa debitorului S.C.„Interagroprim" S.R.L. de către ex-administratorul debitorului insolvabil Istrati Valentin din contul bancar au fost extrase surse financiare sub pretextul de cheltuieli gospodărești suma de 1 685 030 lei, care în lipsa contabilității nu pot fi calificate decât prin prisma art. 248 alin. (1), lit. a), b), c), e), f), h) şi i) ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

La data de 29.06.2021, pârâta Solotnaha Eugenia a depus referinţă la cererea privind tragerea la răspundere subsidiară.

În motivarea referinţei a indicat că, a fost angajată la S.C.„Interagroprim" S.R.L. de la 01.11.2013 până la data de 31.10.2015 în calitate de contabil.

Conform contractului de muncă, avea ca obligaţii prelucrarea documentelor primare şi prezentarea raporturilor financiare şi dărilor de seamă, nu avea dreptul să semneze acte financiare.

Mai indică că, în atribuțiile sale nu intra dreptul de a semna facturi fiscale, contracte, acte de îndeplinire a volumului de lucru, mai ales că în fișa de specimente de la Banca Comercială unde se deservea persoana juridică menționată, nu era indicată.

Mai susține că, la depunerea cererii de tragere la răspundere subsidiară, administratorul, lichidatorul a omis termenul de prescripție de 3 ani de zile.

La data de 11.08.2021, lichidatorul S.C.„Interagroprim" S.R.L., Şeremet Vasile a depus o nouă cerere de concretizare a cererii de atragere la răspundere subsidiară, în care a invocat exact aceleași circumstanţe ca şi în cererea de concretizare din 08.04.2021.

La data de 20.01.2022, de către avocatul Bobuţac Călin în interesele pârâtului Istrati Valentin a fost înaintată referință la cererea lichidatorului Şeremet Vasile privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâţilor Istrati Valentin, Tomenco Igor şi Solomaha Eugenia.

În motivarea referinţei a menţionat că, solicită respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, administratorul insolvabilităţii Şeremet Vasile a invocat drept argumente în privinţa necesităţii atragerii la răspundere subsidiară a pârâţilor Tomenco Igor, Istrati Valentin, Solomaha Eugenia faptul că: a) pârâţii au continuat activitatea societăţii debitoare, opinând că aceasta a dus în mod vădit la incapacitate de plată (art. 248 lit. f) din Legea insolvabilităţii); b) pârâţii au contribuit la dispariţia documentelor contabile şi a celor de constituire; c)

nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Indică că, la data intentării procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului, pârâtul Istrati Valentin deţinea calitatea de fondator al debitorului cu o cotă de 70%, pârâtul Tomenco Igor deţinea calitatea de fondator al debitorului cu o cotă de 30%, în calitate de administrator statutat al debitorului era Istrati Valentin, iar pârâta Solomaha Eugenia avea calitate de contabil al debitorului.

Susţine că, atragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală şi presupune întrunirea mai multor condiţii cum ar fi vinovăţia, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciul, vinovăţia.

Persoana care se pretinde că ar fi cauza insolvabilitatea, răspunde pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.

Mai susţine că, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acţiunile (inacțiunile) persoanelor care ar cauza insolvabilitatea, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile acestora şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţei, precum şi vinovăţia persoanei în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Afirmă că, în cererea de chemare în judecată, lichidatorul a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a pârâţilor în baza art. 248 alin. (1) al Legea insolvabilităţii, făcând trimitere la lit. f) - dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată şi h) - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. De asemenea, lichidatorul s-a referit şi asupra unor aspecte legate de dispariţia documentelor contabile.

Indică că, lichidatorul nu a probat legătura cauzală între nedepunerea cererii introductive şi survenirea stării de insolvabilitate. Or, nu este clar cum nedepunerea cererii introductive a dus la survenirea stării de insolvabilitate, în situaţia când o astfel de cerere urmează a fi depusă când debitorul de facto se găsește în stare de insolvabilitate.

Consideră că, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate nu poate apriori genera/cauza starea de insolvabilitate.

Este nejustificată solicitarea privind încasarea sumei de 1 526 685,52 lei de la pârâți prin prisma lit. h) al art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității.

Accentuează că, în lipsa probelor pertinente şi concludente ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă pârâților, în condițiile când înscrisurile prezentate nu demonstrează cert temeinicia acţiunii.

Al doilea argument al lichidatorului se referă la faptul că pârâții au contribuit la dispariţia documentelor contabile şi a celor de constituire. Aceste argumente nu corespund adevărului, or, însuşi lichidatorul a recunoscut că i-au fost transmise actele contabile şi cele de constituire. Aceste circumstanţe se confirmă prin actul de predare- primire din 01.09.2019. Deşi a fost anexat la materialele dosarului, pentru a evita careva dubii, îl anexează şi la prezentele explicaţii. Aceste argumente nu constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Istrati Valentin.

În privinţa temeiul reglementat de art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilităţi, menţionează că, lichidatorul nu a prezentat careva înscrisuri care ar demonstra că continuarea activităţii a dus în mod vădit la incapacitatea de plată în sensul art. 130 CPC.

Lichidatorul nu a probat sub nici o formă existenţa acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privinţa pârâtului, toate afirmaţiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter pur declarativ.

Lichidatorul nu a prezentat nici o probă care ar demonstra faptul că pârâtul Istrati Valentin ascunde actele solicitate care nu a fost transmise lichidatorului. Totodată, faptul netransmiterii documentelor contabile, acţiune care s-a solicitat după intentarea procesului de insolvabilitate, nu denotă că anume această netransmitere a documentelor a influențat sau a determinat survenirea stării de insolvabilitate.

La data de 11.07.2023, pârâta Solomaha Eugenia a depus referinţă la cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

În motivarea referinţei a indicat că, solicită respingerea cererii ca fiind ilegală şi neîntemeiată. Anularea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru pus pe bunul imobil casa de locuit care îi aparţine cu drept de proprietate şi încasarea din contul reclamantului în contul său a cheltuielilor pentru asistenţa judiciară în mărime de 8 500 lei.

Indică că, în luna iulie 2023 a primit răspuns de la Inspectoratul de Poliţie Botanica din 29.06.2023, prin care i s-a comunicat că a fost audiată într-o procedură penală în calitate de martor, având funcția de contabilă la S.C.„Interagroprim” S.R.L., neavând careva alt statut de bănuit sau învinuit.

În luna iunie 2023 a primit răspuns de la Direcţia de înregistrare a unităţilor de drept pe lângă ASP, care i-au comunicat că potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, nu a figurat și nu figurează în calitate de administrator sau asociat la S.C. „Interagroprim” S.R.L.

Mai susține că, la solicitarea din 13.06.2023, a solicitat informaţii de la MAIB dacă a semnat fișa cu specimente în calitate de contabil, dacă a depus sau a extras careva mijloace băneşti din conturile S.C.„Interagroprim” S.R.L. pe care îl

deservea la acel moment. La care de fapt a primit răspuns că nu are careva împuterniciri să primescă aşa fel de informaţii, ele constituie secret bancar. Şi numai la solicitarea instanţei este posibil eliberarea acestor informaţii.

Indică că, la solicitarea din 13.06.2023 faţă de Serviciul Fiscal de Stat prin care a solicitat informaţie dacă activând în calitate de contabilă la S.C.„Interagroprim" S.R.L. a figurat în baza lor de date ca persoana cu funcţii de răspundere, a primit răspuns din 16.06.2023 prin care i-sa refuzat eliberarea informaţiei ce ţine de activitatea firmei în cauză, deoarece nu are careva împuterniciri. Iar răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară îi revine administratorului conform art. 18 alin. (2) al Legii contabilității şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017.

Afirmă că, cu cererea în cauză nu este de acord în partea ce ţine de atragerea la răspudere subsidiară a lui Solomaha Eugenia ca membru de conducere a debitorului S.C.„Interagroprim"S.R.L., deoarece temeiurile indicate de lichidator Şeremet Vasile în interesele S.C.„Interagroprim" S.R.L. sunt ilegale, neîntemeiate şi nu corespund adevărului.

În ședința de judecată pârâta Solomaha Eugenia a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt şi de drept expuse în referinţă.

Reprezentantul pârâtului Istrati Valentin, avocatul Bobuţac Călin la fel a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată din motivele de fapt şi de drept expuse în referință.

Pârâtul Tomenco Igor în şedinţă nu s-a prezentat, deşi a fost citat la adresa de domiciliu cunoscută, înștiințare restituită cu mențiunea „nereclamat", ulterior fiind citat şi public.

Reprezentantul reclamantului S.C.„Interagroprim" S.R.L., lichidatorul Şeremet Vasile nu s-a prezentat, fiind citat legal, iar prin cererea din 27.09.2023 a solicitat amânarea examinării cauzei din motivul audierii sale la DP Chişinău pe marginea unei cauze penale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 12 octombrie 2023 s-a respins cererea lichidatorului S.C.„Interagroprim" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Şeremet Vasile privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Istrati Valentin, Tomenco Igor şi Solomaha Eugenia, ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea de la S.C.„Interagroprim" S.R.L. în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 45 800, 56 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău sediul central din 04 decembrie 2023 s-a admis cererea lui Solomaha Eugenia privind compensarea cheltuielilor de judecată și s-a dispus încasarea de la S.C.„Interagroprim" S.R.L. în beneficiul lui Solomaha Eugenia cheltuielile de judecată în mărime de 8 500 lei suportate la plata asistenței juridice.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 18 octombrie 2023 lichidatorul S.C.„Interagroprim” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Şeremet Vasile a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 12 octombrie 2023.

În motivarea cererii de apel depusă la data de 26 ianuarie 2024 a reiterat că, în hotărârea contestată se face referire la faptul că, pârâta Solomaha Eugenia a deținut funcția de contabil în perioada 01.11.2013-31.10.2015 și că aceasta nu ar fi pasibilă de răspundere, deoarece nu a deținut funcția de contabil pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare datei intentării procesului de insolvabilitate. Prin ordinul nr. 25 din 18.09.2014, contabilul-șef Eugenia Solomaha a fost împuternicită de a prezenta dările de seamă prin intermediul Fiscservinform, aceasta fiind inclusă în lista titularilor semnăturilor electronice de autentificare, potrivit anexei la contractul nr. ***** din 18.09.2014. Conform anexei nr. 1 la scr. nr. *****, Valentin Istrati are acces la serviciile fiscale electronice începând cu 19.09.2011 până în prezent, iar Eugenia Solomaha a avut acces la serviciile fiscale electronice în perioada 18.09.2014-03.07.2018. Astfel, atât Eugenia Solomaha şi Istrati Valentin au depus declarații prin intermediul Fiscservinform pe întreaga perioadă de acces la serviciile fiscale electronice, ultimele declarații fiind depuse la 10.09.2016, în interiorul termenului de 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, aceasta fiind pasibilă de tragere la răspundere subsidiară. Probele respective nu au fost examinate de către instanţa de insolvabilitate, or, reclamantului nici nu i-a fost oferită posibilitatea de a le anexa la materialele dosarului şi nici de a se expune pe marginea lor. De asemenea, în hotărârea atacată este indicat că reclamantul nu a efectuat delimitarea temporală şi nu a indicat acţiunile concrete ale pârâților care au fost comise începând cu 20.08.2016 şi care ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Reclamantului nu i-a fost oferită posibilitatea de a explica instanţei că la 23.05.2016 debitorul şi-a încetat activitatea prin intermediul conturilor bancare şi nu a mai efectuat operațiuni financiare prin intermediul acestora, însă organele de conducere au dispus, în continuare, efectuarea procurărilor după încetarea operațiunilor în conturile bancare, valoarea acestora, fără TVA, constituind 75 601, 39 lei.

Mai indică că, pârâţii nu au asigurat ținerea contabilității în conformitate cu prevederile legale, astfel încât la 31.12.2017 debitorului i-au început a fi calculate penalități. Astfel, CNAS a fost validat cu suma de 24 476, 37 lei.

În același timp, conform datelor din contul curent generalizat anexat de SFS la cererea de validare a creanțelor, la 31.12.2017 debitorul deja avea datorii la bugetul public național, după aceasta şi până la intentarea procesului de insolvabilitate fiindu-i calculate majorări de întârziere, ceea ce a dus la supraîndatorarea debitorului. Pârâţii au cunoscut despre incapacitatea de plată a

debitorului încă anterior datei de 20.08.2016, însă nici până la această dată şi nici după ea, nu înaintat cererea de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitor. Contrar argumentelor instanţei, urmare a ținerii neconforme a contabilității, a neachitării la bugetul de stat a contribuițiilor, debitorul a acumulat datorii față de buget în mărime de 535 662, 62 lei, CNAS şi SFS având creanțe validate şi incluse în tabelul creanțelor. De asemenea, ca urmare a neachitării respectivelor contribuții, debitorului i-au fost calculate amenzi şi penalități. Respectivele te nu necesită a fi dovedite suplimentar, or tabelul creanțelor are valoarea unei hotărâri definitive vocabile.

Invocă că, după încetarea operațiunilor în conturile bancare, debitorul a continuat să înregistreze procurări, valoarea acestora, fără TVA, constituind 75 601, 39 lei. Astfel, pe parcursul activității debitorului, acesta a efectuat procurări în valoare de practic două ori mai mare decât livrările. Adică, debitorul a procurat mai mult decât a livrat, astfel pârâții admiţând supraîndatorarea debitorului. Mai mult, efectuarea procurărilor după încetarea activității în conturile bancare, atestă faptul că organele de conducere au dispus continuarea activității acesteia, intenţionat au adus compania în incapacitate de plată şi au supraîndatorat-o.

Susține că, organele de conducere ale debitorului au tăinuit actele contabile ale debitorului, or, aceştia au fost de nenumărate ori au fost notificați despre obligativitatea de a transmite actele contabile, însă nu s-au conformat, la 01.02.2019 transmițând o folie cu acte care nu sunt suficiente pentru a identifica masa debitoare, lista debitorilor şi a creditorilor. La 23.05.2016 debitorul şi-a încetat activitatea prin intermediul conturilor bancare şi nu a mai efectuat operațiuni financiare prin intermediul acestora.

Din considerentele enumerate, se atestă faptul că, administratorul Istrati Valentin a încălcat prevederile articolului citat şi nu a gestionat societatea în aşa mod, încât să îi fie realizat scopul pentru care a fost constituită, ci prin acţiunea de admitere a supraîndatorării şi inacțiunea de înaintare a cererii introductive, a adus compania în incapacitate de plată şi a prejudiciat creditorii, mărimea prejudiciului constituind totalul creanțelor validate şi incluse în tabelul creanțelor. Pârâţii urmau să depună cererea introductivă la 01.02.2016, după ce au constatat, în situațiile financiare că, debitorul înregistrează pierderi şi nu poate stinge datoriile față de creditori.

Relevă apelantul că, contabila Solomaha Eugenia, fiind angajată a debitorului, răspunde la fel ca şi administratorul pentru încălcările săvârșite de către ultimul.

Conform datelor oferite de Fiscservinform, prin ordinul nr. 25 din 18.09.2014, contabilul-șef Eugenia Solomaha a fost împuternicită de a prezenta dările de seamă prin intermediul fiscservinform, aceasta fiind inclusă în lista titularilor semnăturilor electronice de autentificare, potrivit anexei la contractul nr. ***** din 18.09.2014. Conform anexei nr. 1 la ser. nr. *****, Valentin Istrati are acces la

serviciile fiscale electronice începând cu 19.09.2011 până în prezent, iar Eugenia Solomaha a avut acces la serviciile fiscale electronice în perioada 18.09.2014-03.07.2018. Atât Eugenia Solomaha, cât şi Istrati Valentin, au depus declaraţii prin intermediul Fiscservinform pe întreaga perioadă de acces la serviciile fiscale electronice, ultimele declaraţii fiind depuse la 10.09.2016.

Notează că, acţiunile întreprinse de către administrator (pârât/intimat Istrati Valentin) şi enumerate supra începând cu anul 2017 nu au fost realizate eficient, debitorul intrând în incapacitate de plată, iar administratorul nu a dat dovadă nici de diligenţă şi nici de loialitate în gestionarea întreprinderii aşa cum prevede Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată, ci a orientat toate acţiunile sale spre aducerea companiei în stare de insolvabilitate, prejudiciind astfel creditorii. Mai mult, acesta conform pct. 7.2 din Statut organizează activitatea Societăţii, ţinerea evidenţei contabile şi a lucrărilor de secretariat, întocmeşte darea de seamă şi bilanţul anual. Deci, acesta este responsabil direct de urmările expuse mai sus privitor la ţinerea neconformă a contabilităţii şi respectiv la întocmirea bilanţului era la curent cu starea de fapt a debitorului şi era obligat să întreprindă acţiuni privitor la depunerea cererii introductive, ţinerea conformă a contabilităţii, întreprinderea acţiunilor pentru a evita supraîndatorarea debitorului după intrarea acestuia în incapacitate de plată. În acelaşi timp, contabila, gestionând actele contabile ale debitorului, având acces la informaţiile cu privire la venituri, cheltuieli, fiind conştientă de procurările efectuate în detrimentul livrărilor, având acces la informaţiile statistice privitor la activitatea debitorului, îşi dădea bine seama de faptul că prin aceste acţiuni debitorul va intra în incapacitate de plată şi va fi supraîndatorat. În acelaşi timp, aceasta nu a efectuat nicio acţiune prin care să demonstreze că a încercat fie să redreseze, fie să aducă la cunoştinţă administratorul de riscurile la care se supune debitorul. Totodată, nici nu a depus cererea introductivă, nu a dus contabilitatea astfel încât debitorului să nu-i fie aplicate amenzi şi penalităţi, fapte care o fac pasibilă de a fi trasă la răspundere subsidiară.

Mai menţionează apelantul că, în corespundere cu Statutul debitorului, asociatul are dreptul să cunoască Informaţia despre activitatea societăţii, să ia cunoştinţă despre cărţile contabile şi de altă documentaţie, să participe la repartizarea profitului societăţii, fiind, în acelaşi timp, obligat să nu divulge informaţia confidenţială despre activitatea societăţii, să comunice imediat societăţii informaţia necesară exercitării drepturilor şi îndeplinirii obligaţiilor societăţii şi a membrilor ei. Din prevederile enumerate, rezultă cu certitudine că Tomenco Igor, fondator şi asociat al debitorului avea acces la informaţiile privind activitatea internă a debitorului. Astfel, acesta cunoscând despre faptul că debitorul a ajuns în incapacitate de plată, conform statutului, urma să comunice imediat instituţiei despre obligaţia şi necesitatea de înaintare a cererii introductive, de încetare a

efectuării procurărilor care supraîndatorează debitorul, de necesitatea de a ține contabilitatea în conformitate cu legea pentru a evita supraîndatorarea debitorului. Niciuna dintre acțiuni nu a fost întreprinsă, fapt care face pasibil pârâtul Tomenco Igor de a fi tras la răspundere subsidiară. Despre faptul că organele de conducere ale debitorului sunt pasibile de a fi trase la răspundere subsidiară în conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității, lichidatorul a raportat în ședințele de judecată de raportare în dosarul de insolvabilitate aflat pe rolul instanţei.

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de S.C. „Interagroprim" S.R.L., - Șeremet Vasile, cu menținerea hotărârii primei instanțe din data de 12 octombrie 2023, reieșind din următoarele considerente.

Conform materialelor cauzei, rezultă că, la data de 04.05.2020, lichidatorul S.C.„Interagroprim" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Şeremet Vasile s-a adresat cu cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului S.C.„Interagroprim" S.R.L. în persoana pârâţilor Istrati Valentin, Tomenco Igor şi Solomaha Eugenia.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 12 octombrie 2023 s-a respins cererea lichidatorului S.C.„Interagroprim" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Şeremet Vasile privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Istrati Valentin, Tomenco Igor şi Solomaha Eugenia, ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea de la S.C.„Interagroprim" S.R.L. în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 45 800, 56 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău sediul central din 04 decembrie 2023 s-a admis cererea lui Solomaha Eugenia privind compensarea cheltuielilor de judecată și s-a dispus încasarea de la S.C.„Interagroprim" S.R.L. în beneficiul lui Solomaha Eugenia cheltuielile de judecată în mărime de 8 500 lei suportate la plata asistenței juridice.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 18 octombrie 2023 lichidatorul S.C.„Interagroprim" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Şeremet Vasile a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 12 octombrie 2023.

Colegiul Civil apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, or, conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/ lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau

de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Astfel, Colegiul Civil menționează că pentru a stabili vina și atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapt ilicit și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Instanța de apel remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă și urmările provocate.

Prin urmare, aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, din prevederile art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În calitate de temei de drept pentru atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a S.C.„Interagroprim” S.R.L. sunt invocate prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității lit. e), f) şi h) alin. (1) art. 248 din Legea

insolvabilității, adică folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Conform alin. (4) şi (5) al aceluiași articol, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii. Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. Or, pentru întrunirea exigenţelor înaintate faţă de răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului, este necesar de stabilit următoarele circumstanţe/ condiţii: a) în privinţa întreprinderii debitoare să fie intentat procesul de insolvabilitate; b) Cererea de atragere la răspundere să fie înaintată de administratorul insolvabilităţii sau lichidatorul întreprinderii debitoare, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim; c) Să fie identificate persoanele pasibile de răspundere pentru apariţia stării de insolvabilitate a debitorului; d) Apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care persoanele pasibile răspunderii subsidiare şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului; e) Prin acţiunile persoanelor responsabile să fi fost cauzată insolvabilitatea întreprinderii. De aici rezultă şi concluzia că urmează de stabilit în mod cert 3 semne componente ale răspunderii: acţiunea/ inacţiunea persoanelor responsabile, urmarea sub formă de insolvabilitate a întreprinderii, legătura de cauzalitate dintre comportamentul comisiv/ omisiv şi rezultatul prejudiciabil; f) Măsura de suportare a datoriile debitorului insolvabil să nu fie prescrisă extinctiv; g) Suportarea datoriilor debitorului insolvabil poate fi dispusă doar în privinţa unei părţi anumite.

Conform art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților

comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Potrivit art. 247 alin. (2) prevederile alineatului (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Cu referire la temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, ce se referă la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanţa de judecată relevă că, nu a fost argumentat faptul cum anume intimații au comis acest delict, iar la dosar, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, lipsesc probe din care ar rezulta comiterea de către aceștia a faptelor prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității. Or, prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile. Însă, lichidatorul nu a probat și nici nu a descris în ce mod acțiunile invocate au dus la insolvabilitatea debitorului S.C.„Interagroprim” S.R.L. Mai mult, potrivit actului din 01.02.2019, Istrati Valentin a prezentat lichidatorului toate actele deținute aferente activității S.C.„Interagroprim” S.R.L., însă acesta a recepționat doar o parte, pe care le-a considerat necesare, în rest refuzând să le recepționeze, cum ar fi: lista creditorilor, lista debitorilor, dări de seamă. Or, actele refuzate a fi recepționate la fel reflectau asupra activității debitorului, iar faptul că lichidatorul a considerat că nu i-au fost transmise careva alte acte care sunt esențiale, nu este de natură a crea aparența că anume aceste acțiuni au dus la survenirea stării de insolvabilitate. Mai mult, toate acțiunile respective au avut loc după intentarea insolvabilității S.C.„Interagroprim” S.R.L. și nu este descrisă nici o legătură cauzală între acțiuni și consecințe şi nu se încadrează în componența delictuală specială prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității, întrucât acest delict presupune raportarea faptei la prevederile concrete ale Legii contabilității şi raportării financiare şi la Standardele Naționale de Contabilitate.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității invocat de lichidator, instanţa de judecată relevă următoarele.

Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1), lit. h) al Legea insolvabilității poate fi imputat doar administratorului societății cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177 alin. (1) Cod civil, persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligațiile prin

administrator, art. 69 alin. (1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, care prevede că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum şi prevederile art. 72 alin. (7) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, din care rezultă că, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Corespunzător, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14 alin. (3) şi art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată şi nicidecum altor categorii de membri ai organelor de conducere a debitorului insolvabil.

Și la acest subiect la fel se constată că, lichidatorul S.C.„Interagroprim” S.R.L. nu anexat a la materialelel cauzei probe directe. Ori, conform art. 14 alin. (3) al Legii insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Astfel, pentru angajarea răspunderii în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, este necesară stabilirea legăturii de cauzalitate între înșelarea contractanților/creditorilor debitorului, manifestată prin tăinuirea intenționată de către administratorul societății despre existenţa temeiurilor de insolvabilitate (temeiuri despre care administratorul este obligat să declare public în temeiul legii, prin depunerea unei cereri introductive în instanţa de insolvabilitate) şi prejudiciile cauzate contractanţilor/creditorilor duşi în eroare/înşelaţi de către debitor (administratorul debitorului), care şi-au executat prestațiile față de persoana, aflată în incapacitatea de a executa prestațiile corelative (aflată în insolvabilitate de fapt).

Astfel, răspunderea subsidiară a administratorului societăţii în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, se limitează la volumul obligațiilor, asumate de societate faţă de contractanţii/creditorii înşelaţi după expirarea termenului de 30 zile, stabilit de art. 14 alin.(3) al Legii insolvabilităţii.

Corespunzător, pentru tragerea la răspundere subsidiară a pârâților Istrati

Valentin, Tomenco Igor și Solomaha Eugenia, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate de fapt, termenul limită de depunere a cererii introductive şi volumul obligaţiilor debitorului S.C.„Interagroprim” S.R.L. apărute după expirarea acestui termen.

Potrivit cererii de chemare în judecată, lichidatorul prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Centru pe dosarul nr. 12-2i-24181-180420/18, (2i-770/18) din 20.08.2018, a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.C.„Interagroprim” S.R.L.

La şedinţa de validare a creanţelor S.C.„Interagroprim” S.R.L. au fost validate: creanţe de rangul III - obligaţii de plată la BPN - 535 662,62 lei; creanţe de rangul V - creanţe chirografare - în sumă de 399 214,67 lei şi creanţe de rangul VI - creanţe chirografe de rang inferior - 591 808,23 lei, în total au fost validate creanţe în sumă de 1 526 685,52 lei. În conformitate cu actele de constituire, Istrati Valentin este fondator cu cota 70% şi ex-director, Tomenco Igor este fondator cu cota 30%, iar Solomaha Eugenia este ex-contabila debitorului, respectiv sunt pasibili de atragere la răspundere subsidiară şi urmează a fi atraşi la această răspundere. Astfel, lichidatorul invocă că, pârâții continuă activitatea ce duce în mod vădit la incapacitatea de plată.

Colegiul civil atestă că, lichidatorul nu a anexat la materialele cauzei nici o probă din care rezultă că la data pretinsă în cererea de chemare în judecată – 01.02.2016, S.C.„Interagroprim” S.R.L. era în incapacitate de plată. Astfel, la data pretinsă de lichidator – 01.02.2016 nu exista nici un semn de incapacitate de plată a „S.C. „Interagroprim” S.R.L.

La caz, instanța de insolvabilitate relevă că, lichidatorul nu a prezentat probe care să confirme că pârâții prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate a cauzat insolvabilitatea S.C.„Interagroprim” S.R.L. s-au acumulat datorii suplimentare. Mai mult, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume pârâților Istrati Valentin, Tomenco Igor și Solomaha Eugenia și nici nu au fost individualizate faptele comise pentru fiecare pârât în parte. La caz, nu a fost stabilit un moment de referință de la care întreprinderea S.C.„Interagroprim” S.R.L. prezenta semne de incapacitate de plată, iar din cumulul probelor prezentate de lichidator nu a fost stabilită legătura cauzală între activitatea desfășurată în continuare de S.C.„Interagroprim” S.R.L. şi survenirea incapacității de plată a debitorului.

Mai reține instanța că, norma care reglementează instituția răspunderii subsidiare, art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, prevede expres că, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor

lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea. Atât norma legală imperativ indică că, pot fi suportate de membrii organelor de conducere doar o parte din datoriile debitorului insolvabil. Însă, lichidatorul solicită încasarea de la pârâții Istrati Valentin, Tomenco Igor și Solomaha Eugenia a sumei totale a creanțelor sale validate în tabel, în mărime de 1 526 685,52 lei. Drept urmare, instituția răspunderii subsidiare nu este aplicabilă în speță pârâților, deoarece vreo careva culpă pentru cauzarea stării de insolvabilitate a întreprinderii, nu s-a depistat.

În privința pretenției lichidatorului privind angajarea răspunderii subsidiare în temeiul art. 248 alin.(1) lit. f) al Legii insolvabilității - dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, care îl obligă să demonstreze că, Istrati Valentin, Tomenco Igor și Solomaha Eugenia au continuat activitatea S.C.„Interagroprim" S.R.L., acesta nu a motivat care acțiuni au constituit la ducerea în mod vădit la incapacitate de plată prin dispunerea continuării unei activități a debitorului, ori care este acea activitate. Iar afirmația cum că contribuirea la dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duc în mod vădit la incapacitate de plată, rezultă din însăși continuarea activității de la survenirea situației de incapacitate de plată, este apreciată critic. Respectiv, în spața dedusă judecății nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiurilor analizate.

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară şi a respins acțiunea.

Urmează a fi supus criticii afirmaţiile apelantului că, instanţa nu s-a expus asupra argumentelor invocate de apelant, deoarece din hotărârea contestată se atestă cu certitudine că prima instanţă a oferit răspunsuri la fiecare argument indicat în cererea de atragere la răspundere subsidiară.

Astfel, instanţa de fond a supus aprecierii toate argumentele invocate de către apelant în cererea de atragere la răspundere subsidiară, identificând care sunt condițiile atragerii la răspundere subsidiară, și stabilind că în speță, cererea de atragere la răspundere subsidiară nu reține circumstanțele și/sau împrejurări de facto cărora li s-a datorat survenirea stării de insolvabilitate a întreprinderii debitoare.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele apelantului invocate în apelul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărârii contestate şi urmează a fi respinse.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune

motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, cu modificările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin.(1) lit. j) al Legii taxei de stat, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești: 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanțelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel şi amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul S.C. „Interagroprim” S.R.L. în proces de insolvabilitate în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 34 350, 42 lei.

Față de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a

respinge apelul şi de a menţine hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), art. art. 389, 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de lichidatorul S.C.„Interagroprim” S.R.L., - Șeremet Vasile.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central emisă la 12 octombrie 2023 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului S.C. „Interagroprim” S.R.L., - Șeremet Vasile către Istrati Valentin, Tomenco Igor și Solomaha Eugenia, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil.

Se încasează, nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii, din contul S.C.„Interagroprim” S.R.L., c/f ***** în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 34 350 (treizeci și patru mii trei sute cincizeci lei 42 bani) lei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru