Dosarul nr. 4r-4873/24 / 4-24075682-02-4r-14112024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Ialanji Arina

D E C I Z I E

în numele Legii

10 martie 2025 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Minin Inga și avocatul Gheorghița Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 octombrie 2024, pronunțată pe marginea contestației depuse de Minin Inga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 354301 din 25 iunie 2024 şi a deciziei de sancţionare, în temeiul art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 10.07.2024 – 17.10.2024;

în procedura instanței de recurs din 14.11.2024 – 10.03.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 354301 din 25 iunie 2024, întocmit de către agentul constatator Mihailov Alexandru din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, s-a stabilit că, la 16 iunie 2024, ora 23:30, Minin Inga aflându-se în or. *****, str. D. Cantemir 3A, a înjurat în loc public pe *****, fapt prin ce a lezat onoarea şi demnitatea persoanei, ceea ce constituie contravenţia prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care fapt i s-a aplicat o amendă în mărime de 9

u.c., echivalent a 450 lei.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 25 iunie 2024, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, la 28 iunie 2024, Minin Inga a depus contestaţie împotriva procesului-verbal nominalizat.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 octombrie 2024*, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Minin Inga. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 354301 din 25 iunie 2024 întocmit în privinţa lui Minin Inga în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi decizia de sancţionare din aceeaşi data, prin care Minin Inga a fost sancţionată cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei.

4. *La data de 31 octombrie 2024, contravenienta Minin Inga și apărătorul acesteia, avocatul Gheorghiță Constantin, au declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 octombrie 2024, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 25 iunie 2024.

5. În motivarea recursului indică, că instanța a ignorat argumentele contestatorului referitoare la procedurile incorecte ale agentului constatator și la neregulile din procesul-verbal, inclusiv lipsa indicării orei săvârșirii contravenției. Prima instanță nu a ținut cont de o serie de aspecte importante, inclusiv faptul că victima nu a semnat procesul-verbal și că agentul constatator nu a respectat legislația.

6. De asemenea, consideră partea recurentă că instanța de fond a încălcat principiul contradictorialității procesului, ceea ce a afectat dreptul la apărare al contestatorului. Argumentele apărării nu au fost examinate corespunzător, iar instanța a respins fără o analiză adecvată probele aduse de apărare. Conform legislației și jurisprudenței internaționale, procesul a fost inechitabil, fiind încălcate drepturi fundamentale ale apărării și ale unui proces echitabil. Erorile grave de fapt, precum ignorarea unor probe esențiale și aplicarea unui control judiciar insuficient, au fost evidențiate, iar concluziile instanței au fost influențate de presupuneri și nu de dovezi clare și concludente.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs.

7. Conform art. 471 Cod contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) Cod contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

11. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 354301 din 25 iunie 2024, s-a stabilit că, la 16 iunie 2024, ora 23:30, Minin Inga aflându-se în or. *****, str. D. Cantemir 3A, a înjurat în loc public pe *****, fapt prin ce a lezat onoarea şi demnitatea persoanei, ceea ce constituie contravenţia prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care fapt i s-a aplicat o amendă în mărime de 9 u.c., echivalent a 450 lei.
12. Nefiind de acord cu procesul-verbal, Minin Inga a depus contestație.
13. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 octombrie 2024*, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Minin Inga. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 354301 din 25 iunie 2024 întocmit în privinţa lui Minin Inga în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi decizia de sancţionare din aceeaşi data, prin care Minin Inga a fost sancţionată cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei.
14. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că urmare examinării legalității procesului-verbal, s-a stabilit că acesta respectă cerințele impuse de lege și că agentul constatator a menționat toate circumstanțele relevante, inclusiv data, ora și locul comiterii faptei, precum și acuzațiile formulate. Argumentele contestatarului, care susținea că locul și ora contravenției nu erau indicate corect, au fost respinse, întrucât acestea au fost precizate în mod corespunzător în procesul-verbal. Totodată, s-a subliniat, că procesul-verbal este un act ce reflectă fapta ilicită și identitatea făptuitorului și că acesta trebuie întocmit pe baza constatărilor agentului constatator. Verificând probatoriul administrat, instanța a concluzionat că fapta comisă de Minin Inga constituie o contravenție de injurie, conform prevederilor art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional.
15. În ceea ce privește argumentul petentei că fapta nu a constituit o injurie, instanța de fond a reținut că injuria presupune utilizarea de cuvinte sau acțiuni care lezează onoarea

și demnitatea unei persoane, iar aceasta nu necesită un substrat factologic concret. Legea nu enumeră în mod exhaustiv care expresii sunt considerate jignitoare, iar autoritățile competente trebuie să aprecieze circumstanțele fiecărui caz în parte. În cazul de față, instanța a constatat că cuvintele folosite de Minin Inga constituie o injurie, chiar dacă acestea reflectau opinia personală a făptuitorului. A mai menționat instanța de fond, că în conformitate cu art. 43 alin. (1) din Codul Civil, orice persoană are dreptul la protecția onoarei și demnității sale, iar faptele lui Minin Inga, prin natura lor jignitoare, au lezat aceste drepturi fundamentale ale victimei. Având în vedere toate aceste elemente, instanța de judecată a respins contestația formulată de Minin Inga, considerând-o neîntemeiată și confirmând sancțiunea aplicată de agentul constatator.

16. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că partea recurentă nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.
17. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
18. În speță, agentul constatator a reținut în sarcina lui Minina Inga că, la 16 iunie 2024, ora 23:30, dânsa aflându-se în or. *****, str. D. Cantemir 3A, a înjurat în loc public pe *****, fapt prin ce a lezat onoarea şi demnitatea persoanei, ceea ce constituie contravenţia prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care fapt i s-a aplicat o amendă în mărime de 9 u.c., echivalent a 450 lei.
19. Potrivit art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, (1) Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.
20. Colegiul notează în acest sens, că în aplicarea prevederilor art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată trebuie să ia în considerare o serie de aspecte esențiale pentru a stabili dacă fapta comisă se încadrează în categoria injuriei și pentru a decide aplicarea unei sancțiuni corespunzătoare. În primul rând, instanța va analiza dacă exprimarea sau comportamentul avut în vedere reprezintă o ofensă adusă demnității și onoarei unei persoane, fiind o acțiune intenționată, adică dacă făptuitorul a acționat deliberat cu scopul de a răni reputația victimei. În acest sens, va examina natura

cuvintelor, gesturilor, desenelor sau imaginilor folosite, pentru a evalua dacă acestea depășesc limitele unui comportament social acceptabil și încalcă normele de conduită general acceptate într-o societate democratică.

21. Un alt factor important este contextul în care fapta a fost comisă, respectiv instanțele de judecată urmează să ia în considerare dacă aceasta a avut loc într-un cadru public sau privat, gradul de expunere al victimei și impactul avut asupra reputației acesteia. De asemenea, urmează a fi analizate circumstanțele care pot influența intenționalitatea faptei și dacă au existat elemente atenuante, cum ar fi regretul făptuitorului sau retragerea declarațiilor ofensive. În același timp, va fi evaluat gradul de afectare a demnității persoanei vizate, având în vedere atât efectele imediate asupra victimei, cât și repercusiunile pe termen lung asupra statutului social sau personal al acesteia.

22. În ceea ce privește sancțiunile aplicabile, instanțele urmează a decide între o amendă, cuprinsă între 10 și 30 de unități convenționale, și munca neremunerată în folosul comunității, de la 10 la 20 de ore, în funcție de gravitatea faptei, intenția făptuitorului și impactul avut asupra victimei. Decizia finală va depinde de evaluarea tuturor acestor factori și va reflecta atât necesitatea protejării drepturilor persoanei ofensează, cât și cadrul legal prevăzut pentru astfel de fapte.

23. Analizând situația de față în contextul circumstanțelor relevate, Colegiul penal subliniază că concluziile agentului constatator sunt corect fundamentate în ceea ce privește vinovăția lui Minin Inga pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, având în vedere că agentul constatator a furnizat suficiente probe relevante și credibile care susțin actul de constatare și decizia de a trage persoana la răspundere contravențională. Probele constituie elemente factuale obținute în conformitate cu prevederile codului contravențional și sunt esențiale pentru a stabili existența sau inexistența contravenției, identificarea făptuitorului, dovedirea vinovăției și cunoașterea altor circumstanțe relevante pentru soluționarea corectă a cauzei.

24. Instanța de recurs a analizat legalitatea procesului-verbal întocmit și, raportând conținutul său la exigențele impuse de lege sub sancțiunea nulității, a constatat că prevederile legale în materie au fost respectate. Astfel, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, contrar alegațiilor formulate de partea recurentă în recursul declarat, Colegiul constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

25. Totodată, instanța de recurs respinge argumentul apărării potrivit căruia se susține, că nu au fost administrate probe pertinente și concludente care să demonstreze că Minin Inga a injurat-o pe ***** și respectiv a încălcat prevederile art.69 alin. (1) Cod

contravențional.

26. Colegiul penal menționează că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Astfel, procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit, cu respectarea cerințelor legale, de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie, să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

27. În acest sens în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

28. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

29. Astfel, vinovăția lui Minin Inga este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: proces-verbal de recepționare a plângerii verbale din 17 iunie 2024; proces-verbal de audiere a victimei ***** din 17 iunie 2024; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25 iunie 2024, înregistrarea video.

30. Așadar, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere a pertinenței, concludenții și veridicității, s-a stabilit cu certitudine faptul că, Minin Inga, în data de 16 iunie 2024, a numit cu cuvinte înjurătoare pe *****. Prin urmare, circumstanțele speței dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Minin Inga în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

31. În continuare, Colegiul penal evidențiază că nu poate fi reținută poziția părții recurente conform căreia nu s-ar fi administrat probe pentru a confirma fapta contravențională. Dimpotrivă, agentul constatator și-a îndeplinit obligația pozitivă de a demonstra vinovăția contravenientului.

32. Colegiul apreciază că reieșind din cumulul de probe administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza probatoriului acumulat de agentul constatator, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție.

33. Colegiul penal atestă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

34. Respectiv, Colegiul penal rămâne solidar cu poziția instanței de fond, și consideră că prima instanță justificat a conchis că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt și vinovăția contravenientei Minin Inga în comiterea încălcării prevederilor art. 69 alin. (1) Cod contravențional, a fost demonstrată.

35. În acest context, Colegiul penal reiterează că, din punct de vedere juridic, este esențial să se analizeze nu doar faptele obiective ale evenimentului, dar și impactul pe care acestea l-au avut asupra persoanei a căror drepturi au fost lezate, în raport cu propriile sale percepții și trăiri. Corespunzător, luând în considerare natura circumstanțelor de fapt ale cazului, precum și aprecierea subiectivă a acestora, reținută de partea vătămată, *****, prin declarațiile oferite agentului constatator în procesul înregistrării plângerii și audierii, Colegiul reține că aceste declarații reflectă atât gravitatea actului comis, cât și efectele psihologice și emoționale resimțite de partea vătămată ca urmare a comportamentului contravenientei. Or, Minin Inga, prin faptele sale, a încălcat norme fundamentale de conduită socială acceptate într-o societate democratică, ceea ce subliniază și mai mult necesitatea sancționării unei astfel de conduite.

36. Prin urmare, pe baza probelor administrate și a aprecierii tuturor circumstanțelor relevante, Colegiul penal confirmă temeinicia soluției pronunțate de instanța de fond, considerând că aceasta a aplicat corect dispozițiile legale în vigoare și a asigurat protecția drepturilor persoanei lezate, în conformitate cu principiile de echitate și justiție.

37. În circumstanțele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Minin Inga și avocatul Gheorghița Constantin și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 octombrie 2024, fără modificări.

38. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către Minin Inga și avocatul Gheorghița Constantin și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc