Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Chisiliță)
Dosarul nr. 3r-295/24 (2-23125883-02-3r-20052024)

D E C I Z I E

02 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Președintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 martie 2024, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 30 august 2023 reclamanta ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin care a solicitat:

- a impune ISSPNPC să soluționeze cererea prealabilă nr. M-4891 din 30.06.2023 cu privire la constatarea faptului de contrafacere a șervețelelor umede pentru copii „Pampers Sensitive”(80 buc.) lot nr. 1286449982 prod.13 octombrie 2021 exp. 12 aprilie 2024 made in Germany,

- Scoaterea din rețeaua comercială a șervețelelor umede pentru copii „Pampers Sensitive” produse în Germania și a produselor similar acestuia.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la 29.01.2022 a depus plângere la IP Rîșcani cu privire la faptul comercializării a șervețelelor umede toxice pentru copii, marca „ Pampers Sensitive”, produse în Germania, importate de către ÎCS „Orbico MA”, în rezultatul căreia prin scrisoare i-a fost comunicat despre faptul declinării competenței soluționării petiției înregistrate cu nr.34/2013-2551 din 10.02.2022 către ANSA.

Ulterior, prin scrisoare nr.05-18/512 din 21.02.2022 petiția a fost remisă pentru soluționare Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea

Pieței (APCSP) .

Prin scrisoarea nr.27/04-847 din 24.03.2022 reclamantei i-au fost comunicate despre acțiunile întreprinse în cadrul examinării petiției, astfel, inspectorii din cadrul APCSP au procurat de la SRL „Codru – Orhei" șervețele umede „Pampers Sensitive" similar celor procurate de reclamantă din loturile nr.1286449982 din 13.10.2021 și nr.1287449982 din 14.10.2021, concomitent au solicitat de la agentul economic prezentarea actelor de proveniență și conformitate aferente acestor produse.

Precizează că, răspunsul nr.27/04/847 din 24.03.2022 nu soluționează cerințele menționate în petiție, respectiv, în scrisoare nu se regăsesc datele care ar confirma că importatorul menționat pe ambalaj în realitate este firma ÎCS „Orbico MA", fiind nominalizat doar faptul prezentării de către importator a avizului sanitar nr. P-1174712021 din 28.11.2024 pentru produse igienice/cosmetic, chimice de menaj, fără a concretiza de către cine a fost prezentat acel aviz.

Totodată, răspunsul nr.27/04-847 din 24.03.2022 înștiințează că APCSP a constatat că potrivit avizului sanitar nr.P-1174712021 din 28.11.2021 pentru produse igienice/cosmetic, chimice de menaj nu au fost efectuate încercări de laborator pentru șervețele umede „Pampers Sensitive" (80 buc.), iar din explicația vânzătorului, din lotul importat de produse igienice/cosmetic, chimice de menaj au fost preluate aleatoriu unele produse (cu excepția șervețelelor umede), în baza cărora s-au efectuat încercările de laborator și emis Avizul sanitar pentru tot lotul de produse.

Având în vedere circumstanțele enunțate, reclamanta consideră că APCSP a transmis sesizarea înregistrată cu nr.255-M din 24.02.2022 cu materialele acumulate către Ministerul Sănătății fără a afla toate circumstanțele cauzei, respectiv, până la transmiterea tuturor materialelor către Ministerul Sănătății, aceștia urmau a întreprinde careva măsuri suplimentare pentru ca ulterior să solicite intervenția Ministerului Sănătății prin efectuarea încercărilor de laborator sub aspectul prezenței/absenței substanțelor chimice/toxice, metalelor Mercur și Arsen, în șervețelele umede „Pampers Sensitive"(80 buc.) din loturile nr.1286449982 din 13.10.2021 și nr.1287449982 din 14.10.2021, cu întreprinderea ulterioară a măsurilor corespunzătoare în dependență de rezultatul încercărilor, pentru interzicerea punerii la dispoziție pe piață a produselor periculoase.

Mai comunică reclamanta că, la 01.07.2022 a primit răspunsul directorului adjunct APCSP nr.27/04-1269 din 04.05.2022 cu anexele a doua rapoarte de încercări pentru șervețelele umede „Pampers Sensitive"(80 buc.) lot nr.1287449982 din 14 octombrie 2021 până 13 aprilie 2024 și lot 1286449982 din 13 octombrie 2021 până la 12 aprilie 2024.

Menționează că, cercetând cu atenție informația despre producătorul indicat pe ambalajul șervețelelor, acesta conform datelor este amplasat în Germania,

totodată, a sesizat că potrivit avizului sanitar la care s-a referit APCSP în răspunsul său, producătorul figurează în Elveția. Relatează reclamanta despre faptul necorespunderii adresei producătorului cu locul producerii, ceea ce consideră reclamanta este dovada faptului că aceste șervețele sunt contrafăcute, ceea ce ar explica și lipsa avizului sanitar corespunzător.

Afirmă că, prin cercetarea necorespunzătoare efectuată de către inspectorii APCSP în mod necorespunzător, au fost încălcate drepturile sale în calitate de consumator.

În rezultatul activității necorespunzătoare după cum menționează reclamanta, următorul pas întreprins a fost adresarea cu cerere prealabilă nr.M-4891 din 30.06.2023 către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării solicitând constatarea faptei de contrafacere a produsului vizat precum și scoaterea din rețeaua comercială a șervețelelor umede.

Prin scrisoarea din 07.07.2023 nr.15-2029 reclamanta a fost înștiințată despre faptul că cererea prealabilă a fost remisă pentru examinarea conform competențelor către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecției Consumatorilor (ISSPNPC). Mai adaugă reclamanta, că un răspuns în vederea soluționării cererii prealabile de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecției Consumatorilor nu a recepționat, drept urmare, consideră că au fost lezate drepturile sale dar și consumatorilor per total.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 martie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a ***** către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil obligarea ISSPNPC să soluționeze cererea prealabilă nr. M-4891 din 30.06.2023 cu privire la constatarea faptului de contrafacere a șervețelelor umede pentru copii ,,Pampers Sensitive”(80 buc.) lot nr. 1286449982 prod.13 octombrie 2021 exp. 12 aprilie 2024 made in Germany și scoaterea din rețeaua comercială a șervețelelor umede pentru copii ,,Pampers Sensitive” produse în Germania și a produselor similar acestuia, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Codul administrativ.

Solicitarea recurentului:

La data de 07 mai 2024 ***** a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 martie 2024.

La data de 20 mai 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, s-a stabilit recurentului ***** un termen pentru prezentarea dovezii de achitare al taxei de

timbru în mărime de 200 lei, neajunsul respectiv fiind înlăturat în termen la data de 20 iunie 2024.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurenta că după înlăturarea de către aceasta al neajunsurilor, pârâtul a prezentat dosarul administrativ, care este unul necorespunzător și nu este unul deplin, la cererea sa din 26.12.2023 nu a primit nici un răspuns, fiindu-i declarată acțiunea inadmisibilă.

Consideră că, în acest sens instanța a susținut poziția autorității publice de a nu oferi vreun răspuns la cererea prealabilă, precum nici nu s-au luat în considerație problemele abordate de către reclamantă în cererea prealabilă, care a rămas nesoluționată, afectându-i atât drepturile reclamantei, cât și interesul public.

Susține că, prin declararea inadmisibilității acțiunii sale, i-a fost limitat accesul la justiție, fiindu-i afectate drepturile, dar și interesul public.

Pe motivele enunțate, solicită recurenta ***** admiterea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 martie 2024 a fost recepționată de recurenta ***** la data de 22 aprilie 2024, fiind atacată în ordine de recurs la data de 07 mai 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la 29 ianuarie 2022 *****, s-a adresat cu cerere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani prin care a solicitat efectuarea expertizei

pentru determinarea prezenței unor substanțe chimice (Mercur și Arsen) la șervețele umede „Pampers Sensitive” procurate de la „Magazinul de uz casnic”, amplasat în mun. Chișinău, str. B. Voievod 2b și interzicerea comercializării acestora.(f.d.23)

La data 16.02.2022, Inspectoratul de Poliție Rîșcani, a remis după competență, materialele acumulate în baza cererii lui ***** către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. (f.d.28)

Ulterior, la data 24.02.2022, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a remis către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cererea lui ***** parvenită de la Inspectoratul de Poliție Rîșcani pentru examinare conform competenței. (f.d.29)

Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, pentru elucidarea celor invocate în sesizarea *****, la data 24.03.2023, a solicitat intervenția Ministerului Sănătății al Republicii Moldova pentru efectuarea încercărilor de laborator sub aspectul prezenței sau absenței substanțelor toxice, și anume metalelor Mercur și Arsen în șervețele umede din loturile nr. 1286449982 din 13.10.2021 și nr. 1287449982 din 14.10.2021, cât și de a întreprinde toate măsurile corespunzătoare în dependență de rezultatele încercărilor de laborator pentru interzicerea punerii la dispoziție pe piață a produselor periculoase. (f.d.30)

Drept rezultat al examinării, Agenția Națională pentru Sănătate Publică la data 19.04.2022 a remis rapoartele de încercări nr.1859 și 1860 din 14.04.2022, potrivit cărora în probele investigate, nu s-au depistat concentrații de Mercur și Arsen. (f.d.18 dosar administrativ)

Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, la data 04.05.2022, a remis Nadejdei Murzakoi rezultatele încercărilor de laborator.(f.d.22 dosar administrativ)

La 30.06.2023, ***** a depus cerere prealabilă către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova, înregistrată cu nr.M-4891 privind contestarea faptului că șervețele umede „Pampers sensitive” (80 buc.) lotul nr. 1286449982 din 13.10.2021 produse în Germania sunt contrafăcute și scoaterea de pe piață șervețele umede „Pampers sensitive” produse în Germania și toate similare cu inscripții fătă avize sanitare corespunzătoare. (f.d.25-27 dosar administrativ)

Cererea prealabilă a fost remisă conform competenței, pentru soluționare Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor. (f.d.23 dosar administrativ)

La 30 august 2023, reclamanta ***** s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Prima instanță, prin încheierea din 25 martie 2024, a declarat inadmisibilă

acțiunea depusă în contencios administrativ de *****, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 07 mai 2024 ***** a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.5 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Subsecvent se remarcă că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înţelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziţia juridică faţă de administraţie. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică.

Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigenţe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenţei jurisdicţionale, existenţa împuternicirilor şi a capacităţii procesuale etc.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, o obligație în sarcina

subiectului.

Deaceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție.

Astfel încât, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ în obligare, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie real, actual și personal, ceea ce la caz nu se atestă.

Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Potrivit art. 2 alin. (1) Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, prezenta lege stabilește cerințele generale de protecție a consumatorilor, de asigurare a cadrului necesar accesului neîngrădit la produse și servicii, informării complete asupra caracteristicilor principale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte, participării acestora la fundamentarea și luarea de decizii ce îi interesează în calitate de consumatori.

Potrivit art. 27 alin. (2^1) Legea nr. 105 din 13.03.2003, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor este autoritatea administrativă care coordonează la nivel național controlul respectării legislației cu privire la protecția consumatorilor, având statut de punct de contact național.

Potrivit art. 27 alin.(3) lit. l) Legea nr. 105 din 13.03.2003, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, conform art.18 (13),18^1 și 18^5, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepționării de către agentul economic.

Potrivit art.27 alin.(3) lit. q) Legea nr. 105 din 13.03.2003, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor sesizează organismele de evaluare a conformității acreditate, în baza constatărilor proprii, sesizărilor consumatorilor sau sesizărilor asociațiilor obștești de consumatori, în ceea ce privește neconformitatea produselor și serviciilor puse la dispoziție pe piață, însoțite de certificate de conformitate.

Completul specializat atestă că, reclamanta ***** își exprimă dezacordul cu modul de soluționare a plângerii sale din 29 ianuarie 2023, cu nesoluționarea cererii prealabile din 30.06.2023 și solicită obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual privind soluționarea cererii prealabile din 30.06.2023, constatarea faptului că șervețele umede „Pampers sensitive” (80 buc.) lotul nr. 1286449982 din 13.10.2021 produse în Germania sunt contrafăcute și scoaterea de pe piață șervețele umede „Pampers sensitive” produse în Germania și toate similare cu inscripții fără avize sanitare corespunzătoare.

Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiţii, şi anume, existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acţiunea înaintată în judecată, în conţinutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 şi 189 Cod administrativ de „drept vătămat” şi de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse aşa numitele drepturi prin ricoşeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum şi acţiunile populare (*actio popularis*).

Raportând la caz, cadrul legal precitat, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ, constată că, la caz nu sunt afectate drepturile subiective ale reclamantei *****, iar în acţiunea de contencios administrativ de realizare, nu s-a indicat expres vreun drept personal vătămat prin contestarea actului solicitat, iar apelarea de către recurentă la interesul public, Completul judiciar o califică drept una abstractă, care nu denotă o veritabilă încălcare al drepturilor reclamantei-recurentă prin neexaminarea cererii în condițiile solicitate de reclamantă.

Completul de judecată ține să menționeze că, deși ***** are dreptul de a

sesiza Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în legătură cu eventualele plasări al produselor nocive pe piață de către agenții economici, însă faptele invocate de acesta în sesizare, nu sunt de natură de a convinge că ultimei i-a fost încălcat un drept propriu, personal.

Astfel, la sesizarea depusă de *****, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a solicitat intervenția Ministerului Sănătății al Republicii Moldova pentru efectuarea încercărilor de laborator sub aspectul prezenței sau absenței substanțelor toxice în șervețele umede din loturile nr. 1286449982 din 13.10.2021 și nr. 1287449982 din 14.10.2021, cât și de a întreprinde toate măsurile corespunzătoare în dependență de rezultatele încercărilor de laborator pentru interzicerea punerii la dispoziție pe piață a produselor periculoase.

Se va reitera că, drept rezultat al examinării, Agenția Națională pentru Sănătate Publică la data 19.04.2022 a remis rapoartele de încercări nr.1859 și 1860 din 14.04.2022, potrivit cărora șervețelele umede „Pampers sensitive” (80 buc.) din loturile nr.1286449982 din 13.10.2021 și nr. 1287449982 din 14.10.2021 nu sunt contrafăcute în sensul Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, iar potrivit concluziilor din rapoartele de încercări efectuate de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică, „probele investigate corespund cerințelor HG nr.1207 din 02.11.2017” și nu s-au depistat concentrații de Mercur și Arsen, astfel Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la data 04.05.2022 a remis Murzakoi Nadejdei rezultatele încercărilor de laborator.

În acest sens, corect a stabilit prima instanță că sesizarea Murzakoi Nadejdei a recepționată de autoritatea publică pârâtă, a fost supusă examinării și în vederea elucidării faptelor descrise au fost dispuse măsurile necesare, conform competenței autorității publice vizate, astfel cerințele acesteia au fost examinate, fiind demarată procedura administrativă în vederea examinării sesizării parvenite de la Nadejda Murzakoi, care poate pretinde doar soluționarea sesizării sale nu și la un rezultat concret, emis după propria convingere.

Totodată, în acțiunea formulată reclamanta nu indică care drept în sensul art.17 al Codului administrativ, i-a fost încălcat prin faptul că la examinarea sesizării sale, autoritatea publică vizată a ajuns la o astfel de concluzie.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate nu prevăd un contencios obiectiv de legalitate şi denotă opţiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acţiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condiţiilor nominalizate.

Prin urmare, în condițiile în care acţiunea în realizare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanţa de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ în realizare la acţiunea reclamantei, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de *****.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 martie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 martie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria