dosarul nr. 1-725/2023 (nr.UP: 2022020863)
PIGD nr. 1-23043115-12-1-23032023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 decembrie 2025 municipiul *****

Judecătoria *****, (sediul Buiucani)
instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru, Grigore Valeriu
Cu participarea:
Procurorului – Codreanu Irina
Apărătorului inculpatului Robu Victor, avocatul – Dragomir Aliona
Apărătorului inculpatului Iusupov Oleg, avocatul – Cojocaru Dorin

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privința inculpaților: **Robu Victor** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. *****, str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin: 1) Sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 13.06.2023, în baza art.186 alin.(2) Cod penal – mai multe episoade, art.186 alin.(3) Cod penal, prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în prezenta cauză fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal,

și **Iusupov Oleg** *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-ul Strășeni, sat. Pănășești și domiciliat în mun. *****, str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în relații de concubinaj, cu 2 copii minori la întreținere, supus militar, studii medii specializate zugrav și sudor, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat prin: 1) Sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 15.11.2019 în baza art.186 alin.(3) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu un an de executare în penitenciar și restul termenului de un an suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 ani, iar prin Decizia Curții de Apel ***** din 25.06.2020 în baza art.385 alin.(5) Cod penal redus termenul cu 83 de zile; 2) Sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 13.06.2023, în baza art.186 alin.(2) Cod penal – mai multe episoade, art.186 alin.(3) Cod penal, prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în prezenta cauză fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal,

Asupra probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată

A c o n s t a t a t:

Robu Victor *****, la data de 22.08.2022, în intervalul orelor 00:00 min.-07:30 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Iusupov Oleg *****, a.n.*****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, din mun. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de

înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 20 000 lei.

Iusupov Oleg *****, la data de 22.08.2022, în intervalul orelor 00:00 min.-07:30 min., de comun acord și înțelegere prealabilă cu Robu Victor *****, a.n.l3.05.2001, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, din mun. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin acces liber, folosindu-se de momentul că nu sunt observați de nimeni, pe ascuns au sustras catalizatorul de la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în curtea blocului pe adresa sus indicată, cauzându-i astfel părții vătămate *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 20 000 lei.

Atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești, inculpații Robu Victor și Iusupov Oleg vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Robu Victor ***, a declarat că, procesul-verbal de autodenunțare de la pagina 37 din dosar i-a fost dictat de către un colaborator de poliție pe nume *****, care la acel moment era îmbrăcat în civil, el fiind reținut în cauza respectivă. A menționat că, i s-a promis că, în cazul în care va scrie autodenunțul, va fi eliberat. Totodată, i s-a spus că, dacă îl va menționa în autodenunț pe Iusupov Oleg, acesta va fi reținut, deoarece poliția avea alte chestiuni de soluționat în privința lui, iar ei aveau nevoie mai mult de Iusupov decât de el. În aceste condiții, a scris în autodenunț exact ceea ce i-a dictat colaboratorul de poliție pe nume *****, al cărui nume de familie nu îl cunoaște, acesta fiind de statură scundă. A mai indicat că, ***** se afla împreună cu un alt colaborator de poliție pe nume Constantin, care i-a aplicat lovituri cu pumnul peste *****. Despre aceste fapte el i-a comunicat avocatului său, Gujuman Fiodor. A menționat că a fost supus violenței pentru a declara ceea ce i se impunea de către *****. În afară de primul avocat, nu a mai relatat aceste circumstanțe nimănui. Referitor la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, anexat la dosar, a explicat că la acel moment se afla în detenție în Penitenciarul nr.13, întrucât nu a fost eliberat după redactarea autodenunțului. La fel a indicat că, nu avea bani pentru țigări, iar colaboratorii de poliție pe nume ***** și o altă persoană, care era șofer și al cărei nume nu îl cunoaște, i-au propus să meargă prin oraș, să bea o cafea și să cumpere țigări de la un aparat, acestea fiind procurate de către ei. În timp ce se aflau în sectorul Rîșcani, la o adresă pe care nu o cunoaște, ***** i-a indicat locul unde, potrivit acestuia, ar fi stat automobilul și i-a spus să arate la fel. În acest context, a fost fotografiat, iar fotografiile respective se regăsesc în dosar. A mai menționat că avocatul nu a fost prezent la această acțiune. La fel a declarat că ***** și Constantin i-au spus că, dacă va face ceea ce îi cer, va fi eliberat, fiind astfel impus să declare în acest mod în schimbul promisiunii de eliberare, și, toate acestea s-au petrecut probabil toamna, însă nu a putut indica data exactă. Totodată a declarat că, nu se consideră vinovat, nu a sustras catalizatorul și a solicitat respingerea acuzațiilor formulate împotriva sa. A mai indicat că, până la reținerea sa în acest caz, a fost chemat la poliție și impus să scrie autodenunțul, menționând că anterior nu a fost judecat și nu cunoștea procedura de urmat în asemenea situații. A mai comuniat că, anterior reținerii, închiria automobile de la Iusupov Oleg pentru activitatea de taxi în cadrul companiei Yandex Taxi, și, era angajat în serviciul de taxi și activa pe automobilele puse la dispoziție de către Iusupov Oleg. A mai indicat că, a fost reținut la data de 17 octombrie 2022, iar pe Iusupov Oleg îl cunoștea de aproximativ o lună și jumătate - două luni înainte de această dată și relația dintre ei era una de simpli cunoscuți. A mai declarat că, autodenunțul nu corespunde realității.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Iusupov Oleg *****, a declarat că, învinuirea care i se aduce îi este clară, însă vina nu o recunoaște. A mai indicat că, pe Robu Victor îl cunoaște de la sfârșitul lunii august 2022. A făcut cunoștință cu acesta în calitate de șofer. A deschis o mică firmă de taxi în cadrul platformei Yandex Taxi, cu denumirea „Madalina", a procurat mai multe automobile și a început să le ofere în chirie. Robu Victor i-a adus un alt șofer din raionul Hâncești și i-a comunicat că acesta caută un loc de muncă. Ulterior, Robu Victor a fost angajat în calitate de șofer, însă fără a-i fi întocmite actele de angajare, urmând ca oficializarea să aibă loc după obținerea certificatului de competență. Astfel, Robu Victor a activat în cadrul firmei sale de taxi din data de 18 august 2022 până în luna octombrie 2022, când a fost reținut. Referitor la învinuirea care i se aduce, a menționat că, de când a deschis firma de taxi, au început să apară diverse probleme. A mai declarat că, nu s-a deplasat la data de 22 august 2022 împreună cu Robu Victor pentru a sustrage catalizatorul de la automobilul de model *****, care era parcat pe strada ***** din municipiul ***** și nu ține minte exact ce a făcut la data de 22 august 2022, însă a menționat că zilnic frecventa restaurantul „Doi Frați", care aparținea nașului său, unde servea masa și nu exclude faptul că și în acea zi s-ar fi aflat acolo. A mai declarat că, relația dintre el și Robu Victor a fost strict una de muncă, fără alte legături și până la momentul reținerii sale, nu a cunoscut despre existența vreunui autodenunț făcut de către Robu Victor. De asemenea, a declarat că îl cunoaște pe un anume Iordache, căpitan de poliție, care deține o parcare de taximetrie. Acesta reprezenta o concurență directă pentru parcarea administrată de el. La aproximativ două luni după deschiderea parcării sale, Iordache l-ar fi avertizat, într-o manieră neoficială, că fie va stabili prețuri similare celor practicate de acesta, fie va fi nevoit să închidă parcarea. A mai menționat că, aceste discuții nu au avut un caracter oficial și că nu deține probe sau informații documentate în acest sens. Totodată, a presupus că dosarul penal intentat ar putea avea tangență cu această situație, însă a subliniat că aceste afirmații reprezintă doar presupuneri personale. A mai indicat că, în cadrul firmei de taxi „Madalina", a procurat patru automobile, și anume un automobil ***** *****, de culoare albă; un automobil *****, tip universal, de culoare albastru deschis; două automobile Skoda Rapid, unul de culoare albă și unul de culoare gri. A mai comunicat că, firma „Madalina" a activat pe o perioadă de aproximativ cinci luni, din luna iunie 2022. În final, a solicitat instanței de judecată să dispună achitarea sa pe dosarul dat, întrucât nu se consideră vinovat de faptele imputate.

Vinovăția inculpaților Robu Victor și Iusupov Oleg în comiterea faptelor prejudiciabile care le sunt incriminate este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, prin intermediul următoarelor mijloace de probă.

Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată ***** a declarat că, pe inculpații Robu Victor și Iusupov Oleg nu i-a cunoscut până la cazul dat. La data de 21 august 2022, a parcat automobilul de model „*****", cu n*****ul de înmatriculare *****, în curtea blocului de pe strada *****, așa cum proceda de obicei și automobilul aparține și se afla în proprietatea sa. A mai declarat că, în dimineața zilei de 22 august 2022, în jurul orei 07:00, soțul său s-a pornit la serviciu, conducând automobilul menționat. După ce a pornit motorul, a auzit un zgomot straniu, semn că lipsea catalizatorul, după ce s-a întors acasă și i-a comunicat cele depistate, iar soțul a apelat imediat la poliție. La fața locului s-a apropiat un echipaj de poliție din cadrul IP Râșcani, iar anchetatorul a documentat cazul. A mai indicat că, prejudiciul cauzat prin sustragerea catalizatorului constituie suma de 20 000 lei. Totodată, a menționat că soțul său a apelat la un autoservice auto și a înlocuit piesa lipsă cu una temporară, pentru care a achitat suma de 5 800 lei. La fel a comunicat că, în privința inculpaților, înaintează pretenții ca aceștia să

restituie catalizatorul și să fie instalat înapoi pe automobil, iar în cazul în care catalizatorul nu poate fi găsit, a solicitat restituirea prejudiciului în valoare de 20 000 lei, precum și suma achitată pentru piesa temporară, de 5 800 lei, în total 30 000 lei. A mai indicat că, în cazul în care inculpații vor fi găsiți vinovați, aceștia urmează a fi pedepsiți conform legii. La fel a menționat că, pentru familia sa, suma de 20 000 lei reprezintă un prejudiciu considerabil. Totodată a mai indicat că, în curtea blocului erau parcate și alte automobile, însă doar automobilul său a fost deteriorat, și, de asemenea, s-a constatat că în zonă a avut loc și o spargere la un magazin de încălțăminte. A menționat că, catalizatorul era parte componentă a automobilului și se afla în completul acestuia la momentul procurării și consideră că este posibil de stabilit valoarea catalizatorului pentru un automobil ***** similar, prin solicitarea informațiilor de la magazinele specializate în vânzarea pieselor auto, rezervându-și dreptul de a prezenta un certificat în acest sens.

La fel în cadrul ședinței de judecată, au fost cercetate materialele cauzei penale:

- Ordonanța privind pornirea penală din 23.08.2022, conform semnelor constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal. (f.d. 1);

- Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 22.08.2022, consemnarea plângerii cet. *****. (f.d. 15);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.08.2022 cu planșe ilustrative de la fața locului. (f.d. 17-22);

- Revendicarea (Forma 246) pe numele cet. Robu Victor *****. (f.d. 35);

- Certificatul a IMSP CCSM Hîncești nr.25/2 din 09.12.2022 potrivit căruia Robu Victor *****, a.n.***** la evidența medicului psihiatru nu se află. (f.d. 36);

- Procesul-verbal de autodenunțare din 20.10.2022 a cet. Robu Victor *****, a.n.*****, potrivit căruia ultimul a recunoscut vina. (f.d. 37);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 03.11.2022, de verificare a declarațiilor a lui Robu Victor *****, cu planșe fotografice la locul infracțiunii. (f.d. 43-45);

- Revendicarea (Forma 246) pe numele cet. Iusupov Oleg ***** potrivit căruia anterior a fost judecat prin Sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 15.11.2019 în baza art.186 alin.(3) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu un an de executare în penitenciar și restul termenului de un an suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 ani, iar prin Decizia Curții de Apel ***** din 25.06.2020 în baza art.385 alin.(5) Cod penal redus termenul cu 83 de zile. (f.d. 47);

- Certificatul/Răspuns a IMSP Spitalul Raional Călărași nr.01.22/991 din 07.11.2022, potrivit căruia Iusupov Oleg ***** nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d. 48);

- Certificatul/Răspuns a IMSP Centrul Comunitar de sănătate Mintală Călărași nr.397-22 din 04.11.2022, potrivit căruia Iusupov Oleg ***** nu se află la supravegherea despanserică. (f.d. 49).

Acuzatorul de stat Codreanu Irina, procuror în cadrul Procuraturii mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, în baza probelor acumulate și examinate în instanța de judecată a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Robu Victor *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal și, reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La fel, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Iusupov Oleg *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal și, reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului Robu Victor, avocatul Dragomir Aliona, în ședința de judecată a indicat că atât în cadrul urmări penale cât și în cadrul ședinței de judecată inculpatul nu a recunoscut vina și din probele examinate în cadrul ședinței de judecată nu a fost indicat că anume Robu Victor a sustras bunul indicat și din aceste considerente, în baza prevederilor art.390 CPP a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Apărătorul inculpatului Iusupov Oleg, avocatul Cojocaru Dorin în cadrul ședinței de judecată a solicitat emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că învinuirea dusă lui Iusupov Oleg nu este probată prin probe concludente, iar la data și ora indicată de comiterea presupusei fapte Iusupov Oleg se afla în altă locație și alte persoane și nu pe adresa indicată în rechizitoriu.

În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind părţile şi participanţii la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăţia inculpaților de comiterea infracțiunii incriminate, astfel că acțiunile inculpaților **Robu Victor** ***** și **Iusupov Oleg** ***** urmează a fi încadrate juridic în prevederile **art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal**, - furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile, în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate.

Totodată, la caz, instanța reține că, la moment a intervenit o Lege penală mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare potrivit alin.(2) al art.126 Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, anul comiterii infracțiunii de către inculpatul Mișcoi Valeriu, acesta constituie suma de 9900 lei MD.

În temeiul alin.(1) al art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În cazul dat instanța, ținând cont de cele enunțate mai sus, constată că prejudiciul cauzat părții vătămate ***** este în mărime de 20000 lei, prin urmare prejudiciul cauzat nu depășesc

pragul legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (10x9900 = 99000), pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Acestea fiind stabilite, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile" nu se mai confirmă, acesta urmând a fi exclus, iar acțiunile inculpaților urmează să fie încadrate în prevederile art.186 alin.(2) lit.b) Codul penal – furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane.

Astfel, audiind participanții la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale şi analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpaților Robu Victor și Iusupov Oleg a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal – furtul, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art. 186 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl constituie bunurile care au o existentă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În atare circumstanțe, constatăm că inculpații Robu Victor și Iusupov Oleg, a sustras de la partea vătămată bunurile menționate în rechizitoriu, care sunt străine pentru sine și care au o valoare și cost determinat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal o constituie: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de luare ilegală și gratuită 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, dar care nu reprezintă daune considerabile; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Caracterul ilegal al acțiunii de luare rezultă din: 1) săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal pe calea violării iminente a prevederilor legislative ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor (criteriul obiectiv al ilegalității); 2) lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalității).

Luarea se consideră gratuită atunci când se realizează: 1) fără o despăgubire pecuniară pe măsură a valorii bunului luat; 2) fără o acordare a echivalentului sub formă de muncă sau bunuri de aceeași valoare; 3) cu o despăgubire simbolică ori neadecvată a valorii bunului luat. Luarea ilegală va fi considerată gratuită și atunci când compensarea costului bunurilor luate a avut loc deja după săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, se constată că Robu Victor de comun acord și înțelegere prealabilă cu Iusupov Oleg în mod ascuns, or, la acel moment nu au fost observați de nimeni, or, partea vătămată ***** a depistat lipsa bunurilor ulterior, atunci când după ce a pornit motorul automobilului de model *****, a auzit un zgomot straniu, semn că lipsea catalizatorul, după ce s-a întors acasă și i-a comunicat cele depistate, iar soțul a apelat imediat la poliție.

Semnul secundar obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii analizate îl reprezintă modul ascuns de comitere a faptei. Stabilirea modului ascuns de comitere a faptei de sustragere are la bază două criterii: 1) criteriul obiectiv și 2) criteriul subiectiv.

Criteriul obiectiv presupune că fapta de sustragere este săvârșită: 1) în lipsa victimei sau a oricăror altor persoane. Este cea mai des întâlnită ipoteză, când făptuitorul tinde să evite oricare contact vizual cu alte persoane care l-ar putea împiedica să săvârșească infracțiunea sau să-l

denunțe; 2) în prezența altor persoane, însă pe neobservate pentru acestea. Într-un asemenea caz, făptuitorul trebuie să depună comparativ mai multe eforturi, deoarece trebuie să se apropie imperceptibil de victimă sau să-i ia bunurile în așa fel încât să rămână neremarcat, sau să se retragă neobservat cu bunurile sustrase; 3) în prezența altor persoane, care observă luarea bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor săvârșite. De această dată, putem nuanța următoarele situații: a) aceste alte persoane nu cunosc cui aparțin bunurile luate (admițând că acestea ar putea să aparțină făptuitorului); b) făptuitorul creează, prin înșelăciune, caracterul aparent legitim al luării bunurilor; c) el profită de faptul că alte persoane nu sunt în stare să conștientizeze obiectiv caracterul infracțional al celor comise de el (din cauza vârstei fragede, a ebrietății, a somnului, a bolii psihice ori a unei alte stări specifice în care se află); 4) în prezența altor persoane care urmăresc luarea bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al celor comise. Urmărind luarea bunurilor, aceste persoane insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii, în virtutea calității de soț, a relațiilor de rudenie, a raporturilor afective sau a altor asemenea circumstanțe. Criteriul subiectiv presupune convingerea făptuitorului că cele săvârșite de el rămân nevăzute, neobservate sau neînțelese adecvat de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii

Prin urmare, prin declarațiile date de către Robu Victor, consemnate în procesul-verbal de autosesizare din 20.10.2022, ultimul a declarat că, „*...aflându-se împreună cu Iusupov Oleg, plimbându-se prin mun. ***** cu automobilul de model Passat, la volanul căruia se afla Iusupov Oleg, care i-a propus să meargă și să fure un catalizator, pentru a face ceva bani și ajungând la strada T.Vladimirescu, unde Oleg permanent vira la dreapta și au intrat în curtea unui bloc au observat un automobil de model Toyota care era parcat în fața unei porți de metal și observând automobilul dat Iusupov Oleg a instalat ridicătorul și el (Robu Victor) a dezinstalat Catalizatorul, toate acțiunile au durat aproximativ 30 de minute, după care cu catalizatorul sustras au plecat în sect. Botanica din mun. ******”.

Instanța apreciază critic declarațiile date de Robu Victor în instanța de judecat, or potrivit procesului-verbal de autodenunțare din 20.10.2022, ultimul a declarat că a sustras mai multe catalizatoare de la automobile din sect. Rîșcani mun. ***** împreună cu Iusupov Oleg.

Totodată, declarațiile inculpatului Robu Victor ***** din cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora acesta a declarat instanței că a fost supus agresiunii fizice și psihice de către colaboratorii de poliție a IP Rîșcani pentru a recunoaște vina, aceste declarații au fost verificate într-un proces penal pornit în baza raportului procurorului în procuratura mun. ***** Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Codreanu Irina, la data de 17.07.2024 înregistrat în Registrul de evidentă a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii mun. ***** Oficiul Rîșcani, iar faptele indicate în declarațiile inculpatului nefiind ulterior confirmate.

Astfel, prin ordonanța de refuz în pornirea urmării penale și clasarea procesului penal din 01.08.2024, s-a dispus a refuza în pornirea urmării penale în baza materialul acumulat în cadrul procesului penal nr.11pr/2024 din data de 17 iulie 2024, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Procuraturii mun.***** Oficiul Rîșcani, pe faptul pretinselor acțiuni de tortură față de Robu Victor *****, a.n.*****, din motiv că nu există faptul infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin.(3) Cod penal, iar procesul penal menționat a fost clasat.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 186 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Intenția directă se caracterizează prin aceea că infractorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, prevede urmările ei prejudiciabile și dorește survenirea acestor urmări. Pentru calificare este obligatorie și stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate

Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ele ar fi ale lui proprii.

Scopul de cupiditate în acțiunile inculpaților Robu Victor și Iusupov Oleg se demonstrează prin circumstanțele stabilite ale speței și anume prin faptul că, inculpații, având intenția să treacă bunul sustras în stăpânirea lor definitivă, după săvârșirea sustragerii, fiind convinși că nu sunt observați de nimeni, au părăsit locul faptei, acțiunea fiind consumată în momentul obținerii posibilității reale de a se folosi sau de a dispune de catalizatorul automobilului, după propria dorință, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.02.2022, prin care a fost examinat automobilul de model *****, cu n/î *****, de la care a fost sustras catalizatorul.

Subiect al infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (2) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. la caz, inculpații având vârsta de 21 ani și 28 ani, care nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, respectiv, întrunesc semnele subiectului acestei infracțiuni constatate.

Astfel, în urma cercetării judecătorești, instanța constată, dincolo de orice bănuială rezonabilă, că Robu Victor ***** și Iusupov Oleg ***** au comis infracțiunea incriminată iar acțiunile acestora se încadrează în prevederile art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanţa de judecată subliniază că, inculpații Robu Victor ***** și Iusupov Oleg ***** au comis infracțiunea care face parte din categoria celor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal şi art.186 alin.(2) Cod penal.

Instanța de judecată stabilește că infracțiunea incriminată inculpaților Robu Victor și Iusupov Oleg a fost comisă cu intenție, din motive de cupiditate.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal, în privința lui Robu Victor ***** și Iusupov Oleg – nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Robu Victor ***** și Iusupov Oleg ***** instanța a stabilit - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului, instanța de judecată reține că **Robu Victor** ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat, inclusiv și pentru infracțiuni similare. Astfel, potrivit cazierului judiciar, inculpatul Robu Victor ***** anterior a fost condamnat prin: 1) Sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 13.06.2023, în baza art.186 alin.(2) Cod penal – mai multe episoade, art.186 alin.(3) Cod penal, prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului, instanța de judecată reține că **Iusupov Oleg** ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este în relații de concubinaj, cu doi copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat, inclusiv și pentru infracțiuni similare. Astfel, potrivit cazierului judiciar, inculpatul Iusupov Oleg ***** anterior a fost condamnat prin: 1) Sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 15.11.2019 în baza art.186 alin.(3) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu un an de executare în penitenciar și restul termenului de un an suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 ani, iar prin Decizia Curții de Apel ***** din 25.06.2020 în baza art.385 alin.(5) Cod penal redus termenul cu 83 de zile; 2) Sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 13.06.2023, în baza art.186 alin.(2) Cod penal – mai multe episoade, art.186 alin.(3) Cod penal, prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului - art.186 alin.(2) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Reieșind din personalitatea inculpaților, care nu sunt la prima abatere de lege, anterior fiind condamnați, inclusiv și pentru infracțiuni similare, dar concluziile necesare în vederea corijării nu și-au făcut, săvârșind din nou cu intenție infracțiuni, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul inculpaților după săvârșirea infracțiunii, instanța consideră că în privința inculpaților Robu Victor ***** și Iusupov Oleg *****, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii incriminate este echitabilă aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub formă de închisoare, deoarece doar astfel de măsură de pedeapsă își va atinge scopul pedepsei penale și va da posibilitate inculpaților de a se reabilita în fața societății și de a nu mai comite alte infracțiuni. Or, anterior inculpații fiind de mai multe ori condamnați pentru diferite infracțiuni, inclusiv și pentru infracțiuni similare, pedeapsa penală nu și-a atins scopul de corectare și reeducare a inculpaților, aceștia săvârșind din nou cu intenție mai multe infracțiuni.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpailor, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul inculpaților **Robu Victor** ***** și **Iusupov Oleg** ***** după săvârșirea infracțiunii, care nu au recunoscut vina, rolul acestora la comiterea infracțiunii, instanța consideră că în privința inculpaților Robu Victor ***** și Iusupov Oleg *****, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, este echitabilă

aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de a câte 2 (doi) ani pentru fiecare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la pedeapsă, instanța subliniază că aceasta este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, şi de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpaților Robu Victor ***** și Iusupov Oleg *****, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpaților este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerinţa în dreptul la liberă circulație al inculpaților fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată în privința inculpaților Robu Victor ***** și Iusupov Oleg *****, instanța ține să menţioneze raţionamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 § 1 lit.a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

Drept urmare instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpaților Robu Victor ***** și Iusupov Oleg *****, necesară pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, menținând deținerea acestora în instituția penitenciară, până la data când sentința va deveni definitivă.

Începutul executării pedepsei stabilite lui Robu Victor ***** și Iusupov Oleg ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la faptul, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Partea vătămată ***** nu a înaintat acțiune civilă, însă în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpaților Robu Victor ***** și Iusupov Oleg ***** a prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 20000 lei, care reprezintă contravaloarea catalizatorului sustras de la automobilul ***** c/î *****.

Prin ordonanțele din 22.08.2022 ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, deoarece în rezultatul sustragerii pe ascuns catalizatorului de la automobilul ***** cu n/î *****, i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime totală de 20000 lei. Fapta dată a fost comisă de către inculpații Robu Victor ***** și Iusupov Oleg *****.

Astfel, instanța va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate *****, a sumei de 15000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpuri delicte nu sunt. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Robu Victor *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei urmează a fi calculat din data de 19 decembrie 2025 - data pronunțării prezentei sentințe.

Se aplică față de Robu Victor ***** Iurie arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, menținând detenția acestuia în instituția penitenciară, până la data când sentința va deveni definitivă.

Iusupov Oleg *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei urmează a fi calculat din data de 19 decembrie 2025 - data pronunțării prezentei sentințe.

Se aplică față de Iusupov Oleg ***** arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, menținând detenția acestuia în instituția penitenciară, până la data când sentința va deveni definitivă.

Se încasează, în mod solidar, din contul inculpaților Robu Victor ***** și Iusupov Oleg ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 20000 lei (douăzeci mii lei) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia