Dosarul nr. 3-1538/2025;
2-25087080-12-3-18062025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul G.Ț.„Panteleiciuc Maria Vlad" împotriva Agenției Servicii Publice RM privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamanta G.Ț.„Panteleiciuc Maria Vlad" la 18.06.2025 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva împotriva Agenției Servicii Publice RM privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În cerere a invocat că, în fapt, prin declarația și fișa de fondare, la 02 aprilie 2003 a înregistrat GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad". Ulterior, pe parcursul anilor, în calitate de membri, au fost incluși și alte rude ale fondatorului (frații, nepoții, etc), care asigurau utilizarea preponderenta în cadrul gospodăriei (mai mult de 50 la suta anual) a muncii personale a membrilor ei.

Totodată, susține că, a fost desemnată pentru un termen nelimitat în calitate de administrator al gospodăriei fondatorul - Maria Panteleiciuc.

Menționează că, ulterior, în vederea conformării la legislația în vigoare referitor la beneficiarul efectiv, GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad" a depus o cerere și setul de acte la ASP. Din actele depuse nu rezulta nicidecum intenția sau acordul solicitantului de a desemna drept beneficiari efectivi pe altcineva, decât fondatorul și administratorul gospodăriei, Maria Panteleiciuc, deoarece a fondat, iar actualmente deține și controlează în ultimă instanță gospodăria.

Mai mult, notează că, GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad" a indicat clar angajaților ASP despre faptul că beneficiar efectiv al GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad" este doar o singură persoană, și anume - Maria Pateleiciuc, fondatorul și administratorul gospodăriei, deoarece deține și controlează în ultimă instanță gospodăria.

Cu toate acestea, indică că, contrar realității și cererii depuse de către gospodărie, automat

de către ASP în calitate de beneficiari efectivi ai GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad” au fost puși toți membrii GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad” cota pentru fiecare de 100%.

A mai notat că, acest fapt creat arbitrar de ASP a generat pentru gospodărie multiple probleme, pe măsură ce beneficiar efectiv al GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad” este doar o singură persoană, și anume – Maria Panteleiciuc, fondatorul și administratorul gospodăriei, deoarece deține și controlează în ultimă instanță gospodăria.

Susține că, în cererea din 20 mai 2025, GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad” s-a adresat la Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al ASP cu o cerere, solicitând efectuarea modificărilor și remedierea situației prin includerea ca beneficiar efectiv al GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad” doar a unei singure persoane, și anume - Maria Panteleiciuc, fondatorul și administratorul gospodăriei, deoarece deține și controlează în ultimă instanță gospodăria.

Aceste solicitări au fost datorate faptului că beneficiar efectiv al GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad” este doar o singură persoană - Maria Panteleiciuc, fondatorul și administratorul gospodăriei, deoarece deține și controlează în ultimă instanță gospodăria, iar plasarea tuturor membrilor GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad” cu cota pentru fiecare de 100% este arbitrar și nu corespunde realității.

Atrage atenția la faptul că, prin decizia din 22 mai 2025, dosar nr. 1024604004861, a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al ASP a fost dispus refuzul. Pentru a decide astfel, autoritatea a invocat prevederile art. 17 din Legea nr. 1353-XIV din 3 noiembrie 2000 privind gospodăriile țărănești (de fermier) *(in continuare* — Legea nr. 1353/2000), concluzionând, fară vreun temei, precum că, toți membrii gospodăriei țărănești sunt automat și beneficiari efectivi ai gospodăriei.

A mai indicat că, decizia din 22 mai 2025, dosar nr. 1024604004861, a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al ASP a fost recepționată la 23 mai 2025.

În acest sens, își manifestă dezacordul cu refuzul ASP**,** considerându-l abuziv și neîntemeiat, contrar legislației naționale și standardelor internaționale.

Reieșind din cele expuse supra, solicită reclamanta:

1. Admiterea cererii de chemare în judecată.
2. Anularea actului administrativ individual decizia din 22 mai 2025 privind refuzul înregistrării de stat a datelor înscrise în Registrul de stat al gospodăriilor țărănești (de fermier).
3. Obligarea ASP la emiterea actului administrativ individual favorabil de efectuare a modificărilor prin includerea ca beneficiar efectiv al GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad” doar a unei singure persoane, și anume - Maria Panteleiciuc, fondatorul și administratorul gospodăriei, conform cererii GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad” din 20 mai 2025.
4. Încasarea din contul pârâtului - ASP în beneficiul reclamantei GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad” a cheltuielilor de judecată (taxa de timbru) în sumă de 200 Iei.

Poziția participanților la proces.

În cadrul ședinței de judecată, ***reprezentantul reclamantei GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad”,***

în ședință de judecată nu s-a prezentat, solicitând în cerere de chemare în judecată examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâtul – Agenția Servicii Publice, în ședință de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa. Totodată prin referința depusă, pârâtul nu a recunoscut acțiunea reclamantei GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad" și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.22-23).

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de G.Ț.„Panteleiciuc Maria Vlad" împotriva Agenției Servicii Publice RM privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este **admisibilă**, dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitate acțiunii.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Alineatul (2) al art. 207 Cod administrativ, stabilește faptul că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că, reclamanta solicită anularea actului administrativ Decizia ASP nr. 1024604004861 din 22.05.2025 și obligarea ASP la emiterea actului administrativ individual favorabil de efectuare a modificărilor prin includerea ca beneficiar efectiv al doar a unei singure persoane, și anume Maria Panteleiciuc, fondatorul și administratorul gospodăriei, conform cererii GȚ „Panteleiciuc Maria Vlad" din 20 mai 2025.

Astfel, instanța de judecată atestă că reclamanta a formulat o acțiune în contestare și obligare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată notează că în prezenta speță, obiectul examinării îl constituie Decizia ASP nr. 1024604004861 din 22.05.2025, care reprezintă un act administrativ individual defavorabil, întrucât solicitările reclamantei au fost respinse, ultima nefiind de acord cu decizia emisă de autoritate.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) și (4) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Conform art. 13 alin. (5) al Legii nr.220 din 19.10.2007, decizia de a refuza înregistrarea poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 20.05.2025 reclamanta s-a adresat cu o cerere în adresa ASP, la care a recepționat decizia din 22.05.2025, iar cererea de chemare în judecată fiind depusă în instanță la 18.06.2025, astfel se apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea condițiilor de formă fiind admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Starea de fapt denotă că, anterior în Registrul de stat al gospodăriilor țărănești la 02.04.2023 a fost înregistrată GŢ„Panteleiciuc Maria Vlad” având ca fondator/administrator pe Panteleiciuc Maria și **membrii acesteia:** Ungureanu Galina, Ungurean Vlad, Ungurean Victor și

Ungurean Ivan, care totodată au fost înregistrați și ca **beneficiari efectivi** ai gospodăriei țărănești în cauză **(f.d. 16).**

Cu decizia de înregistrare din 2003 părțile au fost de acord, nu au contestat-o, respectiv conform art. 139 alin. (3) din Codul administrativ, un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

La 20.05.2025 reclamanta Panteleiciuc Maria s-a adresat cu o cerere către ASP privind înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al gospodăriilor țărănești (de fermier) privind GȚ "Panteleiciuc Maria Vlad" și anume radierea beneficiarilor efectivi: Ungureanu Galina, Ungurean Vlad, Ungurean Victor și Ungurean Ivan, urmând a fi lăsat înregistrat ca*,, beneficiar efectiv"* doar – Panteleiciuc Maria (f.d. 4-5 dosar administrativ).

Conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Legea 220/2007, registratorul în domeniul înregistrării de stat examinează cererile cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, precum și informația despre beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai acestora, cu privire la înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, cu privire la înregistrarea reorganizării, suspendării sau reluării activității, precum și cererile de radiere din Registrul de stat.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 220/2007, registratorul în domeniul înregistrării de stat verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, obține avizele și informațiile necesare pentru înregistrare de la autoritățile publice prin intermediul rețelelor electronice și, în termenul stabilit la art. 5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

La 22.05.2025 Agenția Servicii Publice a emis o Decizie privind refuzul înregistrării de stat a modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al gospodăriilor țărănești (de fermier) (f.d.44-45 dosar administrativ).

Instanța apreciază că decizia autorității este una legitimă din următoarele considerente.

Conform art. 5/2 alin. (1) al Legii 308/2017 *beneficiarul efectiv* este orice persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță clientul și/sau persoana fizică în numele **ori în interesul căruia/căreia se realizează,** direct sau indirect, **o activitate** sau o tranzacție.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 1353/2000 privind gospodăriile țărănești (de fermier), gospodăria țărănească este o întreprindere individuală bazată pe proprietate privată asupra terenurilor și asupra altor bunuri, **pe munca personală a membrilor unei familii** (membri ai gospodăriei țărănești), având ca scop obținerea de produse agricole, prelucrarea lor primară, comercializarea cu preponderență a propriei producții agricole.

Conform art. 17 al Legii nr. 1353/2000 membrul gospodăriei țărănești **este obligat să participe prin muncă personală** la activitatea gospodăriei și **este în drept să ceară cota sa** din produsele și veniturile gospodăriei. Iar potrivit art. 4 alin. (2) al Legii nr. 1353/2000 privind gospodăriile țărănești (de fermier), membrii gospodăriei țărănești poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, cu excepția bunurilor care, potrivit Codului de procedură civilă, nu fac obiectul urmăririi.

Conform datelor Registrului de stat al gospodăriilor țărănești (de fermier) în calitate de fondator al de Gospodăriei Țărănești "Panteleiciuc Maria Vlad" din s. Grimăncăuți, raionul Briceni figurează Panteleiciuc Maria, precum și în calitate de **membri și beneficiari efectivi** ai acesteia figurează următoarele persoane:

1. Ungureanu Galina;
2. Ungureanu Vlad;
3. Ungureanu Victor;
4. Ungurean Ivan;

Astfel instanța constată că toți membrii gospodăriei țărănești sunt persoane fizice care dețin în mod efectiv gospodăria, sunt obligați să participe direct la activitățile economice desfășurate în cadrul acesteia, au dreptul la o cotă din venituri și răspund cu patrimoniul propriu pentru obligațiile entității.

Prin urmare, în baza normelor legale, se impune concluzia că atât fondatorul gospodăriei, cât și ceilalți membri sunt calificați și ca **beneficiari efectivi ai acesteia**, având drepturi și responsabilități corespunzătoare prevăzute de lege în raport cu patrimoniul și activitatea gospodăriei țărănești.

Totodată conform art. 16 alin. (4) al Legii 1353/2000 **ieşirea din gospodăria ţărănească** se face **la cerere** şi nu necesită acordul celorlalţi membri ai ei. Alin. (5) al aceluiași articol prevede că, excluderea din gospodăria ţărănească se face în baza **hotărîrii celorlalţi membri ai ei.**

Iar art. 17 alin. (3) al Legii 1353/2000 prevede că, în cazul în care nu a participat prin muncă personală la activitatea gospodăriei în decursul a 3 ani consecutivi, membrul gospodăriei ţărăneşti urmează să fie exclus.

Deși reclamanta a solicitat excluderea persoanelor în cauză din lista beneficiarilor efectivi, ultima nu a prezentat nici o probă care să confirme că aceștia au fost excluși din calitatea lor de membri ai gospodăriei țărănești, respectiv **atât timp cât ultimii vor avea calitatea de membri, ultimii vor fi totodată și beneficiari efectivi** ai gospodăriei țărănești reieșind din specificul formei de organizare a acesteia.

Având in vedere circumstanțele reținute, instanța constată că susținerile reclamantei referitoare la nelegalitatea deciziei contestate și că doar Panteleiciuc Maria ar fi beneficiarul efectiv sunt neîntemeiate, întrucât se bazează pe o interpretare eronată a dispozițiilor cadrului normativ aplicabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul G.Ț. „Panteleiciuc Maria Vlad” împotriva Agenției Servicii Publice RM privind anularea deciziei de refuz din 22.05.2025 (dosar nr. 1024604004861) și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al gospodăriilor țărănești (de fermier).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav
Judecător