Dosarul nr. 2-1683/23
2-23121804-24-2p/s-14112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2024
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Arapu-Bușco Alina
Grefieri Nichitin Oxana, Inga
Istrati

cu participarea reprezentantului petiționarei Cebotari Stela, avocatul Natalia Crîșmari, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. *****din 10 iulie 2023, în lipsa persoanelor interesate *****, în privința căruia s-a dispus citarea publică, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, citați în mod legal,

în sediul instanței, în ședință de judecată și în procedură specială, a examinat cererea petiționarei Cebotari Stela, persoane interesate *****, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la reconstituirea procedurii de executare pierdute
-

C O N S T A T Ă :

Poziția și solicitările reclamantului.

La data de 22 august 2023, avocatul Cîrșmari Natalia a depus cerere în interesele lui Cebotari Stela, solicitând eliberarea duplicatului titlului executoriu cu nr. ***** din 02.02.2010 emis de Judecătoria Criuleni cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul Stelei Cebotari 34100 dolari SUA sau echivalentul lor în lei la momentul executării hotărîrii, cu datele creditorului Cebotari Stela, a.n. *****, cu domiciliul s.*****, r-nul Criuleni, c/p ***** și a debitorului *****, a.n.*****, c/p *****, cu domiciliul în or.*****, str.*****:

Totodată a mai solicitat reconstituirea încheierii nr.097-151R/14 din 12.03.2010 privind intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr.***** din 02.02.2010 emis de judecătoria Criuleni privind încasarea de la ***** în beneficiul Stelei Cebotari 34100 dolari SUA și încheierea nr.097-151R/14 din 30.04.2014 privind asigurarea executării

În motivarea cererii depuse s-a indicat că, prin hotărîrea Judecătorie Criuleni din 02.02.2010, nr.***** s-a hotărît încasarea de la ***** în beneficiul Stelei Cebotari 34100 dolari SUA , sau echivalentul lor în lei la momentul executării hotărîrii.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01.12.2010, nr.2a-3889/10 a fost respins apelul declarat de către ***** și menținută hotărîrea judecătoriei Criuleni din 02 februarie 2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantei Stelei Cebotari împotriva pîrîtului ***** cu privire la rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare. Hotărîrile judecătorești a instanței de fond și de apel au rămas definitivă, iar hotărîrea nr.***** din 02.02.2010 a Judecătoriei Criuleni definitivă, irevocabilă și executorie.

În baza hotărîrii nr.***** din 02.02.2010 a Judecătoriei Criuleni, părțile din procesul civil au căpătat statutul procesual CEBOTARI Stela, creditor și *****, debitor.

La cererea creditorului Cebotari Stela, în baza hotărîrii judecătorești menționate, a fost eliberat titlul executoriu nr.***** din 02.02.2010 a Judecătoriei Criuleni prin care s-a dispus spre executare a încasa de la ***** în beneficiul Stelei Cebotari 34100 dolari SUA, sau echivalentul în lei la momentul executării hotărîrii, cu datele creditorului Cebotari Stela, a.n.*****, cu domiciliul s.*****, r-nul Criuleni, c/p ***** și al debitorului *****, a.n.*****, c/p *****, cu domiciliul or.*****, str.*****.

De creditorul, Cebotari Stela titlul executoriu nr.***** din 02.02.2010 spre executare silită a fost prezentat la oficiul executorului judecătoresc Braniște Dumitru, cu sediul or.Criuleni, str.31 August 90, etajul 3, of.1.

Executorul Braniște Dumitru a intentat procedura de executare cu nr.097-151R/14 din 12.03.2010.

Cu scopul executării documentului executoriu a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării prin încheierea nr.097-151R/14 din 30.04.2014 prin care s-a dispus:

A obliga Direcția Principală Înregistrarea a transportului și Calificare a Conducătorilor Auto să interzică înregistrarea dreptului de proprietate și mandatarea, sau efectuarea cărorva tranzacții de înstrăinare asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin drept de proprietate lul *****, a.n. *****, c.p. *****.2.

A obliga Î.S. Cadastru mun. Chişinău de a aplica interdicția de înstrăinare pe bunurile imobile ce aparţin cu drept de proprietate lui *****, a.n.*****, c.p. *****.

A obliga Camera Înregistrării de stat să comunice executorului judecătoresc participarea debitorului *****, a.n. *****, c.p. ***** la fondarea unor întreprinderi, iar în cazul unui răspuns afirmativ, care sunt societățile comerciale la care debitorul este fondator sau asociat precum şi să interzică efectuarea unor modificări în actele de constituire acestor întreprinderi.

A aplica sechestrul pe mijloace financiare ale debitorului *****, a.n.*****, c.p. ***** echivalentul a 34100 dolari SUA.

Prezenta încheiere a o expedia spre executare: BC „Moldovaagroindbank" SA, BC „Banca de Economii" SA, BC „Banca Socială" SA, BC „Comertbank" SA, BC „Eurocreditbank" SA, BO „Unibank" SA, BC „Energbank" SA, BC „Eximbank "

SA, BC „Fincombank” $A, BC „Mobiasbancă-Grupe Societe Generale” SA, BC „ Moldinconbank” SA. BC „Banca Comercială” Română Chişinău SA, BC „UniversalbanK” SA, BO „Victoriabank” SA, BC „ProCreditBank” SA, BC ”InvestPrivatBanc” SA.

A obliga instituțiile sus menționate să execute necondiționat încheierea şi să informeze executorul judecătoresc despre măsurile întreprinse pe adresa or.*****, b-ld *****

Pe perioada executării procedurii de executare 097-51R/14 din 12.03.2010, în temeiul ordinului Ministrului Justiţiei nr. 330 din 10.12.2019, publicat în Monitorul oficial nr.380-387, art.2087 din 20.12.2019, a fost încetată activitatea executorului judecătoresc Braniţşte Dumitru.

Titlul executoriu din 02.02.2010, cu nr.***** nu a fost executat. Creditorul Cebotari Stela nu a fost informată de executorul Branişte Dumitru despre încetarea activității şi nu i-au fost restituite actele de executare.

Prezentându-se la sediul oficiului executorului judecătoresc Branişte Dumitru din or. ***** şi or. Anenii Noi, acesta nu a fost găsit.

Adresându-se Uniunii Nationale a Executorilor Judecătoreşti, Cebotari Stela, prin reprezentantul Savitchi Tatiana a fost informată, că executorul Branişte D., la încetarea activității sale urma să predea documentele procedurale de executare, arhiva la camera teritorială a executorilor judecătoreşti în a cărei circumscripție își are biroul. A interpelat toți executorii judecătoreşti investiți în funcție, însă nimeni nu a comunicat despre deținerea în gestiune a unei asemenea proceduri de executare.

În contextul dat, în circumstanţele în care se află, creditorul Cebotari Stela, susține că a fost pierdută integral procedura de executare 097-51R/14 din 12.03.2010, intentată creditorului Cebotari Stela în baza titlului executoriu nr.***** din 02.02.2010,emis de judecătoria Criuleni cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul Stelei Cebotari 34100 (treizeci şi patru mii) dolari SUA, sau echivalentul lor în lei la momentul executării hotărârii, din care cauză şi solicită reconstituirea procedurii de executare pierdute.

Arată că din procedura de executare menționată creditorul dispune doar de copia de pe încheierea executorului judecătoreşti Branişte Dumitru cu privire la asigurarea executăriinr.097-151R/14 din 30.04.2014. Altă care va informație despre executare nu cunoaşte.

Susține că în legătură cu pierderea procedurii de executare, cu scopul continuării executării hotărîrii judecătorești în formă silită de un alt executor judecătoresc , creditorul Cebotari Stela, urmărește scopul de a reconstitui procedura de executare și de a restabili actele cunoscute cum ar fi titlul executoriu, încheierea de intentare a procedurii de executare din 12.03.2010 și încheierea din 30.04.2014 privind aplicarea măsurilor de executare.

A mai menționat că competentă de a examina prezenta cerere este Judecătoria Criuleni, deoarece din înscrisuri se atestă că activitatea executorului este încetată,

debitorul își are loc de trai în or.***** și cauza a fost soluționată de judecătoria Criuleni, care a și emis hotărîrea judecătorească și titlul executoriu.

Temei de drept au fost invocate prevederile articolelor 335, 336, 337 , 279 alin. (1) lit.k) din Codul de procedură civilă.

Inițial prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 25 august 2023, s-a refuzat în primirea cererii înaintate de CEBOTARI Stela către persoane interesate *****, și UNIUNEA Națională a Executorilor Judecătorești privind reconstituirea procedurii de executare în procesul civil, deoarece partea a invocat două cerințe, printre care și eliberarea duplicatului titlului executoriu, iar petiționara nu a făcut dovada imposibilității eliberării titlului executoriu. Cerințele așa cum au fost invocate sunt distincte și urmând a fi examinate separat.

Ca urmare, în data 17 octombrie 2023, a fost admis recursul declarat de avocatul Crîșmari Natalia în interesele Stelei Cebotari și casată încheierea instanței din 25.08.2023, cu remiterea cauzei spre examinare în prima instanță, în același complet de judecată.

Instanța a constatat că cererea înaintată de CEBOTARI Stela întrunește condițiile pentru intentarea unui proces în vederea reconstituirii procedurii de executare pierdute, greșit reținându-se în speță prevederile art. 339 alin. (3) din Codul de procedură civilă, deoarece aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art.337 Cod de procedură civilă.

Cauza nominalizată, după casarea încheierii din 25.08.2023, a parvenit în data de 14.11.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 16 noiembrie 2023, cererea a fost acceptată în procedură specială și fixată ședința de examinare pentru 01.02.2024.

Respectiv, ședința de judecată din 01.02.2024, a fost amînată, fiind dispusă citarea publică a persoanei interesate *****, deoarece din partea ultimul a parvenit adeverința de la oficiul poștal cu mențiunea „plecat”.

În ședința de judecată din 02.04.2024, reprezentantul petiționarei – avocata Crîșmari Natalia Gîlcă a pledat pentru admiterea cererii în sensul formulat.

De asemenea, a menționat că în cazul dat urmează a fi eliberat și titlul executoriu, deoarece acesta nu a fost pierdut din vina creditorului, dar a executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Persoana Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, citată legală în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana interesată *****, citat legal, nu s-a prezentat.

Astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cererii în lipsa celor neprezenți, citați legal.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile reprezentantului petiționarei, studiind materialele dosarului și înscrisurile dobândite în cadrul procedurii în raport cu argumentele și cadrul legal

pertinent cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea în parte, din următoarele motive.

Art. 279 alin. (1) lit. k) din Codul de procedură civilă, enunță că instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute (procedura de reconstituire).

Potrivit dispozițiilor art.1 alin.(1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Instanța reiterează că, conform art. 87 Codul de executare, dosarul de executare pierdut poate fi reconstituit de către instanţa de judecată în conformitate cu capitolul XXXIV din Codul de procedură civilă, la cererea creditorului sau a executorului judecătoresc.

Instanța de judecată enunță că, legiuitorul național în art. 87 Codul de executare a identificat în mod expres și imperativ cercul subiecților activi investiți cu dreptul de a solicita reconstituirea procedurii de executare pierdută, și anume, s-a stabilit că, dreptul respectiv revine executorului judecătoresc și creditorului.

În conformitate cu dispozițiile art. 341 Codul de procedură civilă, cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute care conţin acte de procedură judiciară se examinează cu participarea petiţionarului şi a altor persoane interesate. Procedura judiciară pierdută privind actele de executare a hotărîrii se reconstituie şi în cazul în care hotărîrea a fost executată. Actul de executare a hotărîrii judecătoreşti se reconstituie printr-o hotărîre judecătorească, cu menţinerea acţiunilor efectuate, indicate în actele de executare.

Conform dispozițiilor art. 335 alin. (1) Codul de procedură civilă, reconstituirea procedurii judiciare în cauzele civile (reconstituirea actelor de procedură judiciară sau de executare a hotărîrii) pierdute total sau parţial care s-a încheiat cu pronunţarea hotărîrii ori cu încetarea procesului se efectuează de către instanţa judecătorească în modul stabilit în prezentul capitol.

Din sensul normei procedurale indicate mai sus, rezultă că, procedura de examinare a cererilor de reconstituire a procedurii judiciare pierdute, este aplicabilă și cererilor de reconstituire a procedurilor de executare.

La caz, s-a stabilit că, cererea de reconstituire a procedurii de executare pierdută, a fost înaintată în instanța de judecată de către Cebotari Stela prin intermediului reprezentantului său, care a deținut / deține calitatea de debitor în cadrul procedurii de executare a cărei reconstituire se solicită.

De asemenea, în ședința de judecată s-a constatat și din actele cauzei rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 02 februarie 2010 a fost admisă acțiunea la

cererea de chemare în judecată a Stelei Cebotari împotriva lui ***** cu privire la rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare.

S-a rezoluționat contractul semnat între ***** și Stela Cebotari la 31 ianuarie 2009, autentificat de notarul privat ***** la 31 ianuarie 2009 sub numărul 744, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni la 01 iunie 2009, cu privire la vînzarea-cumpărarea terenului pentru construcție cu suprafața de 0,0737 (zero întreg și zero șapte sute treizeci și șapte) ha și a casei de locuit cu suprafața de 97,1 (nouăzeci și șapte întregi și unu) m^2, situate în or.*****, strada *****, cu numărul cadastral ***** Contractul încetează în temeiul rezoluțiunii.

S-a încasat de la ***** în beneficiul Stelei Cebotari 34100 (treizeci și patru mii o sută) dolari SUA, sau echivalentul lor în lei la momentul executării hotărîrii.

S-a radiat din registrul bunurilor imobile înscrierea cu privire la dreptul de proprietate a Stelei Cebotari asupra terenului pentru construcție cu suprafața de 0,0737 (zero întreg și zero șapte sute treizeci și șapte) ha și a casei de locuit cu suprafața de 97,1 (nouăzeci și șapte întregi și unu) m^2 situate în or.*****, strada *****, cu numărul cadastral *****

S-a încasat, în caz de neexecutare în termen de 90 de zile a hotărîrii, chiar și în lipsa vinovăției, de la ***** în beneficiul Stelei Cebotari dobînda de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil.

Hotărîrea instanței a devenit irevocabilă la 01.02.2011.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2010, a fost respins apelul declarat de către *****.

S-a menținut fără modificări hotărîrea Judecătoriei ***** din 02 februarie 2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantei Stelei Cebotari împotriva pîrîtului ***** cu privire la rezoluționarea contractului de vînzare-cumpărare.

La fel, a fost prezentată încheierea executorului judecătoresc, Braniște Dumitru din 30.04.2014, emisă în baza procedurii de executare 097-151R/14 din 12.03.2010 intentată în baza t/e ***** din 02.02.2010, emisă de jud. ***** cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul lui Cebotari Stela 34100 dolari SUA , privind asigurarea executării.

Prin încheierea nominalizată în scopul derulării cu succes a executării documentului sus indicat, întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului din partea executorului s-a considerat necesară aplicarea măsurilor de asigurare a executării și aplicarea sechestrului pe bunurile materiale și surse financiare ce aparțin debitorului ***** a.n.*****, c/p ***** din or.***** s-a dispus:

A obliga Direcția Principală Înregistrarea a transportului și Calificare a Conducătorilor Auto să interzică înregistrarea dreptului de proprietate și mandatarea, sau efectuarea cărorva tranzacții de înstrăinare asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin drept de proprietate lui *****, a.n. *****, c.p. *****.2.

A obliga Î.S. Cadastru mun. Chişinău de a aplica interdicția de înstrăinare pe bunurile imobile ce aparţin cu drept de proprietate lui *****, a.n.*****, c.p. *****.

A obliga Camera Înregistrării de stat să comunice executorului judecătoresc participarea debitorului *****, a.n. *****, c.p. ***** la fondarea unor întreprinderi, iar în cazul unui răspuns afirmativ, care sunt societățile comerciale la care debitorul este fondator sau asociat precum şi să interzică efectuarea unor modificări în actele de constituire acestor întreprinderi.

A aplica sechestrul pe mijloace financiare ale debitorului *****, a.n.*****, c.p. ***** echivalentul a 34100 dolari SUA.

Prezenta încheiere a o expedia spre executare: BC „Moldovaagroindbank" SA, BC „Banca de Economii" SA, BC „Banca Socială" SA, BC „Comertbank" SA, BC „Eurocreditbank" SA, BO „Unibank" SA, BC „Energbank" SA, BC „Eximbank " SA, BC „Fincombank" $A, BC „Mobiasbancă-Grupe Societe Generale" SA, BC „ Moldinconbank" SA. BC „Banca Comercială" Română Chişinău SA, BC „UniversalbanK" SA, BO „Victoriabank" SA, BC „ProCreditBank" SA, BC "InvestPrivatBanc" SA.

A obliga instituțiile susmenționate să execute necondiționat încheierea şi să informeze executorul judecătoresc despre măsurile întreprinse pe adresa or.*****, b-ld *****

Prin ordinul Ministrului Justiţiei nr. 330 din 10.12.2019, publicat în Monitorul oficial nr.380-387, art.2087 din 20.12.2019, s-a încetat activitatea executorului judecătoresc Branişte Dumitru și s-a dispus ca persoana să transmită, conform cerințelor art.20 din Legea privind executorii judecătorești, sigiliul, licența, legitimația, documentele pentru procedurile de executare, registrele de evidență și arhiva la Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru.

Prin informația eliberată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătoreşti, petiționara prin reprezentantul său a fost informată, că Uniunea a interpelat toți executorii judecătoreşti investiți în funcție, însă nimeni nu a comunicat despre deținerea în gestiune/arhivă a unei asemenea proceduri de executare.

Precum și în urma verificării Sistemului informațional de gestionare a dosarelor de executare, la ziua accesării nu s-a identificată înregistrarea documentului executoriu menționat.

În concluzie au expus că dosarul de executare a fost pierdut și că conform art. 87 al Codului de executare dosarul de executare pierdut poate fi reconstituit de către instanța de judecată în conformitate cu capitolul XXXIV din Codul de procedură civilă, la cererea creditorului ori a executorului judecătoresc.

Astfel, din actele și informațiile prezentate cert se deduce că în baza hotărîrii judecătorești pronunțate în data de 02.02.2010, la cererea creditorului Cebotari Stelea i s-a eliberat titlu executoriu ***** din 02.02.2010.

În baza acestui titlu executoriu, care a fost prezentat spre executare, în data de 12.03.2010 a fost intentată procedura de executare cu nr. 097-151R/14 în baza titlului executoriu.

Ulterior, prin încheierea executorul judecătoresc Braniște Dumitru din 30.04.2014 s-a dispus măsuri de asigurare , în cadrul procedurii de executare 097-151R/14.

Odată cu încetarea activității executorului judecătoresc Braniște Dumitru, aceasta deși urma să transmită registrele de evidență și arhiva în camera teritorială a executorilor Judecătorești Centru se atestă că această procedură nu a fost transmisă.

Prin răspunsul eliberat de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești se atestă că nici un executor judecătoresc din cei interpelați nu au comunicat că ar fi deținut în gestiune o asemenea procedură de executare.

Deci procedura de executare a fost pierdută, iar documentul executoriu nu a fost executat, respectiv prin reconstituirea procedurii de executare aceasta urmărește scopul de a reconstitui acele încheieri care le deține, întru a continua procedura, întru executarea documentului executoriu eliberat în baza hotărîrii judecătorești devenite definitive și irevocabile și rămasă neexecutată în detrimentului părții care a pus-o spre executare.

Prin urmare, pentru considerentele menționate supra, instanța va admite cererea petiționarei Cebotari Stela, intentată prin intermediul reprezentantului său, avocatul Natalia Crîșmari, privind reconstituirea procedurii de executare pierdute și prin hotărâre judecătorească va reconstitui actele procedurii de executare pierdute nr.097-151R/14.

Ce ține de solicitarea petiționarei invocată în procedura de reconstituire a procedurii de executare de a-i fi eliberat duplicatul titlului executoriu, această solicitare urmînd a fi a respinsă, deoarece este o procedură distinctă, deoarece cererea privind eliberarea duplicatului titlului executoriu se soluționează prin încheiere judecătorească, în condițiile art. 19 Cod de executare și 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, și se examinează în cadrul procesului, cauzei care a finisat.

Or, conform art. 11 din Codul de executare sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii.

Titlul executoriu este actul de executare eliberat de instanța de judecată, creditorului unei obligații stabilite prin hotărâre judecătorească.

Astfel, emitentul titlului executoriu este în toate cazurile instanța de judecată, deoarece acesta are un caracter accesoriu actului de dispoziție judecătoresc, în temeiul căruia este emis, valabilitatea sa fiind dependentă de actul judecătoresc principal.

Prin conținutul său, titlul executoriu reprezintă o transpunere exactă a dispozițiilor actului judecătoresc referitor la obligațiile ce urmează a fi executate silit, astfel încît eliberarea duplicatului titlului executoriu constituie o acțiune procesuală

realizată în vederea reconstituiri unui titlu executoriu eliberat anterior și care a fost pierdut sau deteriorat, iar procedura este scrisă de art. 19 Cod de executare.

În concluzie, competentă pentru eliberarea duplicatului titlului executoriu pierdut sau deteriorat aparține instanței de judecată care a eliberat titlul executoriu.

Respectiv, instanța va explica petiționarei că poate adresa instanței de judecată cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu, conform prevederilor art. 19 din Codul de executare.

În conformitate cu art. art. 279 alin. (1) lit. k), 335, 340, 343 și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea depusă de către avocatul Crîșmari Natalia în interesele petiționarei Cebotari Stela, ***privind reconstituirea procedurii de executare în temeiul titlului executoriu 2-106-10 din 02.02.2010 eliberat în baza hotărîrii judecătoriei Criuleni din 02 februarie 2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Stelei Cebotari împotriva lui ***** cu privire la rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare.***

Se reconstituie actele procedurii de executare pierdute și anume.

- încheierea de intentare a procedurii de executare 097-151R/14 din 12.03.2010 în baza t/e ***** din 02.02.2010 emis de Jud.Criuleni cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul lui Cebotari Stela 34100 dolari SUA;

-încheierea privind asigurarea executării din 30.04.2014 în procedura 097-151R/14, emisă de executorul judecătoresc Braniște Dumitru, care în scopul derulării cu succes a executării documentului sus indicat, întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului din partea executorului s-a considerat necesară aplicarea măsurilor de asigurare a executării și aplicarea sechestrului pe bunurile materiale și surse financiare ce aparțin debitorului ***** a.n.*****, c/p ***** din or.*****, și s-a dispus:

A obliga Direcția Principală Înregistrarea a transportului și Calificare a Conducătorilor Auto să interzică înregistrarea dreptului de proprietate și mandatarea, sau efectuarea cărăr va tranzacții de înstrăinare asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin drept de proprietate lul *****, a.n. *****, c.p. *****.2.

A obliga Î.S. Cadastru mun. Chişinău de a aplica interdictia de înstrăinare pe bunurile imobile ce aparţin cu drept de proprietate lui *****, a.n.*****, c.p. *****.

A obliga Camera Înregistrării de stat să comunice executorului judecătoresc participarea debitorului *****, a.n. *****, c.p. ***** la fondarea unor întreprinderi, iar în cazul unui răspuns afirmativ, care sunt societățile comerciale la care debitorul este fondator sau asociat precum şi să interzică efectuarea unor modificări în actele de constituire acestor întreprinderi.

A aplica sechestrul pe mijloace financiare ale debitorului *****, a.n.*****, c.p. ***** echivalentul a 34100 dolari SUA.

Prezenta încheiere a o expedia spre executare: BC „Moldovaagroindbank” SA, BC „Banca de Economii” SA, BC „Banca Socială” SA, BC „Comertbank” SA, BC „Eurocreditbank” SA, BO „Unibank” SA, BC „Energbank” SA, BC „Eximbank ” SA, BC „Fincombank” $A, BC „Mobiasbancă-Grupe Societe Generale” SA, BC „ Moldinconbank” SA. BC „Banca Comercială” Română Chişinău SA, BC „UniversalbanK” SA, BO „Victoriabank” SA, BC „ProCreditBank” SA, BC ”InvestPrivatBanc” SA.

A obliga instituțiile susmenționate să execute necondiționat încheierea şi să informeze executorul judecătoresc despre măsurile întreprinse pe adresa or.Criuleni, bd Biruinţei 21, of.307.

Încheierea este executorie de drept din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 10 zile în Judecătoria Criuleni.

În rest, cerere în partea eliberării duplicatului titlului executorie, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea privind reconstituirea procedurii de executare pierdute poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Hotărârea motivată pronunțată public la 30 aprilie 2024.

Președintele ședinței

Judecător /semnat/ Arapu-Buţco Alina

Copia justă

Judecător Arapu-Buțco Alina