dosarul nr. **2-1503/23**
2-23125743-32-2-30082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 mai 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Natalia Berbec
Grefier - Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Avocatului – Igor Litvinenco, în baza mandatului seria MA nr. 2091966 din 18.12.2023, licența nr. 2695 din 14.07.2014

judecând în şedinţa de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată la 30 august 2023 de Mesocinic Mihail împotriva executorului judecătoresc Plamadeala Andrian, intervenient accesoriu OCN „Credit Comod" SRL cu privire la repararea prejudiciului moral cauzei prin acțiunile/inacțiunile ilegale a executorului judecătoresc

Procedura de citare - legal îndeplinită
În şedinţa de judecată s-a prezentat:
Reprezentantul pârâtului – Igor Litvinenco, avocat
În şedinţa de judecată nu s-au prezentat:
Reclamantul – Mesocinic Mihail, cerere de examinare în lipsă
Reprezentantul reclamantului – Todorov Maxim, avocat, cerere de examinare în lipsă
Reprezentantul intervenientului accesoriu - OCN „Credit Comod" SRL, citat legal

În temeiul art. 206 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților citate legal

Instanța de judecată a constatat:

Pretențiile reclamantului

La data de 30 august 2023 Mesocinic Mihail, prin reprezentant, avocatul Todorov Mihail, a sesizat judecătoria Hîncești, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Plamadeala Andrian, intervenient accesoriu OCN „Credit Comod" SRL cu privire la repararea prejudiciului moral cauzei prin acțiunile/inacțiunile ilegale a executorului judecătoresc.

În motivarea cererii invocă, că prin încheierea executorului judecătoresc Plamadeala Andrian nr. 193-1580/2022 din 06.07.2022, a fost intentată procedura de executare pentru executarea silită a titlului executoriu nr. 2- 1/2022, din 15.04.2022, emis de Judecătoria Cahul privind încasarea, în mod solidar, de la debitorii Rusu Eugeniu, Rusu Maria şi Mesocinic Mihail în folosul creditorului O.C.N. „Credit Comod" S.R.L. a datoriei în sumă de 5128,19 USD şi suma de 5729 MDL, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pe contul bancar de la BC „Moldindconbank" S.A. cu nr. 2059A48252041 Mesocinic Mihail primeşte pensia pentru limita de vîrstă din Republica Israel, fapt confirmat prin Extrasul de cont şi ordinul de plată ce confirmă destinaţia plăţii. Pe alt cont bancar tot la această bancă parvine şi ajutorul social de la Instituţia Privată Centrul Evreiesc de binefacere, nr. contului 2259A448252041 pentru procurarea produselor alimentare. Pe contul bancar de la OTP Bank

S.A., IBAN: MD32M02259ASV541780887100 Mesocinic Mihail primeşte pensia pentru limita de vîrstă Casa Naţională de Asigurări Sociale, fapt confirmat prin extras de cont bancar.

Prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 07.07.2022 emisă de executorul judecătoresc Plamadeala Adrian au fost aplicate sechestre pe conturile bancare deţinute de Mesocinic Mihail la BC „Moldoindconbank" S.A. şi „OTP Bank" S.A. în baza documentului executoriu nr.2-1/2022 din 15.04.2022 emis de Judecătoria Cahul prin care s-a dispus încasarea sumei de 5128,19 USD datoria, 5729 lei cheltuieli de judecată.

Prin cererea din 29.07.2022 Mesocinic Mihail a solicitat executorului judecătoresc ridicarea sechestrului de pe conturile bancare deţinute întrucît pe conturi îi vine doar pensia pentru vîrstă din Moldova, pensia pentru vîrstă din Israel şi ajutorul social de la asociaţia evreilor din Moldova.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 29.07.2022 s-a permis debitorului Mesocinic Mihail ridicarea de la conturile bancare a mijloacelor băneşti în mărimea cuantumului minim garantat în sectorul real (3500 lei conform HG nr. 142 din 09.03.2022) care reprezintă venituri, îndemnizaţii sociale şi alte alocaţii sociale conform art.110 Cod de executare.

La 18 august 2022 debitorul Mesocinic Mihail şi avocatul Todorov Maxim, s-au adresat cu cerere /contestaţie/ către creditorului O.C.N. „Credit Comod" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plamadeala Andrian cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a ridica sechestrul de pe conturile bancare de pensie şi alocaţii sociale. În susţinerea contestaţiei a indicat debitorul, că prin hotărârea Judecătoriei Cahul

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul central din 15 februarie 2023 a fost respinsă cererea debitorului Mesocinic Mihail către creditorului O.C.N. „Credit Comod" S.R.L., intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Plamadeala Andrian cu privire la ridicarea sechestrului de pe conturile bancare de pensie şi alocaţii sociale, ca fiind neîntemeiată.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023 s-a decis: Admite recursul declarat de avocatul Todorov Maxim, în interesele debitorului Mesocinic Mihail. Casează încheierea Judecătoriei Hînceşti /sediul central/ din 15 februarie 2023, emisă în cadrul cauzei civile iniţiată la cererea/contestaţia/ debitorului Mesocinic Mihail către creditorului O.C.N. „Credit Comod" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plamadeala Andrian cu privire la anularea încheierii şi obligarea ridicarea sechestrului de pe conturile bancare de pensie şi alocaţii sociale, cu soluţionarea prin decizie a problemei respective în fond şi adoptarea unei noi soluţii potrivit căreia: Admite contestaţia debitorului Mesocinic Mihail către creditorul O.C.N. „Credit Comod" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plamadeala Andrian, cu privire la anularea încheierii şi obligarea ridicării sechestrului de pe conturile sale bancare. Anulează încheierea executorului judecătoresc Plamadeala Andrian cu nr. 193- 1580/2022 din 29.07.2022 privind anularea parţială a măsurilor de asigurare a executării şi obligă executorul" judecătoresc Plamadeala Andrian a ridica sechestrul de pe conturile bancare ale debitorului Mesocinic Mihail.

În acelaşi timp, sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Plamadeala Andrian a fost ridicat doar la 23.06.2023 de către executorul judecătoresc care a preluat procedura de executare Asandii Lilian din or. Taraclia. Acest lucru înseamnă că de la 07.07.2022 pînă la 21.06.2023 sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Plamadeală Andrian nu a permis ridicarea pensiei lunare de circa 11 000 lei din Republica Israel şi alte alocaţii sociale primite în Republica Moldova. În total a fost blocata o suma de 88 278,64 lei doar din pensia de vîrstă din Republica Israel.

Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile/inacţiunile ilicite ale executorului judecătoresc, invocă prevederile art. 45 alin.(1) Cod contravențional; art. art. 19, 1998, 2036, 2037 Cod civil;

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite. La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

La caz, sunt întrunite cele patru condiţii de angajare a răspunderii delictuale a executorului judecătoresc Plamadeala Andrian, or, Curtea de Apel Chişinău a constatat prin Decizia din 23 mai 2023 că: „ în motivarea soluţiei, Curtea de Apel Chişinău a mai stabilit că: „ Totodată, potrivit materialelor cauzei Colegiul a stabilit cert, că debitorul îşi are domiciliul în mun. Cahul, str. loan Vodă cel Cumplit 71/47. Astfel, se atestă că domiciliul debitorului se află în raza de activitate a Camerei teritoriale Sud a executorilor judecătoreşti, potrivit hotărârii Consiliului UNEJ nr. 1 din 26 septembrie 2010. La fel, Colegiul atestă că executorul judecătoresc Plamadeala Adrian are sediul în mun. Hînceşti, str. Mihalcea Hîncu, 132, fiindu-i atribuită în competenţă executarea procedurilor în circumscripţia Camerei teritoriale Centru a executorilor judecătoreşti, potrivit aceleiaşi hotărâri. Astfel, Colegiul atestă că executorul judecătoresc Plamadeala Adrian incorect, în lipsa competenţei şi contrar prevederilor legale, a primit şi reţinut spre executare documentul executoriu eliberat în privinţa debitorului Mesocinic Mihail deoarece, după cum a fost indicat anterior, potrivit prevederilor art. 30 Cod de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul. În acest sens Colegiul ţine să accentueze că situaţiei nu îi sunt aplicabile excepţiile de la alin. (2) al aceleiaşi norme legale, deoarece acestea nu se aplică la data primirii spre executare a documentului executoriu şi intentării procedurii de executare. Corespunzător, în situaţia în care procedura de executare a fost iniţiată cu abateri de la cadrul legal, restul acţiunilor efectuate şi actelor emise de executor în cadrul acestei proceduri sunt lovite de nulitate, deoarece au aceiași soartă și efecte ca și actul inițial.

Prin acţiunile intenţionate ale executorului judecătoresc Plamadeala Adrian privind intentarea procedurii de executare în lipsa competenţei şi contrar prevederilor legale, a cauzat un prejudiciu moral debitorului Mesocinic Mihail care a fost lipsit de dreptul de a primi pensie unica sursa de existenţă, ce a cauzat nopţi nedormite, stare de stres, incertitudine la un viitor fără surse de venit, agravarea stării de sănătate, vizite la medici, fiind nevoit prin instanţe de judecată să îşi restabilească drepturile sale civile şi pe care le estimează la suma de 50 000 lei.

Respectarea procedurii prealabile. Pentru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, în adresa pîrîtului a fost expediată o cerere prealabilă prin care s-a solicitat achitarea în termen de 5 zile lucrătoare, din momentul recepţionării scrisorii, fapt confirmat prin avizul de recepţie, a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acţiunile/inacţiunule executorului judecătoresc,

însă în pofida acestui fapt, pînă în prezent executorul judecătoresc Plamadeala Adrian nu a reacţionat în nici un fel la solicitarea în cauză.

Solicită: admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul executorului judecătoresc Plamadeală Adrian în beneficiul lui Mesocinic Mihail a prejudiciului moral în mărime de 100 000 (una sută mii) lei; încasarea din contul executorului judecătoresc Plamadeala Andrian a cheltuielilor suportate în procesul Mesocinic Mihail privind contestarea actelor și acțiunilor executorului în sumă de 5000; încasarea cheltuielilor de judecată conform chitanței.

Reclamantul Mesocinic Mihail, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Obiecțiile pârâtului

Pârâtul executorul judecătoresc Plamadeala Andrian, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Igor Litvinenco, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a susținut referința înaintată, potrivit căreia indică, că în procedură judecătorului se află spre examinare cererea de chemare în judecată a lui Mesocinic Mihail către Executorul Judecătoresc Plamadeala Adrian şi OCN "Cedit Comod" SRL privind recuperarea prejudiciului materiale şi moral. În esenţă, litigiul constă în faptul că reclamantul pretinde că în baza deciziei Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023, a fost anulată încheierea nr. 1580/2022 din 29.07.2022, privind anularea parţială a măsurilor de asigurare cu obligarea executorului de a ridica sechestrul de pe conturile bancare ale reclamantului. Pretinde reclamantul încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei. Cu cererea de chemare în judecată nu este de acord, o consideră total neîntemeiată, tentativă de răzbunare din partea debitorului/reclamant faţă de pîrît precum şi o tentativă de a se îmbogăţi fără justă cauza, aceasta din următoarele considerente: Reclamantul nu neagă faptul că în privinţa acestuia a fost emis documentul executoriu privind încasarea din contul acestuia în beneficiul lui OCN "Credit Comod" SRL a datoriei în mărime de 51528,19 Dolari SUA. Reclamantul nu neagă faptul că în momentul intentării procedurii de executare, acest document executoriu era valabil, iar datoria nu a fost stinsă faţă de creditor OCN "Credit Comod" SRL. Unica pretenţie fiind că acest document executoriu a fost reţinut ilegal de executor.

Potrivit prevederilor art. 163 al Codului de executare, " (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului." Conform p. 4 al Referinţei, chiar dacă să admitem că careva acte de procedură, au fost anulate, considerate ilegale, Executorul judecătoresc nu poate figura ca pîrît în acţiunile dintre creditor şi debitor, aferente procedurilor de executare. Astfel, Plamadeala Adrian, este pîrît nedemn pe marginea pretenţiilor formulate şi prin urmare pretenţiile faţă de acesta urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Cît priveşte fondul cauzei şi anume recuperarea prejudiciului pentru existenţa unui delict/ acţiune ilegală. Pe marginea cazului dat, ţine să menţioneze că potrivit decizie Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023, au fost anulate nu întreaga procedură de executare, dar doar

încheierea nr.1580/2022 din 29.07.2022, privind anularea parţială a măsurilor de asigurare cu obligarea executorului de a ridica sechestrul de pe conturile bancare. Încheierea de intentare a procedurii de executare, cît şi alte încheieri emise în această procedură au fost menţinute fără modificări. Astfel, în baza încheierii nr. 193-1580/2022 din 05.10.2022 privind strămutarea documentului executoriu, în baza cererii creditorului, documentul executoriu a fost remis spre executare după competenţa teritorială către executorul Lilian Asandi.

Potrivit notei informative a executorului judecătoresc Lilian Asandi, documentul executoriu a fost cu succes executat de către Rusu Maria, prin contribuţia personală cît şi prin încasarea incaso din conturile lui Mesocinic Mihail. Astfel, pretenţii faţă de pîrîtul Executor Judecătoresc Plamadeala Adrian, sunt neîntemeiate, ori aceste corespund în totalmente codului de executare.

Invocă prevederile art. 1, alin. (1), 9, alin. (2), lit. f), 15, 16, lit. b) şi g), 19 şi 176, 1998, 2036 Cod civil, art. 122 alin.(1), 240 alin.(3) Cod civil.

În toată cererea de chemare în judecată, reclamantul invocă existenţa unui prejudiciu moral în mărime de 100 000 lei, însă trece cu vederea că această sumă şi întinderea prejudiciului urmează a fi argumentat şi de ce simplul fapt că acesta a fost recunoscut prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023, nu ar constitui satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Mai mult ca atît, reclamantul nu a explicat de ce anume se pretinde suma de 100 000 lei, dar nu o altă sumă sumă şi de ce acesta este practic egală cu însăşi datoria acestuia faţă de creditorul OCN "Cedit Comod" SRL. În contextul celor expuse, în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate, indică că cererea de chemare în judecată este total neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă.

Poziția intervenientului accesoriu

Reprezentantul intervenientului accesoriu, OCN „Credit Comod" SRL, citat legal, în ședința de judecat nu s-a prezentat nu a depus referință la caz.

La data de 20.02.2024, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, după plecarea judecătorului în concediu de maternitate, cauza a fost repartizată subsemnatei.

Constatările și concluziile instanței de judecată, legislația pertinentă

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, *per ansamblu*, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (3) Cod procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform prevederilor art. 121 Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, conform art. 130 alin. (1) Cod procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit prevederilor art.5 alin (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) și (2) Cod civil statuează că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 2006 alin.(1) Cod civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave.

La caz, potrivit cererii de chemare în judecată se atestă, că în procedura executorului judecătoresc Plamadeala Andrian s-a aflat la executare silită, Titlul executoriu nr. 2-1/2022 din 15.04.2022 emis de Judecătoria Cahul privind încasarea, în mod solidar, de la debitorii Rusu Eugeniu, Rusu Maria și Mesocinic Mihail în beneficiul creditorului OCN „Credit Comod” SRL a datoriei în sumă de 5128, 19 USD și suma de 5729 MDL, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Tot în cererea de chemare în judecată reclamantul invocă, că prin Încheierea nr. 193-1580/2022 din 06.07.2022, de către executorul judecătoresc Plamadeala Andrian a fost intentată procedura de executare, iar prin Încheierea din 07.07.2022 a fost aplicat sechestru pe conturile bancare deținute de Mesocinic Mihai. Mai indică reclamantul, că la 29.07.2022, prin cerere a solicitat executorului judecătoresc ridicarea sechestrului de pe conturile bancare, deținute, întrucît pe conturi îi revine doar pensia pentru vîrstă din Moldova, pensia pentru vîrstă din Israel și ajutorul social de la asociațiile evreilor din Moldova.

Instanța atenționează, că încheierile pe care le invocă reclamantul mai sus, la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate, iar în șe4dințele de judecată nici reclamantul și nici reprezentantul său nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Instanța reține, că la cererea de chemare în judecată au fost anexate înscrisuri pertinența cărora nu a fost argumentată și probată, din care considerente instanța respinge acțiunea înaintată de reclamant, or potrivit art. 240 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În astfel de circumstanțe, instanța concluzionează că reclamanta nu a prezentat probe, ce ar confirma pretențiile înaintate, or potrivit art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte

trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, Instanța de judecată consideră, că circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează în condițiile apariției dreptului la repararea prejudiciului moral și nu implică răspunderea statului pentru un eventual prejudiciu moral suportat, deoarece actul judecătoresc nu poate face obiectul unor acțiuni de răspundere materială și morală, cu excepția cazului în care vina este dovedită printr-o sentință judecătorească, iar cu referire la pretinsa încălcare a drepturilor garantate de lege, se referă în întregime la fondul actelor judiciare, la motivarea soluției instanței, la prevederile legale, care, în opinia reclamantului, urmau a fi aplicate raportului juridic însă, potrivit principiilor constituționale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, pretențiile reclamantului nu se încadrează în baza prevederilor art. 2006 Cod civil, or potrivit conținutului normei legale citate, o condiție pentru dispunerea reparării prejudiciului constituie existența unui delict civil, iar în speță, reclamantul a omis în a demonstra existența unei fapte ilicite și legătura dintre fapta ilicită și pretinsul prejudiciu cauzat, pe când, potrivit art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar simplul dezacord al reclamantei cu actele procesuale emise de organele procuraturii și instanțele de judecată, nu este suficient pentru a-l considera ilegal sau pentru antrenarea răspunderii statului.

În conformitate cu art. 96 Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, prin prisma normei citate, ținând cont că cerința reclamantului a fost respinsă, instanța de judecată respinge și solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei, mai mult ca atât, la materialele cauzei nu a fost anexat niciun bon de plată, care ar confirma suportarea de către reclamant a sumei date cu titlu de cheltuieli de judecată.

În prezenţa circumstanţelor sus menţionate şi a înscrisurilor anexate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că argumentele invocate în susţinerea cererii de chemare în judecată nu și-au găsit confirmare prin probele cercetate şi administrate în cadrul examinării cauzei, astfel urmând a fi respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către Mesocinic Mihail împotriva executorului judecătoresc Plamadeală Andrian cu privire la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În temeiul art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge acțiunea înaintată de Mesocinic Mihail.

Hotărâre cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Berbec**

Hotărâre redactată la 18 iulie 2024

/semnat/

Copia corespunde originalului
Judecător *N. Berbec*