Dosarul nr.4r-1303/24
Nr. PIGD 4-23020447-02-4r-25032024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Vasilisa Muntean

**D E C I Z I E**

25 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Igor Eremia în interesele contravenientei Garștea Ana declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2024, prin care contestaţia înaintată de cet. Garştea Ana ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 şi a deciziei de sancţionare din 17.01.2023, emise în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 25 martie 2024-25 septembrie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 4 iulie 2024 pînă la 25 septembrie 2025.

**A C O N S T A T A T:**

1. La data de 17.01.2023 agentul constatator al DP Chişinău al INSP al MAI, Davîdov Valentin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 în privinţa cet. Garştea Ana ***** în baza art.235 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, pentru faptul că la data de 20.05.2022, la ora 20:02 min., deplasându-se în mun. Chişinău, intersecţia str. Alecu Russo cu str. M. Sadoveanu, la volanul automobilului de model ”Toyota” cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranţă, încălcând astfel pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
2. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 din 17.01.2023 în baza art.235 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, contravenientei Garştea Ana ***** i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 450 lei şi 3 puncte de penalizare.
3. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 din 17.01.2023 în temeiul art.235 alin.(1) din Codul contravențional, la data de 31.01.2023 contravenienta Garştea Ana ***** prin intermediul avocatului Eremia Igor a

depus în instanţa de judecată contestaţie în temeiul art.448 din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 şi a deciziei de sancţionare din 17.01.2023, ca fiind ilegale şi neîntemeiate.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2024, contestaţia înaintată de cet. Garștea Ana ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 şi a deciziei de sancţionare din 17.01.2023, emise în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, avocatul Igor Eremia în interesele contravenientei Garștea Ana a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a declara nul procesul verbal cu privire la contravenție.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Igor Eremia în interesele contravenientei Garștea Ana, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2024, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
10. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

11. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la data de 17.01.2023 agentul constatator al DP Chişinău al INSP al MAI, Davîdov Valentin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 în privinţa cet. Garştea Ana ***** în baza art.235 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, pentru faptul că la data de 20.05.2022, la ora 20:02 min., deplasându-se în mun. Chişinău, intersecţia str. Alecu Russo cu str. M. Sadoveanu, la volanul automobilului de model ”Toyota” cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranţă, încălcând astfel pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
12. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 din 17.01.2023 în baza art.235 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, contravenientei Garştea Ana ***** i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 450 lei şi 3 puncte de penalizare.
13. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 din 17.01.2023 în temeiul art.235 alin.(1) din Codul contravențional, la data de 31.01.2023 contravenienta Garştea Ana ***** prin intermediul avocatului Eremia Igor a depus în instanţa de judecată contestaţie în temeiul art.448 din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 şi a deciziei de sancţionare din 17.01.2023, ca fiind ilegale şi neîntemeiate.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2024, contestaţia înaintată de cet. Garştea Ana ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 şi a deciziei de sancţionare din 17.01.2023, emise în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
15. Nefiind de acord cu hotărîrea, la 15 martie 2024, avocatul Igor Eremia în interesele contravenientei Garștea Ana a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a declara nul procesul verbal cu privire la contravenție.
16. În continuare, Colegiul consideră că contraveneintul a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
17. Colegiul statuează că avocatul Igor Eremia în interesele contravenientei Garștea Ana după remieterea materialului contravențional în adresa instanței, dar și punerea pe rol a contestației a fost informat despre ședința de judecată.
18. Tot din dosar instanța reține că la avocatul a fost prezent în ședințele de judecată și a fost informat despre faptul că deliberarea pronunțarea hotărîrii în speță va avea loc la 14 februarie 2024, (34).

19. Astfel, circumstanțele descrise supra indică la faptul că instanța de fond a întreprins toate acțiunile necesare prevăzute de lege în vederea comunicării contraveneintului a datelor despre soluționarea contestației cît și comunicarea actelor adoptate.
20. Prin urmare, ținînd cont de fapt că avocatul a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței, a fost prezent în ședința de judecată, a oferit declarații, și-a susținut poziția și a fost informat despre faptul că pronunțarea și deliberarea hotărîrii va avea loc la 14 februarie 2024, în speță, declarea recursului la 15 martie 2024, (conform ștampilei de pe plic) a fost efectuată cu depășirea termenului legal de 15 zile, or, pentru avocat acest termen urmează a fi calculat de la data adoptării hotărîrii.
21. Or, conform art. 468 alin.(1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).
22. În această ordine de idei, având în vedere că avocatul a fost prezent la judecarea cauzei contravenționale, termenul de 15 zile pentru declararea recursului urmează a fi calculat de la data adoptării hotărîrii, iar în speță, acest termen a fost omis.
23. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, astfel, contravenientul nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, respectiv repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
24. Relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
25. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca

depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.

26. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2024.
27. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

A respinge ca tardiv recursul declarat de către avocatul Igor Eremia în interesele contravenientei Garștea Ana.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 februarie 2024, prin care contestaţia înaintată de cet. Garştea Ana ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05716150 şi a deciziei de sancţionare din 17.01.2023, emise în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin