Dosarul nr. 4-192/24 4-24102584-32-4-12092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Miron Andrei, născută la *****, domiciliată în ***** cod personal *****, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional

a c o n s t a t a t

La 06 septembrie 2024, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 442842 în privința Miron Andrei în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, minorul, Moscaliuc Vlad a sustras 6 clopote de la stîna de ovine ce aparține lui Căinăreanu Nicolae.

În temeiul procesului-verbal nominalizat, față de Miron Andrei a fost pornit un proces contravențional în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Hîncești, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator, Gîrneț Marin și Miron Andrei, citați legal nu s-au prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa

acestora.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31)

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Miron Andrei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, minorul Moscaliuc Vlad, este domiciliază cu Miron Andrei fiind persoana care este obligată de instruirea, de întreţinere și educarea copilului.

Potrivit celor administrate, Moscaliuc Vlad la 06.09.2024, a sustras 6 clopote de la stîna de ovine ce aparține lui Căinăreanu Nicolae.

Astfel, fiind persoana care a avut în grija sa minorul, Moscaliuc Vlad, prin acțiunile sale, Miron Andrei a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Miron Andrei, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

- *informația telefonică 112*, parvenită la 22 august 2024 prin intermediul OSS al SP-7 Bujor, comisar Gîrneț Marin, care a comunicat că în perioada de timp de la 19.08.2024 pînă la 20.08.2024, persoane cunoscute au sustras pe ascuns 6 clopote (accesorii pentru oi), de pe teritoriul stînei de ovine din satul Crasnoarmeiscoe, r. Hîncești, astfel fiindu-i cauzat lui Căinăreanu Nicolae, un prejudiciu material în sumă de 1200 lei (f.d.5);
- *plîngerea* lui Căinăreanu Nicolae din 21 august 2024 (f.d.7);
- *procesul-verbal de audiere a victimei,* Căinăreanu Nicolae, din cadrul procesului inițiat în temeiul sustragerii de către Moscaliuc Vlad din 21 august 2024 (f.d.8);

- *procesul-verbal privind consemnarea declaraţiilor* minorului Moscaliuc Vlad (f.d.9);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional* din 06 septembrie 2024 (f.d.10);

Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Miron Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

În această ordine de idei, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Miron Andrei, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, neîndeplinirea de către persoana care înlocuiește părintele, a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Totodată, instanța relevă faptul că art. 63Cod contravențional, prevede sancțiunea pentru fapta de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare nu doare de către părinţi, ci și de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

La acest capitol, instanța a constata că potrivit celor invocate de Moscaliuc Vadim, precum și de către contravenient, ultimii au comunicat că primul, intenționat, fiind minor, plasat în grija lui Miron Andrei, a sustras de la Căinăreanu Nicolae, 6 clopote pentru ovine.

În continuare, instanța subliniază că în cadrul declarațiilor sale, Miron Andrei a comunicat că Moscaliuc Vadim este fiul său vitreg, iar potrivit celor comunicate de Moscaliuc Vadim – Miron Andrei este tatăl său.

Prin urmare, instanța a constatat întrunirea calității subiectului special, precum și latura obiectivă, pentru stabilirea răspunderii contravenționale în temeiul art. 63 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenție.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravențional, stabilesc, sancțiunea, amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Articolul 37 alin. (3) Cod contravențional, statuează că, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Reieșind din faptul că Miron Andrei a nu a fost prezent în ședința de judecată pentru a fi întreabt cu referire la tipul pedepsei, instanța îi va aplica pedeapsa sun formă de amendă.

Avînd în vedere personalitatea făptuitorului, și anume de faptul că este la prima

abatere în acest sens, instanța consideră că, sancțiunea sub amendă în mărime de 8 unități convenționale va asigura corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

Or, la caz lipsesc probe ce ar fi confirma faptul că, anterior Miron Andrei ar fi comis fapte similare precum și că a mai fost atras la răspundere contravențională.

Instanța reține că, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată față de Miron Andrei este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, art.455, art.457- 458, art.460, art.462 Codul contravenţional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Miron Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de **8 (opt) unităţi convenţionale – 400 (cinci sute) lei.**

Contravenientului i se explică că conform art. 34 alin. (3) Codul contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță