Dosarul nr. 5r-36/2024 4-24027652-38-5r-12032024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

28 mai 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Cu participarea:
Agentului constatator Mihaela Mîndru
Apărătorul petentului, avocat Vitalii Lazăr
Petentului Serghei Mountiane
Translatorului Maria Gamarț

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către Mountiane Serghei împotriva procesului-verbal seria/nr. MAI05 938960 din 21.02.2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care a fost recunoscut vinovat în baza art.229 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie suma de 450 lei,

c o n s t a t ă:

La data de 21.02.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Mîndru Mihaela a fost întocmit procesul - verbal seria/nr. MAI05 938960 din 21.02.2024, în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui Mountiane Serghei, pentru faptul că, la 13 februarie 2024, în jurul orei 11^{00}-11^{29}, a condus automobilul de model "Lifan Smily" cu nr. de înmatriculare A516KM197 (rus), care nu a fost supus reviziei tehnice.

Totodată, prin decizia de sancționare din 21.02.2024, emisă de către agentul constatator Mihaela Mîndru din cadrul IP Orhei, Mountiane Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 229 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie suma de 450 lei.

La data 06.03.2024, Mountiane Serghei, a contestat procesul - verbal seria/nr. MAI05 938960 din 21.02.2024, invocînd dezacordul cu aceasta.

În motivarea contestației a indicat că în fapt, la data de 21.02.2024, ora 14:44, a fost întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție seria 5741534085418127, nr. MAI05938960, prin care a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute la art. 229 alin. (2) Cod contravențional, și anume pentru faptul că „persoana sus menționată, la data de 13.02.2024,

aproximativ ora 11:00-11:29, a condus automobilul de model ,,Lifan Smily,, cu n/î A516KM197 (rus) care nu a fost supus reviziei tehnice".

Prin decizia de sancționare din 21.02.2024, i-a fost aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 450 lei.

Mai indică că cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord și consideră că urmează a fi anulate.

La fel, menționează că pentru Federația Rusă nu este obligatorie efectuarea inspecției tehnice periodice. Totodată, el Mountiane Serghei nu se afla în mișcare cînd au fost verificate actele și nu au fost verificate de către agentul constatator nemijlocit.

Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea competenței, *or*, potrivit Ordinului MAI nr. 195 din 17.04.2020, privind stabilirea competențelor în domeniul constatărilor/examinării contravențiilor atribuite agenților constatatori din cadrul MAI, pct. 30 din anexă, contravenția prevăzută la art. 229 este de competența subofițeului Serviciului de Supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei. În speță, agentul constatator are funcția de agent principal.

A mai menționat *că a fost nevoit să conducă automobilul din motiv că este bolnav și încadrat în grad de dizabilitate, iar altă ieșire din situație nu a avut decît extrema necesitate, neavînd timp de a aștepta salvarea.*

Cu referore la prevederile art.445, 448,22,7 Cod contravențional, solicită, admiterea contestației și anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare din 21.02.2024, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Mihaela Mîndru a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare. A mai indicat că la 13.02.2024, aflîndu-se la serviciu în sectorul Lupoaica pe str. V Cupcea, din mun. Orhei a observat un automobil care se deplasa neuniform, iar cînd șoferul ce conducea acest mijloc de transport a observat automobilul poliție a stopat pe str. Serghei Lazo nr. 2. Apropindu-se de șofer, la solicitarea de a prezenta actele la control, ultimul a spus că nu are trecută revizia tehnică și asigurarea tehnică. Fiindu-i explicat că, în privința sa va fi întocmită o decizie în baza constatărilor personale ale agentului constatator, Mountiane Serghei a refuzat și lăsînd actele și mașina, demonstrativ a plecat într-o direcție necunoscută, din care motiv, a fost necesar să fie efectuat un apel la 112. Ulterior, automobilul a fost dus la parcarea specială.

La 21.02.2024, în incinta Judecătoriei Orhei, sediul Central lui Mountiane Serghei i-a fost întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional și emisă decizia pe caz, fiind asigurată prezența traducătorului Maria Gamarț și a apărătorului Vitalie Lazăr.

Petentul Mountiane Serghei în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației în sensul formulat și suplimentar a mai indicat că deține permis de conducere pentru categoria B,C și E eliberat de autoritățile RM. A mai indicat că este invalid de gradul I și nu de fiecare dată își dă seama de ceia ce vede, însă nu are act medical eliberat de medic ce ar confirma acest fapt. A mai menționat că are probleme cu șeful poliției din mun. Orhei, domnul Vrednic care este cumetrul cu vecina sa, Țărnă Victoria, cu care la fel are probleme.

La 13.02.2024, a urcat la volanul mijlocului de transport care îi aparţine, ca să meargă în sectorul Lupoiaca din mun. Orhei, la un magazin să cumpere cartofi. A intrat în magazin, după ce a ieșit din magazin, a văzut cum de mașina sa, s-a apropiat mașina poliției, care a stopat fără să întreprindă careva acțiuni. L-a stopat polițistul de sector domnul Gandrabur care i-a solicitat actele la control, *el i-a prezentat paşaportul tehnic şi permisul de conducere, însă nu a prezentat asigurarea, deoarece nici nu a cumpărat-o din motiv că nu are bani, iar ce ţine de revizie tehnică consideră că nu este necesar, deoarece conform legii Federației Ruse nu e nevoie*. Consideră că procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia urmează a fi anulate, din motiv că, mașina este înregistrată în Federația Rusă și nu este obligatoriu să aibă revizie tehnică.

Apărătorul petentului Mountiane Serghei, avocat Vitalii Lazăr a solicitat admiterea contestației asupra procesului- verbal și deciziei de sanaționare din 21.02.2024, or, au fost întocmite cu încălcarea competenție stabilite de ordinul MAI nr. 195 din 17.04.2020. La fel, mai invocă că la caz, a avut loc extrema necesitate, deoarece Mountiane Serghei este bolnav și nu are cu altceva, cu ce să se deplaseze, fiind nevoit să utilizeze automobilul.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 2 CC, instanţa de judecată, examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la

autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 938960 din 21.02.2024, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientului Mountiane Serghei, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă. (pct. 14)

Prin urmare, instanța reține că, contestația a fost depusă la 06.03.2024, fapt prin care, se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieşind din argumentele ce succed.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât şi din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, *însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei*, *iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrşirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de

persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Art.229 alin. (2) din Codul contravențional, stabilește răspundere pentru conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, Mountiane Serghei, la 13 februarie 2024, în jurul orei 11^{00}-11^{29}, a condus automobilul de model "Lifan Smily" cu nr. de înmatriculare A516KM197 (rus), *care nu a fost supus reviziei tehnice, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul contravențional al RM.*

Potrivit pct. 121 lit. b) din RCR, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta *nu a fost supus controlului tehnic de stat* sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului;

Instanţa reține că, de către Mountiane Serghei, **nu a fost prezentat** Raportul de inspecţie tehnică periodică pentru automobilul de model "Lifan Smily" cu nr. de înmatriculare A516KM197 (rus), valabilă la data de 21.02.2024, **ceea ce denotă că, circumstanțele stabilite de către agentul constatator corespund realității.**

Mai mult, în ședința de judecată, Mountiane Serghei a recunoscut faptul că, la momentul stopării sale și verificării actelor, *nu avea revizia tehnică pe automobilul dat*, iar în opinia sa nici nu urma să o aibă, deoarece automobilul este înregistrat în Federația Rusă, iar acolo nu este obligatorie inspecția tehnică periodică.

Potrivit pct.19 capitolul III din Hotărîrea nr. 385 din 29.05.2001, despre aprobarea modificărilor ce se operează în **Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1047 din 8 noiembrie 1999**, s-a stabilit că mijloacele de transport sînt **supuse reviziei tehnice la locul de evidenţă permanentă s-au temporară** în organele poliţiei rutiere în ziua şi la ora coordonate în prealabil, inclusiv în una din zilele de odihnă ale săptămînii.

Iar conform pct. 30 al aceluiaşi capitol se stipulează **că se interzice menţinerea în circulaţie a mijloacelor de transport ce nu au fost supuse reviziei tehnice.**

Totodată, *începînd din 01 ianuarie 2008 sînt supuse testării tehnice obligatorii toate autovehiculele şi remorcile acestora din ţară* (cu excepţia tractoarelor rutiere, maşinilor şi mecanismelor autopropulsate, precum şi remorcile acestora).

Testarea obligatorie se efectuează în scopul verificării vehiculelor în vederea corespunderii normelor şi standardelor naţionale de securitate a circulaţiei rutiere şi a protecţiei mediului, depistării vehiculelor şi agregatelor acestora *aflate în căutare*, *respectării de către posesorii acestora a legislaţiei fiscale şi de asigurare*, precum şi actualizării bazei informaţionale de date a Registrului de stat al transporturilor.

Conform articolului 22 Cod contravenţioonal, este în stare de extremă necesitate *persoana care săvîrşeşte acţiuni pentru a salva viaţa*, integritatea *corporală ori sănătatea sa,* precum şi viaţa, integritatea corporală ori sănătatea unei alte persoane, un bun preţios al său ori al unei alte persoane, sau interesele publice de la un pericol grav iminent, care nu poate fi înlăturat altfel.

În speță, ***instanța de judecată va respinge argumentul petentului Mountiane Serghei, precum că a fost nevoit să conducă automobilul din motiv că este bolnav*** și încadrat în grad de dizabilitate, iar altă ieșire din situație **nu a avut decît extrema necesitate**, neavînd timp de a aștepta salvarea, ***or, acesta în ședința de judecată a declarat că în acea zi, a urcat la volanul automobilului pentru a se deplasa la magazin să procure produse alimentare și anume cartofi.*** Totodată, petentul ***nu a prezentat instanței de judecată dovada faptului cî în ziua de 13.03.2024, cu adevărat a fost la vreuna din instituțiile medicale în vederea acordării ajutorului medical și extrema necesitate în acest sens.***

Conform art. 400 alin.(1) din Codul contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243**, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] *se constată şi se examinează de către poliţie.*

Prin urmare, instanța de judecată găsește neîntemeiată alegația petentului precum că, procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea competenței***, or,*** potrivit Ordinului MAI nr. 195 din 17.04.2020, privind stabilirea competențelor *în domeniul constatărilor/examinării contravențiilor* atribuite agenților constatatori din cadrul MAI, *pct. 30 din anexă*, contravenția prevăzută la art. 229 este de competența subofițerului Serviciului de Supraveghere tehnică și accidente rutiere al IP Orhei, *or potrivit pct. 44 din acelaşi ordin, contravențiile prevăzute la art. 400 alin. (1) – (4) Cod contravențional*, și anume … 228-243… CC, pot fi examinate de către …. *subofițerul superior de sector a Inspectoratelor de Poliție*… iar reieșind din materialele cauzei, se atestă că agentul constatator Mihaela Mîndru deține această funcție.

Prin examinarea probelelor anexate la materialele cauzei contravenționale de către agentul constatator în susținerea soluției luate pe marginea cazului cât și probele examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată că *vina lui Mountiane Serghei de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.*

(2) din Codul contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul probelor care sunt concludente și pertinente.

Totodată, *la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, ultimul a fost identificat în baza permisului de conducere*, *act prezentat de către petent personal*, astfel, *instanța va considera că numele și prenumele acestuia corect au fost indicate de către agentul constatator*, reieșind din multitudinea actelor de identitate prezentate de către petent, fapt ce atestă că acesta periodic își schimbă atît numele cît și prenumele.

Nerecunoașterea vinovăției de către contravenient nu echivalează cu eliberarea acestuia de la răspundere, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe care din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității ți veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor indică incontestabil că contravenientul a comis contravenția imputată prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional al RM.

Drept urmare, instanța de judecată consideră că, *agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui Mountiane Serghei de comiterea contravenției imputate*, iar argumentele contravenientului, invocate în sensul dat, sunt neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a *procesului-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. MAI05 938960 din 21.02.2024, *întocmit în temeiul art.229 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 21.02.2024*, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care, va respinge contestația depusă de Mountiane Serghei, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de Mountiane Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 938960 din 21.02.2024 şi deciziei de sancționare din 21.02.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 9 u.c., ce constituie suma de 450,00 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin