Dosarul nr. 4 –55/2024 (4-24035043-46-4-29032024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 septembrie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională la învinuirea lui

Panfilii Ludmila– născută la ***** în s. *****, r-nul Florești, IDNP *****, domiciliată r-ul Florești satul *****, *****, ***** în câmpul muncii,

de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Panfilii Ludmila, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunea de educare și instruire a copilului său minor prin faptul că, la data de 26.03.2024, în jurul orelor 19:10, minorul *****, a.n. *****a incediat o porțiune de teren cu iarbă uscată din extravelanul s. *****, r-nul Florești.

Ca urmare a faptei contravenționale comise, agentul constatator din cadrul IP Florești Muntean Cristian, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** ***** din 28.03.2024, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, iar la data de 29.03.2024, cauza a fost remisă pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Panfilii Ludmila și a solicitat sancționarea cu amendă minimă, deoarece persoana a recunoscut vina și a conlucrat cu organul de Poliție la momentul constatării faptei.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Panfilii Ludmila, în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina în comiterea contravenției imputate și solicită o pedeapsă mai blândă. Tot aici a comunicat instanței că educă copilul în familie completă, fiul său nu este un copil cu probleme de comportament, situația din speță a fost unicul caz în care el așa a procedat.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Panfilii Ludmila, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată

încadrarea juridică a acţiunilor conform de art.63 alin.(1) din Codul contravenţional, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că la data de la data de 26.03.2024, în jurul orelor 19:10, minorul ***** a.n. *****a incediat o porțiune de teren cu iarbă uscată din extravelanul s. *****, r-nul Florești, prin ce Panfilii Ludmila și-a îndeplinit necorespunzător obligaţiiunile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Panfilii Ludmila în comiterea contravenției imputate se confirmă integral inclusiv prin mijloacele de probă administrate în cadrul examinării cauzei:

- Raport din 26.03.2024 potrivit căreia la 26.03.2024 ora 17:10 a parvenit informație telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la data de 26.03.2024 minorul ***** a comunicat că niște minori intenționat au dat foc la iarbă uscată.(f.d.3)
- proces- verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2024 (f.d.4-5)
- proces- verbal de audiere a minorului *****(f.d.6)
- proces- verbal de audiere a minorului *****(f.d.7)
- proces- verbal de audiere a minorului ***** (f.d.8)
- proces- verbal de audiere a minorului ***** (f.d.9)
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** ***** din 28.03.2024, prin care Panfilii Ludmila se învinuiește de comiterea faptei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, întocmit în prezența persoanei care contra-semnătură a recunoscut comiterea faptei (f.d.10)
- proces- verbal de audiere a minorului ***** (f.d.11)
- certificat de naștere copie pe numele *****(f.d.13)
- certificat de naștere copie pe numele ***** (f.d.14)
- certificat de naștere copie pe numele ***** (f.d.15)

- certificat de naștere copie pe numele *****(f.d.16)
- fișă de sesizare nr.90 a cazului de violență(f.d.17)
- caracteristica elevului *****(f.d.18)
- decizie din 28.03.2024(f.d.19)

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) CPC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăția lui Panfilii Ludmila în comiterea contravenției imputate a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional, cu următoarele semne calificative: *îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.*

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la drepturile constituționale ale persoanei fizice și anume, la dreptul copilului de a fi educat, întreținut și instruit de către părinte.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr.***** ***** din 28.03.2024, întocmit în privinţa lui Panfilii Ludmila, instanţa constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, 445 Cod contravenţional.

Articolul 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale

urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, precum și de faptul că Panfilii Ludmila și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, se căiește sincer pentru cele comise, iar potrivit caracteristicii eliberate de către instituția de învățământ frecventată de către copil, se caracterizează pozitiv atât minorul cât și părinții lui. Careva circumstanțe atenuante ori agravante în pricină, din rândul celor prevăzute de lege, instanța atestă lipsă.

Fapta prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează *cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

Reieşind din cele expuse și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Panfilii Ludmila, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei, va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Panfilii Ludmila, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În baza prevederilor art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

Panfilii Ludmila, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 lei (trei sute) lei.

Se explică Ludmilei Panfilii că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Elena Marandici**