Dosarul nr.1-200/2024
1-24044313-51-1-22042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 iulie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Stiopca Elvira
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Diaconu Teodor
Avocatului Nastas Tatiana care acționează în interesele legitime a inculpatului
Reprezentatului legal a inculpatului Batîru Olga
Părții vătămate Cîrlig Olga
În lipsa:
Inculpatului Cîrlig Andrei Vitalie

A examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală privind aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical în privinţa lui:

Cîrlig Andrei Vitalie, născut la *****, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 04 mai 2023, conform art. 201[1] alin. (1), lit a), art. 201[1] alin. (1), lit a) Cod penal, conform art. 84 Cod penal la o pedeapsă definitivă sun formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu antecedente penale, de naționalitate – moldovan, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod penal** după semnele calificative ”*Acţiunea intenţionată săvârşită de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare şi alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii"* și de **art. 320¹ Cod penal, art. 320¹ Cod penal**, după semnele calificative *„Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”* .

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 04 mai 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 22 aprilie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 05 iulie 2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Nisporeni, Diaconu Teodor a solicitat recunoașterea faptului că **Cîrlig Andrei Vitalie** a săvârșit o faptele prejudiciabile prevăzută de **art. 201[1], alin. (1), lit. a) Cod penal** și **art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal** în stare de iresponsabilitate. Conform prevederilor art. 23 Cod penal, **Cîrlig Andrei Vitalie**, urmează a fi absolvit de răspunderea penală, iar conform prevederilor art. 99-100 Cod penal, a aplica în privinţa lui **Cîrlig Andrei Vitalie** măsuri de constrângere cu caracter medical, internându-l în instituţia psihiatrică – Instituţia Medico-sanitară publică Spitalul Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău a Ministerului Sănătății a Republicii Moldova, cu supraveghere obişnuită, corpul delict de nimicit la momentul devenirii sentinței definitive, iar cheltuielile judiciare în sumă de 13444 (treisprezece mii patru sute patruzeci și patru) lei, 96 bani de trecut în contul statului.

Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în numele și interesele inculpatului **Cîrlig Andrei Vitalie**, a solicitat absolvirea de răspunderea penală și aplicarea în privinţa lui **Cîrlig Andrei Vitalie** a măsurii de constrângere cu caracter medical.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. **Inculpatul Cîrlig Andrei Vitalie,** la data de 09 aprilie 2023, în jurul orelor 17:30, aflându-se la domiciliului *****, urmărind scopul maltratării mamei sale Cîrlig Olga, născută în anul 1983, care în iformitate cu prevederile art. 133' lit. a), întrunește calitatea de membru de familie, în urma unui conflict apărut spontan, intenționat i-a aplicat o lovitură cu o farfurie în uunea capului, provocându-i conform raportului de expertiză nr. 202324D0143 din data de 09 iunie 2023 o plagă tăiată în regiunea occipitală, leziune ce se califică ca vătămare poralăușoară.
   Tot el, la data de 03 ianuarie 2024 în jurul orei 14:30, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din data de 27.12.2023, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței familie, Cîrlig Olga, domiciliată în or. *****, potrivit căreia Cîrlig Andrei avea obligația de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, corespondență, sau în orice alt mod, intenționat s-a deplasat la domiciliul vicimei Cîrlig Olga, numind-o cu cuvinte injurioase și aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste suprafața corpului, provocîndu-i dureri fizice, încălcind astfel prevederile ordonanței de protecție.
   Tot el, la data 12 ianuarie 2024 în jurul orelor 20:40, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din data de 27.12.2023, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în familie, Cîrlig Olga, domiciliată în or. *****, potrivit căreia Cîrlig Andrei avea obligația de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod, intenționat s-a deplasat la domiciliul vicimei Cîrlig Olga, unde a munit-o cu

cuvinte injurioase, iar ulterior a apucat-o cu mâinile de gât sufocând-o și provocîndu-i dureri fizice, încălcind astfel prevederile ordonanței de protecție.

2. Inculpatul **Cîrlig Andrei Vitalie** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat. În conformitate cu art. 321 alin. (3) și art. 494 Cod de procedură penală, în cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului, participarea apărătorului şi, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie.
3. În conformitate cu prevederile art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, la procedura privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, participarea reprezentantului legal al persoanei căreia îi vor fi aplicate aceste măsuri este obligatorie.
4. Luând în considerație faptul că în cadrul ședinței de judecată sa stabilit faptul că inculpatul **Cîrlig Andrei Vitalie,** din motivul că starea psihică nu i-a permis să participe la acțiunile de urmărire penală la faza urmăririi penale și la moment starea psihică a inculpatului sa agravat, din care motiv nu este prezent în ședința de judecată la examinarea cauzei penale, fiind prezent reprezentantul său legal Batîru Olga și avocatul Nastas Tatiana, luând în considerație opinia părților la proces instanţa de judecată consideră posibil examinarea cauzei penale în absenţa inculpatului.
5. În cadrul ședinței de judecată **părtea vătămată Cîrlig Olga** a declarat că, Cîrlig Andrei este fiul ei. Locuisc împreună pe adresa *****i. La data de 09 aprilie 2023 se afla acasă, împreună fiul, el era în stare de ebrietate și a lovit-o cu farfuria în regiunea capului. A fost la spital unde a fost cusută. S-a adresat la poliție și a fost eliberată ordonanță de protecție. Nu ține minte din ce dată era ordonanță. El a încălcat ordonanța de protecție și de fiecare dată sărea la bătaie, aceasta a fost și pe data de 03 ianuarie 2024 știind că este ordonanță de protecție. La data de 12 ianuarie de asemenea s-a apropiat de dânsa, cerea mâncare, sare mereu la bătaie. Declară că, nu are pretenții la el. Consideră că are nevoie de tratament. În timpul de față comportamentul este din ce în mai rău, cu câteva zile în urmă a tăiat lustra și a aruncat-o în ea.
6. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul legal a înculpatului Batîru Olga** a declarat că, până la caz pe Cîrlig Andrei îl cunoștea. L-a întâlnit pe stradă de câteva ori și era agresiv. Părerea ei este că Cîrlig Andrei urmează să fie trimis la tratament. Cu trei săptămâni în urmă niște elevi de la Liceul Teoretic ”Mircea Eliade” au avut probleme cu el, acesta cerând bani de la copii. Concluzia dânsei este că neapărat trebuie de dus la tratament pe o perioadă mai lungă, deoarece este periculos pentru societate.
7. Deşi inculpatul **Cîrlig Andrei Vitalie** nu a fost audiat în cadrul urmării penale și în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:

✓ Datele fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 09 aprilie 2023, cu plașa fotografică**, potrivit căruia a fost efectuat cercetarea domiciliul cet. Cîrlig Olga Mihail, născută la 08.11.1983, situat în or. isporeni str. Z. Codreanu 2, de unde au fost ridicat patru cioburi a unei farfurii din ceramică (f. d. 31);

✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15, cu planșa fotografică**, conform căruia obiectul examinării a constituit 4 (patru) cioburi din ceramică, de culoare albă pe care sunt desenate flori de culoare albastru, verde și rozov, care fiind examinate s-a stabilit că toate sunt de diferite mărimi, iar careva urme biologice nu s-au depistat (f. d. 154-155);

✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** patru cioburi din ceramică de culoare albă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 15.05.2023 (f. d. 156);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară 202324D0143 din data de 06 iulie 2023,** potrivit căruia la cet. Cîrlig Olga, născută în anul 1983 s-a constatat, plagă tăiată regiunea occipitală, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contontent dur, posibil cu marginea unei farfurii la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară. Diagnosticul clinic „Traumatism cranio-cerebral închis" nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 17 a Regulamentului de apreciere medico- legală a gravității vătămării corporale (aprobat prin ordinul MS nr.199 din 27.06.2003, publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 170-172 din 08.08.2003) din motivul neconfirmării prin simptomatică neurologică obiectivă (status neurologic) (f. d. 108-109);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară 202436S0008 din data de 21 martie 2024,** potrivit căruia cet. Cîrlig Andrei Vitalie suferă de maladie psihică cronică *„Demență în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme",* care se manifestă prin deteriorarea profundă a facultăților intelectual- mnestice. Cet. Cîrlig Andrei, în momentul acțiunilor comise de el la data de 09.04.2023, 03.01.2024 și 12.01.2024, suferea de maladie psihică cronică *„Demență în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme"* care se manifestă prin deteriorarea profundă a facultăților intelectual-mnestice și comportament heteroagresiv maladiv. La data de 09.04.2023, 03.01.2024 și 12.01.2024 Cîrlig Andrei suferea de maladie psihică cronică *„Demență în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme",* care se manifestă prin deteriorarea profundă a facultăților intelectual-mnestice, stare psihotică care a influența decisiv capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, a acționat fără discernământ. În caz, că în instanța de judecată va fi probată vinovăția sa, comisia de experți judiciari pledează, ca cet. Cîrlig Andrei să fie recunoscut ***Iresponsabil*** de faptele comise fără discernământ. La data de 09.04.2023, 03.01.2024 și 12.01.2024 Cîrlig Andrei, care suferea de maladie psihică cronică: *„Demență în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme",* a acționat fără discernământ. Reieșind din starea psihică actuală, Cîrlig Andrei prezintă pericol pentru societate pe motiv de boală psihică cronică cronică „Demență *în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme".* La momentul actual este strict necesară aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical în privința lui Cîrlig Andrei, în sensul de a fi îndreptat la tratament prin constrângere în instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită. Conform stării psihice Cîrlig Andrei nu era capabil să conștientizeze conținutul evenimentelor comise la data de 09.04.2023, 03.01.2024 și 12.01.2024, și a consecințelor acestora și nu este apt să facă declarații despre acestea. Cet. Cîrlig Andrei, reieșind din starea sa psihică actuală, nu este apt să participe la acțiuni de urmărire penală și la ședințe de judecată (f. d. 136-144);

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

8. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. Reieşind din circumstanţele stabilite mai sus, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile lui **Cîrlig Andrei Vitalie** urmează să fie încadrate juridic în baza **art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod penal** după semnele calificative ”*Acțiunea intenționată săvârșită de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății"* și de **art. 320¹ Cod penal, art. 320¹ Cod penal**, după semnele calificative *„Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”* .

<u>Referitor la învinuirea inculpatului</u> Cîrlig Andrei Vitalie <u>în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1), lit. a) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:</u>

16. Instanța reține că, fapta a fost comisă la data de 09 aprilie 2023. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. (a) Cod penal, a fost operată prin Legea, privind modificarea unor acte legislative nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023. Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.
17. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 201[1] din Codul penal, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] Codul penal, are un caracter complex.
18. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

19. *Obiectul material* al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei).
20. *Victimă* a infracțiunii analizate poate fi oricare alt membru al familiei făptuitorului. În vederea înțelegerii sensului noțiunii „membru de familie".
21. *Latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
22. *Latura subiectivă* a infracțiunii de violență în familie se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.
23. *Subiectul infracțiunii* în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.
24. În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul **Cîrlig Andrei Vitalie** prin, acțiunile sale, a periclitat în principal relațiile sociale privire la solidaritatea familială iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și a sănătății persoanei, provocând vătămarea corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății mamei sale Cîrlig Olga.
25. *Victima* infracțiunii specificate la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal poate, fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima, Scafari Valerii, reprezintă membru al familiei, ori după cum rezultă din prevederile ari. 133[1] Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa, sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția, de conlocuire: persoane aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții, rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre și (concubinaj) sau dintre părinți și copii: b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).
26. În acest context instanța de judecată notează în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că victima Cîrlig Olga este mama inculpatului **Cîrlig Andrei Vitalie**, fiind membri de familie în sensul art. 201[1] și art. 133[1] Cod penal.
27. Potrivit doctrinei penale, latura obiectivă a infracțiunii încriminate s-a realizat prin fapta prejudiciabilă consumată, manifestată în acțiune fizică - actul de violență, manifestat prin cauzarea vătămării medii a integrității corporale, care este în legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările survenite. Potrivit materialeleor cauzei, partea vătămată este mama inculpatului.
28. Potrivit art. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din data de 01 martie 2007, violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrăcare, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulam mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.
29. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul **Cîrlig Andrei Vitalie,** la data de 09 aprilie 2023, în jurul orelor 17:30, aflându-se la domiciliului *****, urmărind scopul maltratării mamei sale Cîrlig Olga, născută în anul 1983, care în iformitate cu prevederile art. 133' lit. a), întrunește calitatea de

membru de familie, în urma unui conflict apărut spontan, intenționat i-a aplicat o lovitură cu o farfurie în uunea capului, provocându-i conform raportului de expertiză nr. 202324D0143 din data de 09 iunie 2023 o plagă tăiată în regiunea occipitală, leziune ce se califică ca vătămare poralã ușoară.

30. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la **art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.**
31. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Or, ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției (fie directă, fie indirectă) în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile pe care le implică.
32. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei.
33. Instanța de judecată consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal**, este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată enunțate supra, pe care instanța le statuiază la baza sentinței.
34. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de **Cîrlig Andrei Vitalie,** faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal**, după semnele calificative ”*Acțiunea intenționată săvârșită de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății”.*

Referitor la învinuirea inculpatului* Cîrlig Andrei Vitalie *în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] Cod penal, art. 320[1] Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

35. *În drept, faptele inculpatului* **Cîrlig Andrei Vitalie** *, constând în aceia că,* la data de 03 ianuarie 2024 în jurul orei 14:30, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din data de 27.12.2023, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței familie, Cîrlig Olga, domiciliată în or. *****, potrivit căreia Cîrlig Andrei avea obligația de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, corespondență, sau în orice alt mod, intenționat s-a deplasat la domiciliul vicimei Cîrlig Olga, numind-o cu cuvinte injurioase și aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste suprafața corpului, provocîndu-i dureri fizice, încălcind astfel prevederile ordonanței de protecție. Tot el, la data 12 ianuarie 2024 în jurul orelor 20:40, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din data de 27.12.2023, emisă de Judecătoria Ungheni, în favoarea victimei violenței în familie, Cîrlig Olga, domiciliată în or. *****, potrivit căreia Cîrlig Andrei avea obligația de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce i-ar asigura securitatea victimei, excluzind orice contact vizual cu aceasta, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod, intenționat s-a deplasat la domiciliul vicimei Cîrlig Olga, unde a munit-o cu cuvinte injurioase, iar ulterior a apucat-o cu mâinile de gât sufocând-o și provocîndu-i dureri fizice, încălcind astfel prevederile ordonanței de protecție.

36. *În atare condiţii, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului* **Cîrlig Andrei Vitalie***, deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza* ***art. 320¹ Cod penal, art. 320¹ Cod penal,*** *după semnele calificative „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.*
37. *Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 320¹ din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*
38. *Inculpatul a atentat la obiectul juridic special prin faptul că s-a deplasat la domiciliul mamei sale Cîrlig Olga, situat în oraşul Nisporeni, str. Zubcu Codreanu nr. 2, neexecutînd în acest fel măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*
39. *Latura obiectivă a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*
40. *Modalităţile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*
41. *În ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 320¹ din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenţie directă.*
42. *Subiect al infracţiunii prevăzute la art. 320¹ din Codul penal, poate fi persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.*
43. Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța conchide că fapta comiterii infracțiunilor de către **Cîrlig Andrei Vitalie** este dovedită integral, faptele respective au fost comise de către **Cîrlig Andrei Vitalie** fără a-și putea da seama de caracterul periculos al acțiunilor sale și fără a putea să le conducă, suferă de ***„Demență în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme”***, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fară discernământ, fiind în stare de iresponsabilitate, iar maladia de care suferă **Cîrlig Andrei Vitalie** reprezintă un pericol pentru societate, se solicită absolvirea inculpatului de răspunderea penală şi aplicarea faţă de inculpatul **Cîrlig Andrei Vitalie** a măsurilor de constrîngere cu caracter medical în spitalul de psihiatrie cu regim obișnuit de supraveghere.
44. **Potrivit art. 499 alin. (1) Cod de procedură penală,** Dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvîrşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art. 23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrîngere cu caracter medical, indicînd care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile cînd, prin caracterul faptei săvîrşite şi starea

sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.

45. Totodată, potrivit practicii judiciare constante, dispozitivul sentinței în privința unei persoane care a comis o faptă prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate trebuie să cuprindă: - numele, prenumele şi patronimicul persoanei; - constatarea că această persoană a comis fapta prejudiciabilă, cu indicarea articolului, alineatului şi literelor din Codul penal. Dacă persoana a comis mai multe infracţiuni, prevăzute de mai multe articole ale Codului penal, se indică toate articolele; - indicaţia că persoana se absolvă de răspunderea penală pe motiv că fapta a fost comisă în stare de iresponsabilitate; - indicaţia de aplicare a măsurii de constrîngere cu caracter medical şi de internare într-o instituţie psihiatrică cu supravegherea obişnuită sau, după caz, riguroasă (art. 99-100 Cod penal).
46. **Conform alin. (1) art. 23 Cod penal**, nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvîrşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.
47. **Potrivit art. 99 Cod penal**, persoanelor care au săvîrşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvîrşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, pînă la pronunţarea sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sînt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrîngere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii: a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită; b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.
48. **Conform art. 100 alin. (1) Cod penal**, internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvîrşite, are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere obişnuită.
49. **Conform art. 101 alin. (1) Cod penal**, instanţa de judecată, considerînd că este necesar de a aplica o măsură de constrângere cu caracter medical, va alege forma acesteia în funcţie de boala mintală a persoanei, de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei săvîrşite.
50. Astfel, potrivit **raportului de expertiză-psihiatrică legală ambulatorie nr.202436S0008 din data de 21 martie 2023,** s-a stabilit că învinuitul **Cîrlig Andrei Vitalie** suferă de maladie psihică cronică *„Demență în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme",* care se manifestă prin deteriorarea profundă a facultăților intelectual- mnestice. Cet. Cîrlig Andrei, în momentul acțiunilor comise de el la data de 09.04.2023, 03.01.2024 și 12.01.2024, suferea de maladie psihică cronică *„Demență în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme”* care se manifestă prin deteriorarea profundă a facultăților intelectual-mnestice și comportament heteroagresiv maladiv. La data de 09.04.2023, 03.01.2024 și 12.01.2024 Cîrlig Andrei suferea de maladie psihică cronică *„Demență în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme”,* care se manifestă prin deteriorarea profundă a facultăților intelectual-mnestice, stare psihotică care a influența decisiv capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, a acționat fără discernământ. În caz, că în instanța de judecată va fi probată vinovăția sa, comisia de experți judiciari pledează, ca cet. Cîrlig Andrei să fie recunoscut ***Iresponsabil*** de faptele comise fără discernământ. La data de 09.04.2023, 03.01.2024 și 12.01.2024 Cîrlig

Andrei, care suferea de maladie psihică cronică: *„Demență în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme",* a acționat fără discernământ. Reieșind din starea psihică actuală, Cîrlig Andrei prezintă pericol pentru societate pe motiv de boală psihică cronică cronică „Demență *în cadrul epilepsiei cu crize epileptiforme".* La momentul actual este strict necesară aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical în privința lui Cîrlig Andrei, în sensul de a fi îndreptat la tratament prin constrângere în instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită. Conform stării psihice Cîrlig Andrei nu era capabil să conștientizeze conținutul evenimentelor comise la data de 09.04.2023, 03.01.2024 și 12.01.2024, și a consecințelor acestora și nu este apt să facă declarații despre acestea. Cet. Cîrlig Andrei, reieșind din starea sa psihică actuală, nu este apt să participe la acțiuni de urmărire penală și la ședințe de judecată.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

51. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
52. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
53. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
54. Astfel, corpul delict, patru cioburi din ceramică de culoare albă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 15.05.2023, care se păstrează în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, urmează a fi distruse la momentul devenirii sentinței definitive.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

55. **Conform art. 227 Cod procedură penală,** cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
56. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală trecerea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202324D0143 din data de 09 iunie 2023 și raportului de expertiză judiciară nr. 202436S0008 din data de 21 martie 2024, în mărime totală de 13444 (treisprezece mii patru sute patruzeci și patru) lei, 96 bani, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, și să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
57. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind trecerea în contul statului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile **art. 229 alin. (1) și (2) Cod procedură penală**, potrivit cărora, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
58. Instanța de judecată reține că, în temeiul ordonanțelor organului de urmărire penală au fost efectuate rapoartele de expertiză judiciară nr. 202324D0143 din data de 09 iunie 2023 și raportul de expertiză judiciară nr. 202436S0008 din data de 21 martie 2024, iar cheltuielile suportate în cadrul examinărilor efectuate constituie suma totală de 13444 (treisprezece mii patru sute patruzeci și patru) lei, 96 bani.
59. Având în vedere normele legale indicate supra, totodată ținând cont de faptul că **Cîrlig Andrei Vitalie** a săvârșit infracțiunea dată fiind recunoscut iresponsabil, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind trecerea în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime totală de 13444 (treisprezece mii patru sute patruzeci și patru) lei, 96 bani.
60. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
61. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. art. 23, 99, 100 Cod penal, art. 340, 384, 385, 392-394, 397, 498, 499, 500 Cod de procedură penală, instanța de judecata ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se constată că **Cîrlig Andrei Vitalie** a săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzută de **art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod penal** în stare de iresponsabilitate.

Se constată că **Cîrlig Andrei Vitalie** a săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzută de **art. 320[1] Cod penal** în stare de iresponsabilitate.

Se constată că **Cîrlig Andrei Vitalie** a săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzută de **art. 320[1] Cod penal** în stare de iresponsabilitate.

Conform prevederilor **art. 23 Cod penal**, **Cîrlig Andrei Vitalie**, se absolvă de răspunderea penală.

Conform prevederilor **art. 99-100 Cod penal**, a aplica în privinţa lui **Cîrlig Andrei Vitalie** măsuri de constrângere cu caracter medical, internându-l în instituţia psihiatrică – Instituţia Medico-sanitară publică Spitalul Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău a Ministerului Sănătății a Republicii Moldova, cu supraveghere obişnuită.

Se obligă instituţia psihiatrică o dată în şase luni de a informa instanţa de judecată cu privire la starea sănătăţii a lui **Cîrlig Andrei Vitalie.**

Corpul delict, patru cioburi din ceramică de culoare albă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 15.05.2023, care se păstrează în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, de distrus la momentul devenirii sentinței definitive.

Cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 13444 (treisprezece mii patru sute patruzeci și patru) lei, 96 bani se trec în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți (Nord), în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**