Dosarul nr. 5r-65/2026
PIGD 4-25071271-15-5r-21052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iunie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Dumitru Taracilă,
Grefier – Anastasia Dogotari,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de petiționarul Moldovanu Viorel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** din 05 mai 2026 în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în contestație.

La data de 05 mai 2026, de către agentul constatator, din cadrul Direcţiei Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Saranciuc Petru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** din 05 mai 2026 în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional în privința lui Moldovanu Viorel, iar ca temei s-a invocat faptul că: „La data de 05.05.2026, ora 08:18 în or. Cantemir, str. *****, Moldovanu Viorel conducând mijloc de transport de model ”*****”, cu număr de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR pct. 40.3, la ieșirea din intersecție vehicolul să nu nimerească pe banda de sens opus

Acțiunile lui Moldovanu Viorel au fost încadrate în prevederile art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus, i-a fost aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale echivalentul sumei de 750 lei.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție MAI07 ***** din 05 mai 2026 în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravenţional şi decizia de sancţionare, Moldovanu Viorel a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenţiei.

În motivarea contestaţiei, Moldovanu Viorel a indicat că, la data de 05 mai 2026, aproximativ orele 08:00, se deplasa din sat. ***** în or. Cantemir, conducând automobilul de model ”*****" cu numărul de înmatriculare ..*****" pe R56 sat. ***** spre or. Cantemir. În intersecția R56 (Baimaclia-Cantemir. drum cu prioritate) intenționând virarea spre stânga intrând pe str. ***** or. Cantemir a observat un agent în mijlocul părții carosabile. La momentul virajului pentru a evita agentul a fost nevoit intrarea mai mult pe partea stângă, după imediata virare a fost somat să oprească de catre un alt agent care sa afla în partea stângă a părții carosabile pe str. *****, lângă autoturismul de serviciu de model„Skoda", cu nr. de înmatriculare MAI*****, aflat în afara traseului pe acostament fără girofare incluse. La apropierea agentului, acesta cerîndu-i actele pentru întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție fără a

menționa punctul încalcat din RCR, la care s-a conformat înmînîndu-i permisul de conducere de TIP românesc cu certificatul maşinii. După mai bine de 20 minute a coborit din maşină, deplasându-se la mașina de serviciu cu nr. MAI*****, în interiorul căreia se afla agentul Saranciuc Petru pe bancheta şoferului. Deschizând uşa a vazut că Saranciuc Petru stătea cu telefonul mobil în mînă şi nicidecum cu dispozitivul electronic de întocmire a Proceselor. Adresându-se şi întrebând de ce durează atât de mult o întocmire a unui proces i s-a reproşat că are dreptul să îl țină până la 3 ore și că dumnealui caută cum sa întocmească un process-verbal, ca să nu-l poată contesta. Auzind acest raspuns a cerut întocmirea cît mai grabnică deoarece întîrzia la muncă şi a mers în maşina personală.

La scurt timp s-a apropiat agentul întinzând planşetul pentru a semna, fără a face cunoștință cu procesul, fără a-i aduce la cunoștință prevederile art. 312 din Cod Penal, doar strict contravenția și suma spre achitare. A cerut copia procesului pentru a face cunoștință și după necesitate de facut obecții, unde a primit refuz motivând ca mai întîi trebuie să semneze electronic, apoi trebuie să meargă să imprimeze ca să primească copia procesului. L-a atenționat pe agent că încalcă legislația și Conform Codului Contravențional Articolul 443 (5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Unde la fel a primit refuz de a primi o copie argumentând – fiincă legea, dar încă nu s-a implimentat și trebuie să semneze pe gadjet. Saranciuc Petru a scos telefonul mobil, filmând a cerut semnarea ilegală pe gadjet, la care a invocat că refuză de a semna procesul, la care și în momentul filmării a menționat că refuză semnarea, dar o va face doar olografic după primirea copiei procesului-verbal, conform legii în vigoare, la care iarăși a primit refuz de eliberare a copiei procesului-verbal. Agentul constatator i-a spus că poate pleca, oricum procesul va fi întocmit și trimis prin poștă. Astfel s-a încheiat conversația, după care și-a continuat drumul. Menționează că, în momentul dar erau ei doi, fără nici un martor, nici el, nici agentul nua cerut sau nu și-a căutat vreunul.

Comunică că, nu a fost de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, din motiv că există o procedură simplificată de constatare şi examinare a contravenției, aşa cum prevede şi art. 451[1] Cod contravențional şi care indică ca, în cazul depistarii unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulative următoarele condiții: *a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator*, ceea ce agentul constatator nu a ținut cont și nu a aplicat prevederile legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale Seria MA107 Nr. ***** /***** din 05 mai 2026, se indică că, la data de 05.05 2026, ora 08:18, fiind încheiat in or. Cantemir str. ***** și întocmit de către agentul constatator, Saranciuc Petru, subofițer superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcţiei Patrulare Sud adresa juridica: or. ***** str. *****, a întocmit in privința sa, Moldovanu Viorel, data naşterii *****, identificat prin Dl PERMIS DE CONDUCERE DE TIP NOU seria numărul *****, eliberat de la 26.03.2010, IDNP *****, cu domiciliul în or. Cantemir, str. *****, prin care a indicat că la, timpul savârşirii: 05.05.2026 ora 08:18, locul săvârşirii or. Cantemir, str. *****, prin care a indicat că a condus mijlocul de transport indicat efectuînd manevra de virare în partea stîngă pe str. *****, or. Cantemir a ajuns pe partea opusă a strazii ignorînd prevederile p. 40.3 al RCR care prevede expres că virările

trebuie executate astfel încît la ieşirea din intersecție vehiculul să nu ajungă pe banda de sens opus. Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model *****, n/în *****, ignorând prevederile RCR punctul 40. (3) Virarile trebuie executate astfel, incit la ieşirea din intersecţie vehiculul sa nu nimerească pe banda de sens opus. Nerespectare de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație privind traversarea intersecților (virările trebuie executate astfel încît la ieşirea din intersecție vehiculul să nu ajungă pe banda de sens opus) prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional al R. Moldova.

La rubrica 10 Mijloace tehnice ne indicat

La rubrica 11 anexa foto/video proba fixată cu ajutorul înregistrator Xioami MAI70.

La rubrica 15 Martor asistent: Marin Petru *****, data nașterii *****, adresa: Republica Moldova, or. *****, prin care s-a decis sancțiunea principală 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

Comunică că nu sunt de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr.*****, întocmit în privința sa, de către agentul constatator Saranciuc Petru, precum şi a deciziei de sancționare din aceeaşi dată, aşa cum agentul constatator fără a anexa careva probe în privința celor invocate, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a decis sancționarea sa, astfel, consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07 nr. *****/*****1 din 05 mai 2026, întocmit în privința sa, de către agentul constatator al INSP, Saranciuc Petru, urmează a fi declarat nul, aşa cum este afectat de erori procesuale.

Solicită, Moldovanu Viorel, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria Seria MAI07 nr. *****/*****1 din 05 mai 2026 și a deciziei de sancționare, întocmită în privința sa, prin care a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime 15 unităţi convenționale, echivalentul a 750 lei, așa cum agentul constatator Saranciuc Petru a consemnat la:

Rubrica 3.1 Identificat prin DL PERMIS DE CONDUCERE DE TIP NOU seria numărul ***** eliberat la 26.,03.2010, act ce nu-i aparține sau inexistent, menționează că a fost prezentat permis de tip străin (românesc) și certificatul de înmatriculare a vehiculului.

Rubrica 5. Locul săvârșirii: Cantemir (cantemir) pe strada *****. Număr/tronson ne indicat.

LRubrica 15. Martor asistent: Marin Petru *****, data nașterii *****, adresa: Republica Moldova, or. *****, merton ne prezent în momentul și locul stopării.

Rubrica 18 și 19. Semnătura nu-i aparține.

Rubrica 20. Semnătura. Lipsa semnăturii martorului.

Consideră Moldovanu Viorel că, motivele indicate atrag nilitatea absolută a procesului-verbal și anularea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Contestatarul Moldovanu Viorel a susținut contestaţia şi a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator Saranciuc Petru în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depusă de Moldovanu Viorel. A susținut faptul că încălcarea a fost fixată și prin materiale video care sunt anexate la dosar de unde se vede că „*****” cu numerele de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla Moldovanu Viorel a mers pe contrasens la intersecția străzilor ***** și R56 din or. Cantemir.

Aprecierea instanţei de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenționale instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația și a înceta procesul contravențional cu privire la contravenția prevăzută de art.

240 alin. (1^1) Cod contravențional în privința lui Moldovanu Viorel din următoarele considerente.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor*.

Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului-verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Articolul 443 Cod contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (i.e. data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*”, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. art. 5 şi 7 Cod contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă,

pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Adițional, instanța relevă că potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional se constată și se examinează de către poliție, instanței revenind rolul expunerii asupra legalității procesului contravențional în condițiile art. 448 Cod contravențional și a actului prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, adică - procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel sub acest aspect, instanța de judecată constată că prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 05 mai 2026, făptuitorul Moldovanu Viorel a fost tras la răspundere contravențională în baza contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 05 mai 2026, instanța constată că la rubrica nr. 14 lipsește informația referitor la faptul dacă procesul-verbal a fost încheiat în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau absenței ei; la rubrica nr. 18 al procesului-verbal este înscrisă mențiunea „refuz”; iar la rubrica nr. 19 al procesului-verbal lipsește semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fapt ce denotă că făptuitorului nu i s-au adus la cunoștință prevederile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

Verificând legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 05 mai 2026, prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul de învinuire adus lui Moldovanu Viorel nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 alin. (6) Cod contravențional, deoarece **agentul constatator a omis să consemneze în procesul-verbal şi să certifice faptul refuzului** contravenientului Moldovanu Viorel de la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, **prin semnătura unui martor asistent** cu toate că a indicat datele de identitate a acestuia. Având în vedere că planșeta nu prevede o secțiune pentru a semna digital pentru martor asistent, cerința aplicării semnăturii este impusă de Codul contravențional și prin urmare în aceste cazuri urmează a fi aplicată semnătura olografă a martorului asistent.

Mai mult ca atât, petiționarul în contestația reiterează că procesul-verbal a fost întocmit unilateral de către agentul constatator, în absența sa, iar semnătura de la rubrica nr. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție nu îi aparține.

În sensul dat, instanța de judecată atestă faptul că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de faptul că, norma art. 443 alin. (6) Cod contravențional, impune imperativ condiția obligatorie că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

Or, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

Articolul 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite și a datei comiterii acesteia,* a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. *Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Suplimentar, în condițiile refuzului semnării procesului-verbal cu privire la contravenție, **contestatarul a obiectat modul cum i-a fost stabilită identitatea**. Când a fost oprit de polițist acesta a înmânat permisul de conducere din România preschimbat și certificatul de înmatriculare de Republica Moldova pentru automobilul „*****” cu n/î ***** iar în procesul-verbal se indică identificarea cu DL Permis de conducere de tip nou cu nr. ***** eliberat la 26.03.2010 și IDNP *****. A menționat faptul că permisul de conducere descris în procesul-verbal nu este valabil deoarece l-a preschimbat pe permisul de conducere de România pe care îl deține în prezent.

În privința chestiunii identificării cu permisul de conducere, agentul constatator a explicat că această situație se creează din cauza planșetei care la introducerea IDNP-ului în baza de date automat afișează permisul de conducere de Republica Moldova fără posibilitatea de a schimba. În aceste condiții instanța apreciază că identificarea s-a realizat în baza unui permis de conducere pe care contestatarul nu îl deținea la data întocmirii procesului-verbal. La pct. 57 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, se prevede interdicția de a deține mai multe permise de aceiași persoană, ceea ce trebuia să impună agentul constatator să identifice persoana în baza altor acte de identitate din Republica Moldova și să nu admită inserarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor cu privire la un permis de conducere care din împrejurările constatate este lipsit de valabilitate.

Prin urmare, conform art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Luând în consideraţie cele constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în baza art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, în privinţa lui Moldovanu Viorel în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 05 mai 2026.

În conformitate cu articolele 445, 461 - 462 Cod contravențional instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Moldovanu Viorel.

Procesul contravențional intentat în privinţa lui Moldovanu Viorel, IDNP: *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, se încetează pe

motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 05 mai 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședințe,
Judecătorul **Dumitru TARACILĂ**