REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

19 decembrie 2023

În cauza civilă nr. 2 – 1842/2023 *(nr. electronic – 2 – 23087485 – 51 – 2 - 19062023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 19 iunie 2023 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Ion NAGOMIR (reclamant)

împotriva

Valeria NAGOMIR (pârât)

- *privind desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea acțiunii și *a constatat* că pârâta a fost de acord cu desfacerea căsătoriei și a solicitat respingerea cheltuielilor de judecată;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat în limba română la 14 decembrie 2023, în prezența:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Eugeniu PRISACARI;

  în lipsa următorilor participanți, *în special*:
  - pârâtul Valeria NAGOMIR și avocatul acestuia, dl Dorin PODLISNIC, au cerut examinarea cauzei în lipsă în baza *art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă*;
  - Reclamantul Ion NAGOMIR a fost reprezentat de către avocat, în bază de mandat;
- *a ascultat* argumentele avocatului asupra problemelor ridicate în dezbaterile judiciare; *a ascultat* explicațiile scrise ale părților și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:

- art. 35; art. 37 alin. (2) din Codul familiei (refuzul soțului de a se prezenta la organ pentru desfacere);
- art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), art. 98 alin. (1); art. 236 din Codul de procedură civilă;

- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 19 decembrie 2023, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Ion NAGOMIR** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Valeria NAGOMIR** *****).
2. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Ion NAGOMIR și Valeria NAGOMIR, înregistrată de către *****, *în măsura în care* ambii soți au fost de acord cu desfacerea căsătoriei, însă pârâta nu s-a prezentat organul stare civilă pentru soluționarea acestei probleme.
3. *Ia act* că reclamantul nu a informat dacă deține bunuri în proprietate în devălmășie și dacă are la educare și întreținere copii minori comuni cu pârâta.
4. *Hotărăște că* pârâtul Valeria NAGOMIR este obligat să plătească reclamantului Ion NAGOMIR suma bănească în mărime de
   a) **40 (patruzeci) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri;
   b) **5.000 (cinci mii) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. *Respinge restul sumelor cerute,* deoarece suma pretinsă în mărime de 15.600 de lei pare a fi excesivă, având în vedere *(i)* complexitate redusă a cauzei (categorie de divorț și recunoașterea acestuia); *(ii)* activitățile de studiere a materialelor și consultarea clientului; întocmirea cererilor prealabile și cererii de chemare în judecată, inclusiv expedierea lor, *au fost necesare și potrivite*, însă numărul de ore pentru fiecare sunt exagerate; *(iii)* avocatul reclamantului și-a asumat în mod conștient timpul pierdut pentru deplasarea Chișinău – Ungheni – Chișinău, care conduce la limitarea capacității de a lucra pe alte dosare, *însă* o parte din cheltuieli au fost necesare datorită judecării cauzei în ședință publică.
5. *Respinge* pretenția pârâtului privind încasarea cheltuielilor ce țin de eliberarea certificatului de divorț, deoarece această taxă de stat nu se încadrează în definiția „taxei de stat” stabilită de *art. 83 și 84 din Codul de procedură civilă*, ci este o sumă de bani percepută de către organele de stat competente în baza *Legii privind actele de stare civilă nr. 100 – XV din 26 aprilie 2001; în orice caz,* pârâtul nu a adus nici un argument care ar convinge instanță că pârâtul trebuie obligat să plătească această sumă viitoare.
6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
7. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător