Dosarul contravenţional nr.4-108/2023
4-23074121-26-4-24052023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 iulie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Iuliana Jitari
Cu participarea:
Agentului constatator Oleg Conac
Contravenientului Mihail Dogotar
Victimei Dmitri Ataman

Examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională şi procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05987527 din 23 mai 2023, încheiat de către agentul constatator OSS al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, comisar Oleg Conac, în baza art.353 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Mihail Dogotar, a.n.*****, IDNP *****, căsătorit, persoane la întreţinere nu are, domiciliat în or.Glodeni, *****, pensionar, nu deţine grad de dezabilitate, cetăţean al Republicii Moldova,

Constată:

1. Mihail Dogotar, la data de 17 ianuarie 2023, aflându-se în or.Glodeni, în demersul expediat în adresa Centrului Naţional Anticorupţie a ultragiat angajaţii Centrului Naţional Anticorupţie, jignindu-i premeditat onoarea şi demnitatea.
2. La data de 23 mai 2023 în privinţa lui Mihail Dogotar în baza art.353 alin.(1) Cod contravenţional de către agentul constatator, OSS al IP Glodeni, comisar Oleg Conac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05987527, care în temeiul art.395 Cod contravenţional a fost remis pentru examinare Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni conform competenţei.
3. Agentul constatator, OSS al IP Glodeni, comisar Oleg Conac, în şedinţa de judecată a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Mihail Dogotar conform art.353 alin.(1) Cod contravenţional, solicitând recunoaşterea lui Mihail Dogotar vinovat de comiterea samavolniciei cu aplicarea în privinţa acestuia a sancţiunii contravenţionale în mărime minimă.
1. Astfel, a explicat instanţei că, la data de 03.02.2023 a primit la examinare materialele parvenită de la Centrul Naţional Anticorupţie precum că Dogotar Mihail a expediat o petiţie în adresa acestora în care a scris nemulţumiri faţă de instituţia dată şi în petiţia dată a menţionat că ”aţi fost şi veţi rămâne coadă de câine, vagabonzi” prin ce angajaţii Centrului Naţional Anticorupţie s-au considerat ofensaţi şi jigniţi. Pe cazul dat a fost pornită cauza contravenţională în baza art.353 alin.(1) Cod Contravenţional şi la data de 23 mai 2023 în privinţa lui Dogotar Mihai a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie. din declaraţiile şef servicii juridice resurse umane, Fusu Andrei a reţinut că, cuvintele folosite de către Mihial Dogotar au caracter jignitor pentru

colaboratorii Centrului Naţional Anticorupţie. Dogotar Mihail nu a recunoscut faptul că a jignit persoanele date. La data de 13 ianuarie 2023 în adresa lui Dogotar Mihail a fost expediat răspunsul la petiţia din data de 08 decembrie 2022 autorul căreia era Dmitri Ataman, răspunsul fiind contrasemnat de Alexandr Pînzari. Iar la acest răspuns, la data de 23 ianuarie 2023 Mihail Dogotar a scris plângerea (demers) înregistrat sub nr.D-13/23 (f.d.8) care conţine cuvintele înjositoare cu referire la autorii răspunsului, fiind indicată direct familia lui Ataman şi Pânzari.

4. În şedinţa de judecată victima Dmitri Ataman a declarat că deţine funcţia cu statut special, activeză pe baza contractului individual de muncă în baza ordinului de angajare şi dat fiind faptul că funcţia sa nu este aleasă nu deţine de careva mandate. Totodată, a reţinut că, cuvintele prin care a fost numit acesta în demersul lui Mihail Dogotar şi anume: ”coada de câni vagabonzi”, ”proşti”, ”v-aţi alăturat către nişte proşti”, ”nu vă daţi seama cine sînteţi”, l-au ofensat, jignindu-i premeditar onoarea şi demnitatea. Examinarea petiţiei depusă de Dogotar nu are nici o tangenţă cu expresiile folosite în petiţia (demersul) acestuia faţă de angajaţii Centrului Naţional Anticorupţie. Astfeş,, în anul 2023 în ianuarie a primit pentru verificare cererea lui Dogotar Mihail asupra acţiunilor pretins ilegale ale angajaţiilor CNAS şi anume pentru calcul eronat al pensiei. A constatat că faptele şi circumstanţele reţinute în plângere, anterior, au fost examinate de către angajatul Gheorghe Badarău. Potrivit codului administravit, petiţiile cu acelaşi conţinut depuse repetat nu se examinează dacă nu conţin date şi circumstanţe noi. Pe acest motiv examinarea a fost încetată fapt despre care a fost informat Mihail Dogotar. La 23 ianuarie 2023 în cancelare la DGT Nord a fost înregistrată încă o petiţie depusă de Dogotari Mihail privind dezacordul asupra deciziei adoptate. În petiţia din 23 ianuarie 2023 Mihail Dogotar a utilizat expresii care lezează demnitatea şi onoarea angajaţilor. Petiţia cu textul înjurător a parvenit la data de 23 ianuarie 2023 şi este anexată la f.d.8. Nu cunoaşte despre rezultatele expertizei din 21.06.2023 deoarece materialul a fost examinat până la 23 ianuarie 2023. Despre rezultalele examinării petiţiei domnul Dogotar a fost informat prin răspuns, inclusiv acestuia i-a fost adus la cunoştinţă modul şi termenul pentru contestare.

5. Contravenientul Mihail Dogotar a declarat că, nu este de acord cu învinuirea adusă lui de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23 mai 2023. Nu recunoaşte faptul că prin demersul său din 17 ianuarie 2023 în care a folosit expresiile adresate colaboratorilor Centrului Naţional Antocorupţie precum că sânt ”dobitoci”, ”tâmpiţi”, ”coada de cîini vagabonzi”.

1. Totodată Mihail Dogotar a confirmat faptul că el a scris în demersul său din 17 ianuarie 2023 că, Alexandru Pânzari şi Dmitrii Ataman colaboratorii Centrului Naţional Anticorupţie ”au fost, sânt şi vor rămâne coadă de câine vagabonzi”. El a scris textul că, sunt ”dobitoci, tâmpiţi, proşti care nu îşi dau seama cine sunt”. Contravenientul Mihail Dogotar a mai declarat că, expresiile respective, în viziunea lui, nu sânt ofensive şi jignitoare, ci reflectă realitatea şi sânt folosite de strămoşi.

2. Mihail Dogotar a motivat folosirea expresiilor respective prin faptul că petiţia lui nu a fost examinată corect, obiectiv şi multilateral, iar răspunsul nu era unul deplin şi nu conţinea informaţii necesare. Totaici, a indicat că, nu există probă precum că

expresiile folosite de el în demersul din 23 ianuarie 2023 sânt ofensive sau jignitoare, or, agentul constatator nu a supus expertizei textul din demersul lui. Consideră că, expresiile golosite de el reflect starea reală a lucrurilor în situaţia în care de către angajaţii Centrului Naţional Anticorupţie nu a fost examinată corect petiţia lui.

3. A confirmat Mihail Dogotar în faţa instanţei, că atunci când a scris demersul respectiv de pe f.d.8, a ştiut că Pânzari şi Ataman lucrează la Centrul Naţional Anticorupţie, deoarece a primit de la ei răspunsuri. Sunt persoane care sunt investiţi pentru examinarea cazurilor şi a plângerilor cetăţenilor însă ei în cazul său nu a exercitat atribuţiile. Atunci când a primit răspunsul nr.D-19/23 s-a simţit discriminat din partea lucrătorilor Centrului Naţional Anticorupţie. I-a apărut gândul că de el îşi bat joc. Tot atunci s-a aşezat şi a scris ceia la ce s-a gândit. A fost supărat.

6. Conform **art.400 alin.(5) Cod contravenţional**, contravenţiile prevăzute la art.353 al aceluiaşi cod, se constată de poliţie şi se remite spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

7. Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate atât de contestatarul cât şi constatate de instanţa din oficiu, prevăzute de art.445 din Codul contravenţional. Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat data, timpul, locul şi a specificat latura obiectivă a contravenţiei constatate, a specificat încadrarea juridică a faptei, probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie.

8. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, cu participarea contravenientului care a contrasemnat procesul-verbal cu privire la contravenţie.

9. La fel, din declaraţiile contravenientului Mihail Dogotar făcute în faţa instanţei, inclusiv şi demersuri înantate, se constată că, contravenientul a înţeles esenţa învinuirii aduse acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05987527 din 23 mai 2023.

10. În corespundere cu prevederile **art.458 alin.(1) lit.a)-c) Cod contravenţional**, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată mai întâi de toate este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; şi c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

11. Astfel, **art.353 alin.(1) Cod contravenţional** prevede că ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept - adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal

sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 ore.

12. Potrivit **art.10 al Codului contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de cod contravenţional şi pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Potrivit **art.14 alin.(2) Cod contravenţional**, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seamă de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

14. Potrivit **art.425 alin.(3) Cod contravenţional**, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale, pe care şi-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele cauzei şi calauzându-se de lege. Nici o probă nu are valoarea prestabilită.

15. Astfel, de către agentul constatator odată cu **procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05987527 din 23 mai 2023 (f.d.33)** au fost prezentate şi următoarele înscrisuri:

- Raportul, ofiţerului superior de investigaţii PCE al DGT Nord, maior Dmitrii Ataman din 26 ianuarie 2023, din care se reţine că de către ofiţer superior de investigaţii PCE al DGT ”Nord” a CNA, Dmitri Ataman a fost informat şef al al DGT ”Nord” a CNA, Alexandr Pînzari, asupra faptului că la data de 08 decembrie 2022 sub nr.1051-DR a fost înregistrată sesizarea lui Mihail Dogotar asupra acţiunilor pretins ilegale ale angajaţilor Casei Naţionale de Asigurări Sociale, manifestat prin calcularea eronată a pensiei lui Mihail Dogotar. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 01.03.2022 a fost menţinută hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 15.02.2021 prin care s-a constatat corectitudinea calculării pensiei. Despre rezultatul informării petiţionarul a fost informat. Iar la 05.01.2023 în cancelaria DGT ”Nord” a CNA a fost înregistrată sesizarea lui Mihail Dogotar cu acelaşi obiect. Deoarece a fost repetată, controlul asupra sesizării a fost încetat cu informarea petiţionarului despre acest fapt. Însă, la 23.01.2023 în cancelaria DGT ”Nord” a CNA a parvenit o petiţie din partea lui Mihail Dogotar înregistrată sub nr.D-13/23, prin care petiţionarul exprimă dezacord cu rezultatul examinării adresărilor lui anterioare şi conţine cuvinte care lezează onoarea şi demnitatea angajaţilor DGT ”Nord” a CNA. (f.d.6-7)
- Demersul lui Dogotar Mihail din 17.01.2023, înregistrat sub nr.D-13/23 la 23.01.2023 în cancelaria DGT ”Nord” a CNA, cu plic, potrivit căruia Mihail Dogotar adresându-se către Ataman Dmitri şi Pînzar Alexandr, scrie: ”aţi fost, sînteţi şi veţi rmâne coada de cîine vagabonzi, adică nespalată, neîngrijită”, va demonstra că ”sunteţi dobitoci, tîmpiţişi proşti, care nu vă daţi seama cine sînteţi”, ”ce poţi obţine de la un tîmpit, prost şi dibil”, ”nu sunteţi complet de proşti deoarece cunoaşteţi că aţi fost proşti şi vaţi alăturat către nişte proşti”. (f.d.8, 9)
- Copia demersului Dogotar Mihail din 24.11.2022 (f.d.10-11)

- Copia Raportului ofițerului superior de investigații al DGT Nord a CNA RM, maior Gheorghi Badarău din 27.12.2022, prin care s-a expus rezultatul examinării adresării lui Mihail Dogotar nr.1051-DR din 08.12.2022, cu propunerea încetării examinării petiției. (f.d.12-13)
- Copia răspunsului nr.12/5463 din 27.12.2022 la sesizarea lui Dogotar Mihail asupra acțiunilor pretins ilegale ale angajaților Casei Naționale de Asigurări Sociale, manifestat prin calcularea eronată a pensiei lui Mihail Dogotar, fiind anunțat petiționarul despre încetarea examinării cauzei acestuia reieșind din prevederile art.189 alin.(1) Cod administrativ. (f.d.14)
- Copia demersului Dogotar Mihail nr.D-19/23 (f.d.15-16)
- Copia Raportului ofițerului superior de investigații al DGT Nord a CNA RM, maior Dmitri Ataman din 12.01.2023 prin care propune conexarea petiției nr.D-19/23 cu materialul nr.1051-DR din 08.12.2022 cu informarea petiționarului despre decizia adoptată. (f.d.17)
- Copia Răspunsului nr.12/D-19/23 din 13.01.2023 prin care se informează Dogotar Mihail asupra faptului că petiția nr.D-19/23 având același obiect cu petiția nr.1051-DR din 08.12.2022, astfel fiind repetată, în corespundere cu art.80 alin.(3) Cod administrativ nu se examinează. (f.d.18)
- Raportul RAP01527709 din 06.02.2023, privind înregistrarea contravenției prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional în acțiunile lui Mihail Dogotar și anume că acesta, a ultragiat colaboratorii, angajații de ocrotire a normelor de drept, jignindu-i premeditat onoarea și demnitatea., angajaților CNA. (f.d.19)
- Caracteristica nr.571 din 21.02.2023 eliberată Primăria or.Glodeni, prin care Dogotar Mihail se caracterizează pozitiv, fiind locuitor al or.Glodeni, str.C.Stere, 11. (f.d.21)
- Certificat nr.570 din 21.02.2023 eliberat de Primăria, or.Glodeni privind componența familiei lui Dogotar Mihail și anume are soția Dogotari Nina, a.n.1948. (f.d.22)
- Comunicarea nr.836 din 08.02.2023 potrivit cărei, Dogotari Mihail nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog. (f.d.24)
- Proces-verbal de audiere a lui Fusu Andrei din 08.02.2023 (f.d.25)
- Demersul contravenientului Dogotar Mihail din 14.02.2023, prin care se solicită inventarea reprezentanților mass-media (f.d.27)
- Proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare contravenientului a drepturilor și obligațiilor din data de 15.02.2023 (f.d.28)
- Proces-verbal de audiere a contravenientului Dogotar Mihail din data de 15.02.2023 (f.d.29)
- Revendicare forma 246, din care se reține că în privința lui Mihail Dogotar a fost pornită urmărirea penală în temeiul art.287 alin.(1) Cod penal cu remiterea cauzei cu rechizitoriu în instanța de judecată. (f.d.30)
- Cazier contravențional eliberat lui Dogotar Mihail pentru perioada de 16.08.2022-16.02.2023, din care rezultă că în privința lui Mihail Dogotar anterior nu au fost aplicate sancțiunicontravenționale. (f.d.31)

- Proces-verbal de audiere a contravenientului Dogotar Mihail din data de 23 mai 2023 (f.d.32)

16. La data de 09 februarie 2024 a fost admisă cererea contravenientului Mihail Dogotar privind numirea expertizei în cadrul cauzei contravenţionale de învinuire a lui Mihail Dogotar în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravenţional, punând în faţa expertului următoarea întrebare: Dacă limbajul şi expresii folosite (inclusiv: ”coada de câne vagabonzi”, ”proşti”, ”v-aţi alăturat către nişte proşti”, ”nu vă daţi seama cine sînteţi”) de către autorul demersului înregistrat sub nr.D-13/23 din 23.01.2023 (f.d.8) adresat colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie poartă un caracter ofensiv, jignitor a onoarei şi demnităţii colaboratorului Centrului Naţional Anticorupţie Dmitri Ataman în virtutea funcţiei pe care acesta o deţine? Punându-se în obligaţia contravenientului Mihail Dogotar, plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei.

17. La data de 13 februarie 2024, contravenientul Mihail Dogotar a depus referinţa înregistrată sub nr.2053, prin care a solicitat ca plata pentru efectuarea expertizei să se efectueze din partea Centrului Naţional Anticorupţie, indicând că nu va achita expertiza.

18. La data de 07 mai 2024 în legătură cu neachitarea avizului de plată de către contravenient, Centrul Naţional de Expertiza Judiciară a refuzat efectuarea expertizei, restituind cauza contravenţională.

19. Prin răspunsul nr.26 din 02.04.2024, Institutul de Filologie Română ”Bogdan Petriceicu-Hasdeu” Universitatea de Stat din Moldova, a explicat că, sub aspect semantic şi stilistic, termenii şi secvenţiile textuale îndiscuţie (”prost”,”v-aţi alăturat către nişte proşti”, ”coadă de câine vagabonzi”, ”nu vă daţi seamă cine sânteţi”) au conotaţii negative, ofensatoare şi jignesc onoarea şi demnitatea persoanei căreia au fost adresate.

20. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Mihail Dogotar, la data de 17 ianuarie 2023, aflându-se în or.Glodeni, în demersul expediat în adresa Centrului Naţional Anticorupţie a ultragiat angajaţii Centrului Naţional Anticorupţie, jignindu-i premeditat onoarea şi demnitatea.

21. Or, din înscrisul prezentat instanţei – demersul lui Dogotar Mihail din 17.01.2023, înregistrat sub nr.D-13/23 la 23.01.2023 în cancelaria DGT ”Nord” a CNA, Mihail Dogotar adresându-se către Ataman Dmitri şi Pînzar Alexandr, scrie: ”aţi fost, sînteţi şi veţi rmâne coada de cîine vagabonzi, adică nespalată, neîngrijită”, va demonstra că ”sunteţi dobitoci, tîmpiţişi proşti, care nu vă daţi seama cine sînteţi”, ”ce poţi obţine de la un tîmpit, prost şi dibil”, ”nu sunteţi complet de proşti deoarece cunoaşteţi că aţi fost proşti şi vaţi alăturat către nişte proşti”. (f.d.8)

22. Din materialele cauzei, şi anume legitimaţia prezentată, raport, declaraţiile victimei, explicaţiile contravenientului, se reţine că, Ataman Dmitri deţine funcţia de ofiţer superior de investigaţii în cadrul Centrului Naţional Anticorupţie (ofiţer anticorupţie).

23. Potrivit **art.1[1], 4, 5[1], 12 al Legii cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie nr.1104 din 06.06.2002**, Centrul Naţional Anticorupţie este o autoritate publică autonomă specializată în prevenirea şi combaterea corupţiei, a actelor conexe corupţiei

şi a faptelor coruptibile, având misiunea de a preveni şi a combate corupţia în Republica Moldova prin aplicarea cadrului normativ şi instituţional de prevenire şi combatere a corupţiei, consolidând sistemul naţional de integritate şi sporind încrederea cetăţenilor în statul de drept. Centrul Național Anticorupție are în atribuții sale și efectuarea acțiunilor de prevenire și combatere a actelor de corupție, a actelor conexe corupției și a faptelor coruptibile date în competența sa; constatarea, examinarea și sancționarea contravențiilor date în competența sa; efectuarea urmăririi penale în cazul infracțiunilor a căror contracarare ține de competența sa; efectuarea măsurilor speciale de investigații în conformitate cu legislația, inclusiv în vederea căutării și identificării persoanelor care se ascund de organul de urmărire penală, de instanța de judecată ori se eschivează de la executarea pedepsei, în limita competenței Centrului.

24. În cadrul Centrului activează persoane cu funcţie de demnitate publică, ofiţeri anticorupţie, funcţionari publici şi alte categorii de personal. Ofiţer anticorupţie este persoana care ocupă o funcţie în cadrul Centrului, este învestită cu drepturi şi are obligaţii pentru exercitarea atribuţiilor de serviciu stabilite în fişa postului, căreia i se acordă grad special, în condiţiile prevăzute de prezenta lege. Ofiţerul anticorupţie este funcţionar public cu statut special.

25. Potrivit **art.6 al legii privind activitatea specială de investigaţii nr.59 din 29.03.2012**, activitatea specială de investigaţii se efectuează de către ofiţerii de investigaţii din cadrul procuraturilor specializate, ai subdiviziunilor specializate din cadrul ori subordonate Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Apărării, Centrului Naţional Anticorupţie, Serviciului de Protecţie şi Pază de Stat, Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal de Stat și Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor.

26. Prin urmare, Ataman Dmitri este angajatul cu statut special, aflat în exerciţiul funcţiunii de combatere a criminalităţii.

27. Totodată, potrivit răspunsului nr.26 din 02.04.2024, Institutului de Filologie Română ”Bogdan Petriceicu-Hasdeu” Universitatea de Stat din Moldova, termenii şi secvenţiile textuale: ”prost”, ”v-aţi alăturat către nişte proşti”, ”coadă de câine vagabonzi”, ”nu vă daţi seamă cine sânteţi”, sub aspect semantic şi stilistic, au conotaţii negative, ofensatoare şi jignesc onoarea şi demnitatea persoanei căreia au fost adresate.

28. Prin urmare, ţinând cont de faptul, că instanţa apreciază probe conform propriei convingeri, iar în calitate de probe pot servi, **potrivit art.425 alin.(2), (5) Cod contravenţional**, probe pertinente, concludente şi utile, constatate prin intermediul mijloacelor de probă: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţificeşi medico-legale, raportul de expertiză.

29. Audiind agentul constatator, contravenientul, victima în raport cu materialele cauzei, probele prezentate şi cercetate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că a fost dovedită deplin vinovăţia lui Mihail Dogotar în comiterea faptei imputate, acţiunile acestuia corect fiind încadrate în baza **art.353 alin.(1) Cod contravenţional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept**, adică jignirea premeditată a

onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

30. Astfel, ajungând la concluzia despre legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi ca fapta contravenţională a fost comisă de către Mihail Dogotar în timpul, locul şi circumstanţe indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05987527 din 23 mai 2023, fiind dovedită pe deplin vinovăţia acestuia în fapta imputată, cât şi reţinând că acţiunile lui Mihail Dogotar corect au fost încadrate conform art.353 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa urmează să verifice dacă persoana este pasibilă răspunderii contravenţionale.

31. Conform **art.3 alin.(2) Cod contravenţional**, legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

32. Astfel, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05987527 din 23 mai 2023 a fost întocmit în privinţa lui Mihail Dogotar şi expediat pentru examinare în instanţa de judecată conform art.395 Cod contravenţional în vigoare până la modificări operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.06.2024, prin care au intervenit modificări în art.30 Cod contravenţional – prescripţia răspunderii contravenţionale, şi anume fiind majorat termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale, cât şi introdus institutul întreruperii şi suspendării termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

33. Având în vedere că, majorarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale, cât şi posibilitatea întreruperii şi suspendării termenului de prescripţie în condiţiile art.30 alin.(5^1) şi (6) Cod contravenţional, înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate, instanţa la caz, se va ghida de prevederile art.30 Cod contravenţional în redacţia Legii până la modificări operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.06.2024.

34. Prin urmare, în conformitate cu **art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional**, procesul contravenţional pornit încetează dacă: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

35. Conform **art.30 Cod contravenţional,** raportat la speţă, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

36. Astfel, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Mihail Dogotar în fapta imputată conform art.353 alin.(1) Cod contravenţional, şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, însă, termenul de prescripţie de tragere la răspunderea contravenţională

acestuia a început să curgă odată cu depunerea demersului din 17.01.2023, înregistrat sub nr.D-13/23 la 23 ianuarie 2023 în cancelaria DGT ”Nord” a CNA.
37. Astfel, termenul de prescripție de un an de zile pentru tragere la răspundere contravențională a lui Mihail Dogotar a expirat la 23 ianuarie 2024.
38. Circumstanțe expuse supra impun încetarea procesului contravențional în privința lui Mihail Dogotar în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională în temeiul art.30 al.(2), (5) Cod contravențional.
39. Cu referire la demersurile/referințe depuse de Mihail Dogotar pe parcursul examinării prezentei cauzei, acestea poartă un caracter de explicații și exprimă poziția contravenientului asupra cauzei – nerecunoașterea vinovăției.
40. Totodată, poziția contravenientului precum că acțiunile acestuia de ofensare în scris a colaboratorilor Centrului Național Anticorupție sânt justificate, deoarece răspunsul primit de la angajații Centrului Național Anticorupție, în viziunea contravenientului, nu este unul legal, cât și nu au fost întreprinse măsuri necesare în vederea examinării petiției acestuia, nu poate fi reținută de instanța ca probarea nevinovăției lui Mihail Dogotar, or dezacordul lui Mihail Dogotar cu acțiunile și răspunsul angajaților Centrului Național Anticorupție servește temei pentru contestare în modul prevăzut de lege, acțiunea care nu a fost întreprinsă de Mihail Dogotar.
41. În același sens nu constituie în cauză o probă pertinentă și utilă – înscrisul prezentat de Mihail Dogotar – copia raportului de expertiză judiciară nr.1033 din 21.07.2023.
42. Cu referire la argumentul lui Mihail Dogotar precum că nu a fost efectuată confruntarea între dânsul și victima, instanța, notează, că o astfel de acțiune nu este prevăzută de Codul contravențional. Mai mult ca atât, victima a fost audiată în prezența contravenientului și a dat răspunsuri la întrebările lui Mihail Dogotar, iar dezacordul cu răspunsurile primite, în lipsa altor probe, nu servește temei pentru declararea nevinovăției contravenientului. Aici, instanța reține că declarațiile victimei se coroborează cu probatoriul cercetat de instanța.
43. În conformitate cu prevederile art.art.30 alin.(1)-(2) în redacția Legii până la modificări prin Legea nr.136 din 06.06.2024, art.441 alin.(1) lit.b), 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

Hotărărște:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Mihail Dogotar învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari