Dosarul nr. 2-1091/2025

PIGD: 2-25143518-48-2-09102025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

3 iunie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefier Cristina Gavrilița, Veronica Gavriliță

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în *procedură generală* cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de către Bănățan Veronica către Țacovici Veaceslav, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași cu privire la stabilirea domiciliului copilului și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului,

c o n s t a t ă :

1. În data de 8 octombrie 2025, Bănățan Veronica, reprezentată de avocatul Dodan Viorel, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Țacovici Veaceslav, prin care a solicitat stabilirea domiciliului copilului cu mama și încasarea pensiei de întreținere a copilului, în mărime fixă de 3000 lei lunar. (*f.d. 2-3*)
2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași Igor Sîma, în data de 9 octombrie 2025.

Argumentele participanților la proces

3. În motivarea acțiunii civile, reclamantul a menționat că a fost relație de concubinaj cu Țacovici Veacesav începând cu anul 2006, iar din această relație s-au născut copii ***** în data de *****, care a atins majoratul și ***** în data de *****.
4. La fel, reclamanta a mai comunicat că pârâtul de mai mult timp nu contribuie la educația și întreținerea copilului și nici nu se interesează ce cheltuieli de întreținere sunt.
5. În opinia reclamantei printre necesitățile copilului se regăsesc hrana zilnică, îmbrăcămintea și încălțămintea după sezon, rechizite școlare, medicamente, excursii, achitarea fondului școlii.

6. În circumstanțele indicate *supra* și argumentele redate în cererea de chemare în judecată, reclamanta Bănățan Veronica a solicitat stabilirea domiciliului copilului ***** cu mama și încasarea din contul lui Țacovici Veaceslav pensia pentru întreținerea copilului în sumă bănească fixă de 3000 lei lunar.
7. Prin ***referința depusă în data de 17 martie 2026 (****f.d.39-40)* pârâtul a solicitat admiterea parțială a acțiunii civile și stabilirea domiciliului copilului cu mama, iar pensia de întreținere să fie încasată în cuantum de 1700 lei, lunar.

   Potrivit argumentelor expuse de către pârât în referință, acesta recunoaște necesitatea de contribuire la creștere și dezvoltarea copilului și nu s-a opus niciodată acestor obligații, însă în limita posibilităților pârâtului, din cauza stării financiare precare executarea în volum deplin a pretențiilor nu este posibilă.
8. Țacovici Veaceslav susține că acesta nu are un loc de muncă stabil, veniturile sale suportă fluctuații, însă cuantumul de 1700 lei lunar va încerca să îl asigure necondiționat, aceasta fiind o sumă rezonabilă inclusiv în raport cu statistica oficială privind minumul de existență.
9. În acest context, pârâtul a menționat că ultimile date statistice furnizate de Biroul Național de Statistică (în continuare B.N.S.) cu privire la valoarea minimului de existență pentru copii cu vîrsta de 7-17 ani, ce locuiesc în sate, constituie 3233,40 lei lunar.
10. Prin urmare, pârâtul consideră că aplicând prevederile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din Codul familiei, art. 18 alin. (1) și art. 27 alin. (2) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989, cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, fiecare părinte urmează să contribuie la întreținerea copilului minor cu suma medie conform datelor B.N.S. de 1616,70 lei lunar.
11. În acest sens în referință s-a mai specificat că adeverința eliberată de Primăria Dereneu confirmă că Țacovici Veaceslav nu este angajat în câmpul muncii, iar legitimația probează faptul că acesta beneficiază de pensie de invalididate, fiind încadrat în gr.***** de dizabilitate.
12. Într-o altă ordine de idei pârâtul a menționat că în condițiile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamanta urmează să demonstreze că și ea, în calitate de părinte, suportă cheltuieli de întreținre a copilului în mărime de 3000 lei.

13. ***În ședință de judecată reclamanta Bănățan Veronica*** citată cu respectarea rigorilor legale, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție a citației *(f.d.18),* nu s-a prezentat, însă a fost reprezentată în proces de către avocatul împuternicit.

    Astfel, în temeiul prevederilor art. 206 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reclamantei.

14. ***Reprezentantul reclamantei, avocatul Viorel Dodan*** în ședință de judecată a susținut cererea de chemare în judecata pentru motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia și a pledat pentru admiterea acțiunii.

15. ***Pârâtul Țacovici Veaceslav*** în ședință de judecată s-a prezentat și a declarat că recunoaște parțial acțiunea, este de acord ca domiciliul copilului să fie stabilit cu mama.

    Cu referire la pretenția de încasare a pensiei de întreținere pârâtul a declarat că reclamanta o perioadă de timp a locuit în România cu copilul, ulterior ea a plecat în Germania cu concubinul și a lăsat copilul acasă.

    Țacovici Veaceslav a mai menționat că ajută copilul, la 1 septemrie l-a îmbrăcat, dar nu păstrează cecurile, mereu când are nevoie îl ajută. La moment este grupat și primește indemnizație de 1300 lei și are părinți în etate care la fel sunt la întreținerea sa.

    Relația sa cu copilul este foarte bună. Situația de la școală o cunoaște periodic.

16. ***Reprezentantul pârâtului, avocatul Vladislav Jian*** în ședință de judecată a pledat penru admiterea parțială a acțiunii civile, iar în partea pretenției de încasare a pensiei de întreținere să fie percepută lunar suma fixă de 1700 lei.

17. Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, ***Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, Mușet Ionela***, în ședință de judecată a susținut avizul prezentat (*f.d.49-50*) la cererea de chemare în judecată înaintată și a mai menționat că, ținând cont de interesul superior al copilului, de vârsta acestuia, de gradul acestuia de maturitate cât și de prevederile legale, stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama sa, va fi oportună și în interesul acestuia, iar tatăl urmează să aibă acces liber.

    Aprecierea instanței de judecată

18. Audiind opinia participanților prezenți la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă, din considerentele ce urmează.

19. Cu referire la pretenția reclamantei ***privind stabilirea domiciliului copilului***, instanța relevă că în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(1) din Codul familiei, *în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor*.
20. În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 63 din Codul familiei, *dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi*.
21. Potrivit art. 3 al Convenţiei *ONU* cu privire la *Drepturile Omului*, *în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative,* ***interesele copilului vor prevala***. *(2) Statele părţi se obligă să asigure copilului protecţia şi îngrijirea necesare în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredinţat în mod legal şi în acest scop vor lua toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare. (3) Statele părţi vor veghea ca instituţiile, serviciile şi aşezămintele care răspund de protecţia şi îngrijirea copiilor să respecte standardele stabilite de autorităţile competente, în special cele referitoare la securitate şi sănătate, la numărul şi calificarea personalului din aceste instituţii, precum şi la asigurarea unei supravegheri competente*.
22. În aceeași ordine de idei, se va reține principiul interesului superior al copilului care reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea acestuia reprezintă o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.
23. Din materialele cauzei rezultă că din relația de concubinaj dintre Bănățan (Znacovan) Veronica și ***** s-a născut copilul *****, în data de ***** (*f.d.9*)

24. Potrivit informațiilor reflectate în ancheta socială de evaluarea condițiilor de trai din 23 ianuarie 2026, rezultă că Bănățan (Znacovan) Veronica împreună cu copilul ***** locuiesc în satul *****, raionul *****, împreună cu părinții reclamantei. (*f.d. 27-28*)
    Potrivit actului menționat *supra*, concubinii nu au o locuință proprie, iar în urma unor neînțelegeri aceștia s-au separat și mama a plecat în România și s-a stabilit cu traiul, iar tatăl în Germania la muncă. Copilul a rămas în grija bunicilor în această perioadă. Locuința asigură un nivel minim de trai, patologii nu au fost constatate. Copilul frecventează regulat gimnaziul din localitate.
25. Instanța de judecată ține cont și faptul că prin acordul liber exprimat copilul a consimțit să se afle în custodia bunicii Znacovan Larisa. (*f.d.30*).
26. Prin dispoziția Primăriei comuniei Dereneu nr. 17 din 10 februarie 2025, s-a dispus instituirea custodiei temporare asupra minorului ***** de către Znacovan Larisa. (*f.d.12)*
27. În aceeași ordine de idei, instanța observă dorința și posibilitățile efective ale mamei, Bănățan Veronica, de a contribui la creșterea și dezvoltarea copilului.
    De partea opusă, pârâtul nu s-a opus asupra stabilirii domiciliului copilului cu mama.
28. Suplimentar, instanța de judecată mai notează că în circumstanțele în care copilul în prezent locuiește cu la domiciliul bunicilor pe linia maternă, iar tatăl este prezent episodic în creșterea și educarea copilului, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Bănățan (Znacovan) Veronica va contribui la o mai bună dezvoltare intelectuală şi emoțională a copilului şi va oferi un echilibru psihologic.
29. Totodată, instanța subliniază și raționamentul potrivit căruia determinarea domiciliului copilului cu mama, nu limitează tatăl în dreptul de a comunica și a se vedea cu copilul prin orice modalități posibile.
30. Având în vedere interesul superior al copilului, vârsta acestuia, condițiile de trai verificate de autoritatea tutelară, instanța de judecată consideră oportună şi necesară stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut în data de *****, cu mama acestuia, Bănățan (Țacovici) Veronica.
31. În ceea ce privește ***pretenția reclamantei de încasarea pensiei de întreținere*** a copilului *****, instanța observă că s-a solicitat încasarea unei sume bănești fixe de 3000 lei lunar.

32. Potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.
33. În conformitate cu prevederile art. 74 din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.
34. Potrivit art. 76 din Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.
35. Totodată, instanța ține cont și de art. 8 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023, care prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogate legal poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.
36. În cazul dedus judecății nu a fost prezentate acte ce confirmă încadrarea pârâtului în câmpul muncii și nici informații cu privire la veniturile acestuia.

37. Prin urmare, instanţa de judecată apreciază ca fiind întemeiată parțial pretenția reclamantei de încasarea pensiei de întreținere pentru copil, conform prevederilor art. 76 alin. (1) din Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.
38. Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere instanța de judecată ţine cont de starea materială şi familială a părinților şi de alte circumstanțe importante, cum sunt cele oferite de B.N.S. cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil, în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul familiei.
39. Potrivit informației oferite de B.N.S, valoarea minimului de existență în anul 2025 pentru I semestru al anului 2025, pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani constituie suma de 3233,4 lei (*f.d. 41*).
40. Instanța mai evidențiază și aspectul potrivit căruia obligația de întreținere a părinților față de copiii lor, constă inclusiv în asigurarea mijloacelor necesare creșterii și educării acestora, ce implică sprijin moral și material.
41. Conform art. 98 Codul Familiei, *pensia pentru întreţinerea copilului minor urmează a fi încasată din momentul adresării cu cererea de chemare în judecată până la atingerea de către copil a majoratului.*
42. În acest context se va face precizarea potrivit căreia suma ce urmează a fi achitată cu titlu de pensie pentru întreținere este destinată pentru a asigura creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, iar interesul superior al copilului reprezintă elementul determinant în raport cu posibilitățile financiare ale părintelui.
43. Astfel, cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului ***** nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime ale copilului, dat fiind că o dezvoltare intelectuală, fizică și socială corespunzătoare a copilului este posibilă doar prin implicarea părintelui întru asigurarea nevoilor curente, care pot varia în dependență de vârsta copilului.
44. În contextul raționamentelor redate *supra*, dar și a faptului că mărimea pensiei de întreținere trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, determinată în interesele superioare ale copilului, instanța de judecată va încasa de la Țacovici Veaceslav în beneficiul Veronicăi Bănățan pensia de întreținere a copilului ***** în mărime fixă de 2500 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 8 octombrie 2025, și până la atingerea majoratului de către copil.

45. În rest, pretențiile reclamantului de încasare a pensiei de întreținere în partea excedentară sumei de 2500 lei, lunar, se vor respinge ca fiind neântemeiate.
46. În continuare instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia*.
47. În temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, reclamanta a fost scutită, prin efectul Legii, de la achitarea taxei de stat aferentă pretenției de încasare a pensiei de întreținere pentru copil.
48. În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*;.
49. Potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 123 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter patrimonial, taxa de stat se va determina conform următoarei formule: 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.
50. Prin prisma prevederilor legale enunțate *supra*, taxa de stat aferentă pretenției de încasare a pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată din contul pârâtului constituie 1249,96 lei.

    În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea civilă înaintată de către Bănățan Veronica către Țacovici Veaceslav, intervenient accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași cu privire la stabilirea domiciliului copilului și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului, *se admite parţial*.

Se stabilește domiciliul copilului *****, născut în data de *****, la domiciliul mamei Bănățan Veronica.

Se încasează de la Țacovici Veaceslav în beneficiul Veronicăi Bănățan, pensia pentru întreținerea copilului *****, născut în data de *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2500

(două mii cinci sute) lei, lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată (8 octombrie 2025), până la atingerea majoratului de către minor.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca fiind neântemeiate.

Se încasează de la Țacovici Veaceslav în beneficiul statului Republica Moldova taxa de stat în mărime totală de 1249,96 (o mie două sute patruzeci și nouă) lei, de la plata căreia a fost scutită Bănățan Veronica la înaintarea acțiunii civile.

Hotărîrea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile, din data pronunțării.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,

Judecător **Igor SÎMA**