Dosarul nr. 5r-4506/2024 4-24138521-12-5r-04122024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

08 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientului Daniel Katan

În lipsa:

Agentului constatator Vasile Ciobanu

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Katan Daniel** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. *****, *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 377727 din 23.11.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator ofițer superior al DP „Centru" a INSP al IGP – Vasile Ciobanu din 23.11.2024, Katan Daniel a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 231 alin. (6) Cod contravențional cu amendă în mărime de 240 unități convenționale pentru faptul că, la data de 23.11.2024, la ora 01:40 min., în mun. Chișinău, str. Uzinelor, având dreptul de a conduce anulat din data de 14.08.2024, a condus automobilul de model „*****" cu n/î *****.

La data de 27.11.2024, Katan Daliel a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 377727 din 23.11.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, doar după sancționare petiționarul Katan Daniel a aflat că decizia de anulare a dreptului de conducere a acestuia a fost anulat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 14.08.2024, cauza fiind examinată în lipsa acestuia și decizia nu i s-a adus la cunoștință. Hotărârea judecătorească a devenit definitivă și executorie abia la data de 14.08.2024, cauza s-a examinat în ordine de recurs în lipsa petiționarului și acesta a aflat despre existența acestora abia la data de

23.11.2024 fiind stopat de către agenții de patrulare. Este evident că agentul constatator nu a efectuat o anchetă obiectivă, ceia ce a dus la sancționarea lui Katan Daniel în lipsa faptei contravenționale, or acesta nu a săvârșit cu intenție fapta incriminată.

În ședința de judecată agentul constatator Vasile Ciobanu nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Katan Daniel a comunicat că, activează în calitate de taximetrist, și-a perfectat permisul de conducere pentru a fi angajat în câmpul muncii. Când a fost stopat de către colaboratorii de poliție i s-a adus la cunoștință că este privat de dreptul de a conduce, dar anterior nu a cunoscut despre acest fapt, astfel i s-a aplicat amenda. Anterior a avut o cauză penală fiind învinuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Au avut loc mai multe ședințe de judecată dar hotărârea instanței nu a primit-o și nici avocatul nu i-a comunicat soluția.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator ofițer superior al DP „Centru" a INSP al IGP – Vasile Ciobanu din 23.11.2024, Katan Daniel a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 231 alin. (6) Cod contravențional cu amendă în mărime de 240 unități convenționale pentru faptul că, la data de 23.11.2024, la ora 01:40 min., în mun. Chișinău, str. Uzinelor, având dreptul de a conduce anulat din data de 14.08.2024, a condus automobilul de model „*****" cu n/î *****.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de*

trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 231 alin. (6) Cod contravențional „*Conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule se sancționează cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile”*.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 377727 din 23.11.2024 și decizia agentului constatator prin care lui Katan Daniel i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional (f. d. 8);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 23.11.2024 (f. d. 9);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23.11.2024 (f. d. 10);

- ordonanță de ridicare din 23.11.2024 (f. d. 11).

Potrivit pct. 10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, *Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.*

La caz, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată contravenientul Katan Daniel a comunicat faptul că, „*când a fost stopat de către colaboratorii de poliție i s-a adus la cunoștință că este privat de dreptul de a conduce, dar anterior nu a cunoscut despre acest fapt, astfel i s-a aplicat amenda. Anterior a avut o cauză penală fiind învinuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Au avut loc mai multe ședințe de judecată dar hotărârea instanței nu a primit-o și nici avocatul nu i-a comunicat soluția*”. Faptul că contravenientul Katan Daniel nu a cunoscut despre decizia instanței prin care i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport nu este un argument în vederea admiterii contestației or, acesta cunoștea despre faptul că în privința sa este pornită cauză penală, fiind învinuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt ce denotă că ultimul cunoaște cu certitudine despre derularea unui proces penal în privința sa. Făcând referire la cele nominalizate supra se atestă din partea contravenientului Katan Daniel un comportament neglijent, și anume de desconsiderare și lipsă de respect față de instanța de judecată, acesta are obligația pozitivă de a se prezenta și de a se interesa de soarta dosarului intentat pe numele său.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Katan Daniel este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Katan Daniel la data de 23.11.2024, la ora 01:40 min., în mun. Chișinău, str. Uzinelor, având dreptul de a conduce anulat din data de 14.08.2024, a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Katan Daniel, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Katan Daniel (**născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. *****, *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 377727 din 23.11.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol