Dosarul nr. 2-17982/23
2-23125692-12-2-30082023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

06 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bulstroi-Ingenering" către Chiriacova-Vicolaș Daniela privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 29 august 2023, SRL „Bulstroi-Ingenering" prin intermediul lichidatorului Guțu Sergiu, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Chiriacova-Vicolaș Daniela privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-5).

În motivarea acțiunii civile reclamantul a menționat că, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate conform datelor primate de la băncile comerciale și Serviciul Fiscal de Stat s-a stabilit, că fondatorul și administratorul întreprinderii Chiriacova-Vicolaș Daniela în urma retragerii mijloacelor din cont în perioada 2014-2017, a acumulat o datorie față de SRL „Bulstroi-Ingenering" în mărime de 1 624 070 lei.

Precizează că datoria de 1 624 070 lei, s-a format în urma retragerii din contul întreprinderii în numerar a mijloacelor financiare pentru deplasări, cheltuieli gospodărești, administrative și cu destinația de alte cheltuieli. Acte confirmative privind modalitatea de utilizare a acestora și care cheltuieli au fost acoperite n-au fost depistate. Respectiv până la proba contrară, fondatorul și administratorul întreprinderii Chiriacova-Vicolaș Daniela urmează să restituie mijloacele financiare ridicate din contul întreprinderii.

Menționează că în vederea încasării sumei citate, din start s-a purces la procedura de validare a popririi în conformitate cu art.126 din Legea insolvabilității.

Lichidatorul SRL „Bulstroi-Ingenering" prin somația de poprire a solicitat de la fondatorul și administratorul întreprinderii Chiriacova-Vicolaș Daniela achitarea datoriei în mod binevol la contul de acumulare deținut de către lichidatorul întreprinderii.

Reclamantul afirmă că somația de poprire nr. 12-04/19 din 12 aprilie 2019, trimisă la adresa de domiciliu a terțului poprit s-a întors cu mențiunea „necunoscut". Astfel, în

termen de 30 de zile, a fost înaintată în instanța de insolvabilitate cererea de validare a popririi.

Relevă că la 27 mai 2019, instanța de insolvabilitate prin încheierea nr. 2i-1789-1/18 a restituit cererea de validare a popririi pe motiv că, somația de validarea a popririi urmează a fi înmânată personal, persoanei fizice sau prin intermediul executorului judecătoresc.

Totodată notează că până la data depunerii cererii respective, au fost întreprinse diferite măsuri, în vederea înmânării somației/pretenției persoanei Chiriacova-Vicolaş Daniela, însă nu s-au soldat cu succes.

Reclamantul face trimitere la prevederile art.861 Cod civil, astfel lichidatorul SRL „Bulstroi-Ingenering" prin pretențiile de achitare a datoriei nr. 12-12/22 din 12 decembrie 2022, a solicitat de la fondatorul și administratorul întreprinderii Chiriacova Vicolaş Daniela achitarea datoriei în sumă de 1 624 070 lei, în mod benevol, la contul de acumulare deținut de către lichidatorul întreprinderii, în termen de 7 zile din momentul recepționării pretenției.

Susține că pretenția nr. 12-12/22 din 12 decembrie 2022, trimisă la adresa de domiciliu a Chiriacova-Vicolaş Daniela, s-a întors cu mențiunea „nereclamat". Până la înaintarea cererii privind încasarea datoriei, restanța existentă nu a fost stinsă, fapt care impune înaintarea cererii date în instanța de judecată. Ulterior, prin intermediul biroului executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, a fost încheiat contractul de prestări servicii, privind înmânarea pârâtei a pretenției supra menționate.

Notează că la 24 mai 2023, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a întocmit proces verbal de înmânare a actului, de unde rezultă că a ieșit la fața locului pe adresa mun. Chișinău str. S*****, și ar fi constatat că cet. Chiriacova - Vicolaş Daniela nu locuiește pe adresa indicată, dar locuiește familia Buga. A concluzionat că pretenția de achitare a datoriei restante nu a fost posibil de o înmânat pârâtei.

Reclamantul comunică că urmare a emiterii procesului-verbal menționat, lichidatorul SRL „Bulstroi Inginering" Sergiu Guțu, a făcut o interpelare la Departamentul înregistrare și evidentă a populației Direcția Acte de identitate, unde a solicitat să i se comunice domiciliu și reședința/ultimul domiciliu, anul și locul nașterii, IDNP (codul personal), mențiunea decedat sau în viață, a cet. Chiriacova-Vicolaş Daniela și a cet. Chiriacov Ion.

Afirmă că prin scrisoarea nr. 02-210055 din 27 iulie 2023, Departamentul înregistrare și evidentă a populației, Direcția Acte de identitate a comunicat că, Chiriacova -Vicolaş Daniela este înregistrată pe adresa MD-2028 or. Chișinău str. *****, având în vedere circumstanța dată, consideră că familia Buga intenționat a dus în eroare executorul judecătoresc.

Reclamantul consideră că, unica soluție privind încasarea datoriei rămâne a fi, adresarea în instanța de judecată cu acțiune împotriva Chiriacova-Vicolaş Daniela.

2. În susținerea circumstanțelor de fapt, lichidatorului Guțu Sergiu în interesele SRL „Bulstroi-Ingenering" invocă prevederile articolelor 9 alin. (1), 774, 775, 861 din Codul civil și 166, 167, 174-178, 258 din Codul de procedură civilă.
3. SRL „Bulstroi-Ingenering" *solicită* încasarea de la Chiriacova-Vicolaş Daniela în

masa debitoare a întreprinderii insolvabile al SRL „Bulstroi Ingenering” a sumei de 1 624 070 lei, cu titlu de datorie de bază.

4. *În ședința de judecată* reprezentantul reclamantului SRL „Bulstroi Inginering”, Tabaran Alexandru a susținut acțiunea cu toate motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în vederea citării publice a pârâtei. Reprezentantul SRL „Bulstroi-Ingenering” a mai explicat că pârâta a fost notificată, nu a prezentat niciun act solicitat, iar lichidatorul deține doar actele de la bancă în privința SRL „Bulstroi-Ingenering”.
5. *În ședința de judecată* pârâta Chiriacova-Vicolaș Daniela fiind citată prin aviz recomandat la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, scrisoarea a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.48-48a). Astfel, pârâta a fost citată în mod legal prin aviz publicitar în Monitorul Oficial Nr.195-197 99133-9135) publicat la 03 mai 2024 (f.d.53), însă nu s-a prezentat. Astfel, în baza art.206 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei.

Aprecierea instanței de judecată.

6. *Audiind poziția reclamantului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente*.
7. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
8. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
9. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
10. În ședința de judecată s-a constatat că, la 18 iunie 2013 în Registrul de stat al persoanelor juridice, a fost înregistrată SRL „Bulstroi Ingenering” (f.d.45).
11. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.1970 din 02 februarie 2022, SRL „Bulstroi Ingenering” în calitate de administrator și asociat 100% este înregistrată Chiriacova-Vicolaș Daniela, care i-a fost ridicat dreptul de administrare conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 30 octombrie 2018, dosar nr.2i-1789/2018 (f.d.45).
12. Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 30 octombrie 2018, a constatat insolvabilitatea SRL „Bulstroi Ingenering” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății. În calitate de lichidator al SRL „Bulstroi Ingenering” a fost desemnat administratorul autorizat Guțu Sergiu (f.d.47).

13. Conform extraselor/referințelor din contul bancar al SRL „Bulstroi Ingenering”, de către Chiriacova-Vicolaș Daniela au fost extrase mijloace bănești în perioada mai 2014 – 24 septembrie 2018, cu destinația plății la sumele extrase „cheltuieli gospodărești”, „cheltuieli administrative” și „alte cheltuieli” în sumă totală de 1624070 lei (f.d.24-26).
14. La 12 aprilie 2019, lichidatorul SRL „Bulstroi Ingenering”, Guțu Sergiu a expediat în adresa Danielei Chiriacova-Vicolaș somație de poprire nr.12-04/19, formulată în baza art. 126 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, prin care a solicitat în termen de 5 zile achitarea datoriei de 1 624 070 lei (f.d.27-28). Pachetul de acte a fost restituit lichidatorului cu mențiunea „nereclamat” la 19 aprilie 2019 (f.d.29).
15. În ședința de judecată s-a stabilit că la 22 mai 2019, lichidatorul SRL „Bulstroi Ingenering”, Guțu Sergiu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cerere împotriva Danielei Chiriacov-Vicolaș cu privire la validarea popririi în mărime de 1 624 070 lei (f.d.30-31).
16. Judecătoria Chișinău, sediul central prin încheierea din 27 mai 2019, a restituit cererea de validare a popririi (f.d.33-34).
17. Potrivit art. 861 alin. (2) din Codul civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.
18. Astfel, la 12 decembrie 2022, lichidatorul SRL „Bulstroi Ingenering”, Guțu Sergiu a expediat în adresa Danielei Chiriacova-Vicolaș pretenția nr.12-12/22 prin care a solicitat achitarea datoriei de 1 624 070 lei, în termen de 7 zile din data recepționării (f.d.35), scrisoare care a fost restituită la 03 ianuarie 2023, cu mențiunea „nereclamat” (f.d.36).
19. În consecință, SRL „Bulstroi-Ingenering” prin intermediul lichidatorului Guțu Sergiu, a depus în instanță la 29 august 2023, prezenta acțiune civilă întemeiată pe articolele 9 alin. (1), 774, 775, 861 din Codul civil.
20. Prevederile art. 9 alin (1) din Codul civil stabilesc că, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.
21. Articolul 774 din Codul civil relevă că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.
22. Subsecvent, dispozițiile art. 775 din Codul civil prevăd, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

23. Din conținutul cererii de chemare în judecată, rezultă că prezenta acțiune civilă a fost întemeiată pe dispozițiile generale din Codul civil, cartea a III obligațiile.
24. Cu alte cuvinte, reclamantul SRL „Bulstroi-Ingenering” a apreciat că suma solicitată de la Chiriacova-Vicolaş Daniela în mărime de 1 624 070 lei cu titlu de datorie de bază ce urmează a fi în masa debitoare a întreprinderii insolvabile, își are justificarea conform articolelor 9 alin. (1), 774, 775, 861 din Codul civil.
25. Reclamantul susține că datoria de 1 624 070 lei, s-a format în urma retragerii din contul SRL „Bulstroi Ingenering” în numerar, a mijloacelor financiare pentru deplasări, cheltuieli gospodărești, administrative și cu destinația de alte cheltuieli. A mai susținut că acte confirmative privind modalitatea de utilizare a acestora și care cheltuieli au fost acoperite n-au fost depistate. Deci, până la proba contrară, reclamantul susține că fondatorul și fostul administrator Chiriacova-Vicolaş Daniela urmează să restituie mijloacele financiare ridicate din contul întreprinderii.
26. Deci, după ce pârâtei Chiriacova-Vicolaş Daniela i-a fost ridicat dreptul de administrare conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 30 octombrie 2018, dosar nr.2i-1789/2018, reclamantul consideră că este îndreptățit de a solicitat încasarea de la pârâtă a sumei de 1 624 070 lei.
27. Analizând argumentele relatate de reclamant, instanța constată ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Guțu Sergiu în interesele SRL „Bulstroi-Ingenering”. Or, pentru început instanța constată că reclamantul nu a invocat legea materială în baza căreia urmează a se verifica existența raportului juridic obligațional dintre părțile litigante.
28. Instanța de judecată reține prevederile art. 262 din Codul muncii, care indică că conducătorul unității poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul direct și real pe care l-a cauzat unității, conform prezentului cod și altor acte normative.
29. În cazurile prevăzute de legislația în vigoare, conducătorul unității repară prejudiciul cauzat unității ca urmare a acțiunii sau inacțiunii sale culpabile. Calcularea acestui prejudiciu se efectuează în conformitate cu normele Codului civil.
30. Prevederile art. 185 din Codul civil stabilesc, administratorul trebuie să acționeze în conformitate cu dispozițiile actului de constituire al persoanei juridice și ale hotărârilor organelor cărora acesta se subordonează.
31. În conformitate cu art. 186 din Codul civil, administratorul trebuie să acționeze alegând calea pe care o consideră, cu bună-credință, cea mai bună pentru a atinge scopurile persoanei juridice, ținând cont în special de: a) consecințele probabile pe termen lung ale modului în care acționează; b) interesele salariaților persoanei juridice; c) necesitatea de a încuraja raporturile persoanei juridice cu furnizorii, clienții și cu alți cocontractanți; d) impactul activității persoanei juridice asupra comunității și mediului înconjurător; e) dezideratul de a menține o reputație că persoana juridică activează conform unor standarde înalte în domeniul său de activitate; f) necesitatea de a trata în mod echitabil membrii persoanei juridice.
32. Cu toate acestea, în cazurile expres prevăzute de lege, administratorul trebuie să acționeze pentru a proteja interesele creditorilor persoanei juridice.
33. Potrivit art. 187 din Codul civil, administratorul trebuie să acționeze conform

nivelului de competentă și diligență corespunzătoare cunoștințelor, competenței și experienței pe care le deține, precum și celor care se pot aștepta de la un bun administrator. Se consideră că administratorul nu încalcă obligația prevăzută la alin.(1) dacă, în momentul când acționează, este în mod rezonabil îndreptățit să considere că acționează în interesul persoanei juridice și că deține informații adecvate.

34. Analizând probele prezentate de reclamant în vederea justificării pretențiilor înaintate, instanța constată că reclamantul SRL „Bulstroi-Ingenering" nu a demonstrat cauza prejudiciului și vinovăția pârâtei.
35. În speță, SRL „Bulstroi-Ingenering" în baza art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente și concludente în vederea demonstrării cerințelor înaintate.
36. Or, instanța observă că de pe contul bancar al SRL „Bulstroi-Ingenering" au fost extrase mijloace bănești în mărime de 1 624 070 lei, în perioada mai 2014 - 24 septembrie 2018, cu destinația plății la sumele extrase „cheltuieli gospodărești", „cheltuieli administrative", „cheltuieli de reparație" și „alte cheltuieli".
37. Totuși instanța de judecată reține că, alte probe decât extrasul din contul bancar al SRL „Bulstroi-Ingenering", reclamantul nu a prezentat în susținerea pretențiilor sale, precum și nu a prezentat probe care ar confirma că bani ridicați de pe contul societății reclamante, au fost cheltuiți de către Chiriacova-Vicolaş Daniela în interes și scop personal. Or, administratorul trebuie să acționeze alegând calea pe care o consideră, cu bună-credință, cea mai bună pentru a atinge scopurile persoanei juridice.
38. În concluzie, instanța constată că nu există niciun temei legal pentru încasare de la pârâtă a sumei de 1 624 070 lei cu titlu de datorie, motiv pentru care solicitarea cererea se respinge, ca neîntemeiată.
39. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Bulstroi-Ingenering" către Chiriacova-Vicolaș Daniela privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.
40. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedura civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bulstroi-Ingenering" către Chiriacova-Vicolaș Daniela privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici