Dosarul nr. 4r-3068/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24096491-02-13082025 Judecător: Angela Vasilenco

D E C I Z I E
în numele Legii

09 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului de judecată Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav și recursul declarat de contravenientul Russu Dmitri, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința cet. Rusu Dmitri, în temeiul art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei
În procedura instanței de fond: 24.03.2025-19.06.2025;
În procedura instanței de recurs: 13.08.2025-09.03.2026;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 19 iulie 2024, agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, a emis decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 348589, prin care Rusu Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.
2. La 16 august 2024 reprezentantul victimei Străistari Iurie, avocatul Teleucă

Cristian, a înaintat contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Rusu Dmitrii. Materialele procesului contravențional intentat în privința lui Rusu Dumitru în comiterea contravenției prevăzută la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, să se remită în adresa Procuraturii Chișinău, oficiul Buiucani, pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025,* s-a admis contestația depusă. S-a anulat procesul-verbal și decizia contravențională seria/nr. MAI06 348589 din 19 iulie 2024, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, prin care Rusu Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

4. *La 08 august 2025, Russu Dumitru, a declarat recurs* împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului, contravenientul/recurent susține că incidentul din 17 iulie 2024 a reprezentat un conflict personal izolat, soldat cu o singură lovitură și leziuni minore, deja sancționate contravențional în temeiul art. 78 Cod contravențional. În opinia sa, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism prevăzute de art. 287 Cod penal, întrucât nu a existat o încălcare grosolană a ordinii publice sau o vădită lipsă de respect față de societate, ci un conflict punctual între două persoane care se cunoșteau, fără consecințe extinse asupra ordinii publice. În acest sens, invocă practica Plenului Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia altercațiile generate de relații personale ostile se încadrează, de regulă, la infracțiuni contra persoanei, iar în cazurile de gravitate redusă, la contravenții, nu la huliganism.

6. Un argument al recursului îl constituie încălcarea principiului ne bis in idem. Recurentul arată că a fost deja sancționat contravențional pentru aceeași faptă, a achitat amenda și a executat sancțiunea, considerând incidentul încheiat. Ulterior, prin admiterea contestației victimei, instanța a anulat procesul-verbal și a trimis cauza la Procuratură pentru examinare penală, expunându-l riscului unei noi sancționări pentru același fapt. Această situație este calificată drept contrară art. 466 lit. h) Cod contravențional, jurisprudenței Curții Constituționale și art. 4 din Protocolul nr. 7 la CEDO. Invocă inclusiv cauza Mihalache c. României, pentru a susține că aplicarea unei sancțiuni cu caracter punitiv, urmată de redeschiderea procedurii sub o formă penală, poate constitui o încălcare a interdicției dublei sancționări.

7. Recurentul mai susține că soluția instanței afectează securitatea juridică și încrederea legitimă a persoanei în caracterul definitiv al sancțiunii executate, mai ales în contextul în care a cooperat cu autoritățile, s-a autodenunțat și a achitat amenda fără a contesta procesul-verbal.

8. Totodată, este criticată motivarea instanței sub aspectul invocării obligațiilor pozitive ale statului de a investiga actele de violență, arătându-se că, în speță, autoritățile au reacționat prompt și au aplicat o sancțiune adecvată gravității reduse a leziunilor, astfel încât nu se justifică transformarea cauzei într-una penală.
9. *La 11 august 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs,
10. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
11. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
12. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, părțile au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.
13. Conform art. 473 din Codul contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

14. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de agentul constatator urmează a fi respins ca depus peste termen, iar recursul declarat de Russu Dmitri urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

Cu referire la recursul declarat de agentul constatator

15. Conform art. 467 alin. (1) din Codul contravențional, hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

16. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

17. Conform art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin.(1).

18. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

19. Conform art. 473 al. (1), pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

20. Instanța de recurs reține că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator.

21. Totodată, potrivit copiei scrisorii de expediere a actului judecătoresc expediată prin poștă terestră, se atestă că copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025, a fost recepționată de autoritatea din care face parte agentul constatator la 08 iulie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică ce confirmă expedierea (f.d. 84).

22. Agentul constatator a declarat recursul la data de 11 august 2025.

23. Colegiul penal notează în acest sens, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.
24. În acest sens, instanța reiterează că termenul pentru depunerea recursului este un termen procesual strict prevăzut de lege. Durata acestuia este stabilită în mod exhaustiv, având caracter imperativ și absolut, ceea ce înseamnă că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.
25. În acest context, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator a acționat în afara termenului legal, demonstrând o neglijență față de drepturile sale procedurale stipulate de legislația națională. Astfel, Colegiul subliniază că exercitarea unui drept procesual trebuie să se facă în cadrul stabilit de legiuitor, respectând anumite cerințe, inclusiv termenul stabilit. După expirarea acestuia, exercitarea dreptului nu mai este posibilă.
26. De asemenea, instanța de recurs menționează că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, ceea ce subliniază o lipsă de acțiune din partea acestuia pentru a remedia situația în mod corespunzător.
27. Astfel, cererea de recurs a fost formulată peste termenul procedural, iar admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice.
28. În circumstanțele expuse instanța de recurs, ajunge la concluzia că agentul constatator a omis termenul de atac, iar recursul agentului constatator urmează a fi respins ca fiind depus peste termen.

Cu referire la recursul declarat de Russu Dmitri
29. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 19 iulie 2024, agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, a emis decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 348589, prin care Rusu Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.
30. La 16 august 2024, reprezentantul victimei Străistari Iurie, avocatul Teleucă Cristian, a înaintat o contestație, care a fost înregistrată în adresa instituției din care face parte agentul constatator la 16 august 2024, cu nr. de intrare „7014”, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Rusu Dmitrii. Materialele procesului contravențional intentat în privința lui Rusu Dumitru în comiterea contravenției prevăzută la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, să se remită în adresa Procuraturii Chișinău, oficiul Buiucani, pentru examinare în ordinea art. 274 Cod de

procedură penală.

31. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de avocatul Teleucă Cristian în interesele victimei Straistari Iurie. S-a anulat procesul-verbal și decizia contravențională seria/nr. MAI06 348589 din 19 iulie 2024, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, prin care Rusu Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

32. Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că, potrivit circumstanțelor descrise în plângerea victimei și materialelor acumulate în dosar, existau indicii suficiente că acțiunile imputate lui Rusu Dmitrii depășesc limitele unei simple contravenții și pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni. Mai exact, fapta a constat în aplicarea unei lovituri victimei într-un loc public, fapt care, prin natura sa, poate reprezenta o manifestare de violență asociată unei încălcări evidente a ordinii publice și a normelor de conviețuire socială. În aceste condiții, instanța a reținut că agentul constatator nu a analizat în mod corespunzător gravitatea și contextul acțiunilor și a încadrat eronat fapta în sfera contravențională, deși existau premise rezonabile pentru examinarea acesteia sub aspect penal.

33. Instanța a subliniat că, potrivit art. 424 și art. 449 Cod contravențional, atunci când în cursul examinării unei cauze contravenționale se constată că fapta prezintă elementele constitutive ale unei infracțiuni, materialele trebuie remise procurorului sau organului de urmărire penală pentru investigare conform procedurii penale. În speță, această obligație nu a fost respectată de agentul constatator, deși circumstanțele descrise în plângerea victimei indicau existența unor acțiuni violente comise într-un loc public, ceea ce putea întruni elementele infracțiunii de huliganism prevăzute de art. 287 Cod penal.

34. În susținerea acestei concluzii, instanța a făcut trimitere și la practica judiciară relevantă, inclusiv la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 19.06.2006 privind aplicarea legislației în cauzele de huliganism, care impune instanțelor să delimiteze corect infracțiunea de huliganism de alte fapte, în funcție de motivele, scopul și circumstanțele acțiunilor comise. De asemenea, instanța a invocat jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia autoritățile sunt obligate să efectueze investigații efective atunci când există indicii de violență asupra persoanei, astfel încât să fie stabilite circumstanțele faptelor și eventualii responsabili.

35. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că temeiuri și circumstanțe care ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță nu au fost prezentate, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

36. La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 348589 din 19 iulie 2024, Russu Dmitri este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, precum că: *„la 17.07.2024 ora 11:30, aflându-se în mun. Chişinău str. M. Petru Movilă 23/12 i-a aplicat o lovitură cet. Straistari Iurie, care conform raportului de constatare nr. 202402P1775 din 12 iulie 2024 se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.” (f.d. 9).*

37. În susținerea acuzației agentul constatator a administrat în calitate de probe: *procesul-verbal privind actele de constatare din 12 iulie 2024; Raportul de constatare nr. 202402P1775 din 12 iulie 2024 potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei Straistar Iurie s-a constatat excoriații la nivelul feței și membrului inferior stâng, plagă contuză la nivelul feţet, care au fost cauzate în rezultatele acțiunii traumatice unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, și care se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale și sănătății; ordonanța de ridicare din 17 iulie 2024.*

38. În acest context, instanța de control judiciar reține că argumentele invocate în recursul declarat de Rusu Dmitrii nu pot fi reținute ca fiind întemeiate și nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, care a examinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat în mod just normele de drept material și procesual incidente. Or, din analiza materialelor dosarului rezultă că instanța de fond a constatat în mod întemeiat existența unor circumstanțe care depășesc cadrul unei simple răspunderi contravenționale și care impun verificarea faptelor prin prisma legislației penale. În acest sens, în speță se conturează cel puțin o bănuială rezonabilă privind săvârșirea unei fapte ce ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, aspect ce justifică necesitatea sesizării organelor de urmărire penală pentru efectuarea verificărilor corespunzătoare.

39. Astfel, potrivit art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat dispune începerea urmăririi penale atunci când, din actul de sesizare sau din actele de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există circumstanțe care să excludă urmărirea penală. Norma menționată consacră obligația autorităților competente de a examina cu prioritate asemenea situații, întrucât mecanismul procesual penal este cel apt să stabilească în mod complet și obiectiv circumstanțele producerii faptelor, gradul de vinovăție și eventualele consecințe juridice ale acestora.

40. Prin urmare, instanța de fond a apreciat corect că, în circumstanțele speței, calificarea faptelor exclusiv în plan contravențional este prematură, iar materialele cauzei necesită a fi examinate de către organele de urmărire penală în procedura prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală, pentru a se stabili dacă sunt întrunite elementele

constitutive ale unei infracțiuni și pentru a se decide asupra oportunității pornirii urmăririi penale.

41. În aceste condiții, soluția de anulare a procesului-verbal contravențional și de remiterea materialelor către procuror pentru examinare conform competenței este una legală și temeinică, fiind în deplină concordanță cu principiile legalității și aflării adevărului în procesul penal.

42. Din motivele expuse, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, iar recursul contravenientului Rusu Dmitri urmează a fi respins ca fiind nefondat.

43. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca fiind depus peste termen, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav.

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de Rusu Dmitri, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc