C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-314/24 Judecătoria Soroca sediul Florești

Judecător: Marandici

E.

D E C I Z I E

28 mai 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți
Având în componența sa :
Președintele ședinței de judecată Scutelnic Gheorghe
Judecători Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanților la proces* în ordine de recurs recursul declarat de către contravenientul ***Dobândă Ion*** împotriva ***hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.03.2024.***

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul, -

C O N S T A T Ă :

La data de 03.03.2023, agentul constatator din cadrul SAOP a INSP a Inspectoratului General de Poliție, Ceban Cristian, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** prin care, Dobîndă Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 02.11.2023, Dobîndă Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, care a fost remisă Judecătoriei Soroca, sediul Florești la 15.11.2023, pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 29.03.2024 a fost respinsă ca tardivă , contestația depusă de Dobîndă Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 03 martie 2023 întocmit în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Contravenientul Dobândă Ion nefiind de acord cu hotărârea emisă de către instanța de fond a declarat recurs prin care solicită admiterea acestuia , casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului indică faptul că instanța de fond, de fapt nici nu a intrat în esența fondului cauzei, or nu a dat răspuns la toate argumentele și de fapt toate circumstanțele ce se desprind din cauză care ar fi dat răspuns inclusiv la

împrejurarea de ”tardivitate”, or instanța de fapt atestă că tardivitatea contestației s-ar determina din împrejurarea că ” procesul verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit în prezența sa, pentru care a-și fi refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție fapt ce s-ar atestă din semnătura unui martor asistent *****”, cu lipsa indicării domiciliului acestuia și doar cu prezența a unui număr de contact a cărei ultimi cifre este de neînțeles că ar fi, fie ”4”, fie ”0”, fie chiar și ”9”, or în încercarea de a contacta persoana indicată prin aplicarea tutor acestor cifre la finele apelului telefonic nu a determinat existența unei astfel de persoane precum ***** care ar fi fost prezent la așa numita situație de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție în cadrul căreia a-și fi refuzat semnarea și pentru care de fapt termenul de prescripție ar fi început a curge din acea dată 03.03.2023 astfel că depunerea contestației în data de 02.11.2023 ar fi peste termenul de 15 zile de contestare conform art. 448 Cod Contravențional.

Procedura de citare legală în instanța de recurs a fost executată.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la ***art.447 Cod de procedură penală****, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.*

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Apreciind legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate pe caz de către instanța de fond în raport cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legii, Colegiul conchide că instanța de fond examinând contestația depusă de către contravenientul Dobândă Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare , prin hotărârea adoptată pe caz justificat a ajuns la concluzia de respingere a acestuia ca fiind depusă peste termenul de contestare prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor ***art.448 alin.(1) Cod contravențional*** *în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l con testeze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.*

Astfel, Colegiul reține faptul, că potrivit materialului cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, au fost întocmite la 03.03.2023 în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Contestația , Dobîndă Ion a depus-o la data de 02.11.2023, adică peste termenul prevăzut de dispoziția art.448 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor ***art.442 alin.(1) din Codul contravențional****, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta*

ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit ***art.443 alin.(6) Cod contravenţional****, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost întocmit în prezenţa contravenientului , care a refuzat să semneze, fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent.

Mai mult ca atât, în circumstanţele invocate, contravenientul în instanţa de fond nici nu s-a prezentat la în şedinţa de judecată şi a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În circumstanţele menţionate ale cauzei, reţinute şi de către prima instanţă prin hotărârea adoptată pe caz, în conformitate cu prevederile legale a art.448 alin.(1), (5) Cod contravenţional, Colegiul conclude că instanţa de fond justificat a respins contestaţia contravenientului ca depusă peste termenul prevăzut de lege.

Colegiul conclude, că pe caz nu există temei de a casa hotărârea adoptată de către prima instanţă, fapt ce determină respingerea recursului avocatului în interesele contravenientului ca nefondat cu menţinerea fără modificări a hotărârii în cauză.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul ***Dobândă Ion*** împotriva ***hotărârii judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 29.03.2024***, se respinge ca nefondat cu menţinerea respectivei hotărârii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Adoptată şi pronunţată public la 28.05.2024.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii: