Dosar nr. 25-578/2024
(nr. electronic al dosarului: 2-24025653-12-25-06032024-1)

ÎNCHEIERE

11 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Radu Țurcanu, studiind unipersonal demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Pușneac Antonela,

constată:

La 04.03.2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Pușneac Antonela, fizic fiind remis judecătorului la 07.03.2024.

În baza Încheierii din 11 martie 2024, s-a acceptat în procedură demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Pușneac Antonela.

În motivarea acțiunii, deponentul cererii a relatat că, în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-1548/2022 din 30.08.2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central,, prin care s-a dispus încasarea de la Pușneac Antonela *****, a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-ul Orhei, s. *****, în beneficiul lui O.C.N. „Easy Credit,, SRL (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 9 201,00 lei. întru executarea hotărârii menționate mai sus, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare al RM. Astfel, prin încheierea 176-15489/2022 s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art. 62 Cod de executare al RM procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat. în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Mai explică că, verificând baza de date CNAM s-a stabilit că debitorul nu este angajat în câmpul muncii și nici în calitate de șomer înregistrat oficial nu figurează, ceea ce denotă faptul că debitorul nu întreprinde nimic în vederea achitării datoriei.

Relatează că în procesul executării documentului executoriu, debitorul a fost apelat de nenumărate ori la numărul său de telefon mobil *****, acesta a fost înștiințat despre necesitatea prezentării în cadrul biroului executorului judecătoresc, și indispensabil despre stingerea obligației din hotărârea de judecată, însă acesta a tratat oarecum cerințele executorului judecătoresc, vădind liber o indiferență silnică în fața hotărârii de judecată, totodată debitorul refuză să comunice executorului judecătoresc locul aflării sale.

Administrația Publică Locală ***** a adus la cunoștința executorului judecătoresc că cet. Pușneac Antonela ***** (a.n. *****, c/p: *****) are viză de domiciliu în loc. *****, r-nul Orhei, însă în prezent nu se află pe teritoriul comunei *****.

Ultimul verificând informația procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, din informația deținută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Ținînd cont că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost

recepționate, iar la returul acestora este indicate mențiunea „nereclamat/plecat,, ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult din ieșirile efectuate la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit, și careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.

Relatează că, în tot cursul procedurii de executare, urmărindu-se scopul executării documentului executoriu, debitorul a fost apelat constant la numărul de telefon *****, citat și înștiințat despre necesitatea prezentării acestuia în cadrul Biroului Executorului Judecătoresc, și indispensabil despre stingerea obligației din hotărârea de judecată, cert este că, acesta a tratat oarecum cerințele Executorului Judecătoresc, arătându-se deranjat de orice apel, și vădind liber o indiferență silnică în fața hotărârii de judecată, totodată debitorul refuză să comunice locul aflării sale.

Nemijlocit prin rețeaua ”Messenger”, aceasta a fost înștiințat despre necesitatea prezentării în cadrul biroului executorului judecătoresc, și indispensabil despre stingerea obligației din hotărârea de judecată, însă acesta a tratat oarecum cerințele executorului judecătoresc, vădind liber o indiferență silnică în fața hotărârii de judecată.

Întrucât debitorul se eschivează de la executarea hotărârii de judecată, executorul judecătoresc Stoian Grigore urmează a întocmi un demers privind constatarea eschivării de la executare a hotărârii de judecată a cet. Pușneac Antonela ***** (a.n.*****, c/p: *****).

Iar în temeiul art. 22 şi art. 72 Cod de Executare al RM, executorul judecătoresc Stoian Grigore a solicitat de a admite spre examinare demersul dat şi a emite o încheiere cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Pușneac Antonela ***** (a.n.*****, c/p: *****).

Studiind demersul executorului judecătoresc și materialele dosarului, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, judecătorul va admite demersul cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, ca fiind întemeiat.

Procedura de executare este o fază importantă a procesului civil, or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătorești face actul de justiție iluzoriu. Dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătorești sau se întârzie executarea acesteia, garanțiile art. 6 din CEDO de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi (a se vedea Şandor v. România, hotărârea din 25.11.2005, Hornsby v. Grecia, hotărârea din 19.03.1997).

În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

Conform art. 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Prevederile citate reglementează principiul legalității procedurii de executare.

Asupra speței în cauză, judecătorul a constatat circumstanțele de fapt, la executorul judecătoresc Stoian Grigore se află spre executare documentul executoriu nr. 2-1548/2022 din 30.08.2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central,, prin care s-a dispus încasarea de la Pușneac Antonela ***** (a.n.*****, c/p: *****, cu domiciliul în r-ul Orhei, s. *****) în

beneficiul lui O.C.N. „Easy Credit,, SRL (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 9 201,00 lei.

Întru executarea hotărârii menționate mai sus, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare al RM. Astfel, prin încheierea 176-15489/2022 s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art. 62 Cod de executare al RM procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat. în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Instanța reține că executorul a verificat și în baza de date CNAM, și s-a stabilit că debitorul nu este angajat în câmpul muncii și nici în calitate de șomer înregistrat oficial nu figurează, ceea ce denotă faptul că debitorul nu întreprinde nimic în vederea achitării datoriei.

În procesul executării documentului executoriu, debitorul a fost apelat de nenumărate ori la numărul său de telefon mobil *****, acesta a fost înștiințat despre necesitatea prezentării în cadrul biroului executorului judecătoresc, și indispensabil despre stingerea obligației din hotărârea de judecată, însă acesta a tratat oarecum cerințele executorului judecătoresc, vădind liber o indiferență silnică în fața hotărârii de judecată, totodată debitorul refuză să comunice executorului judecătoresc locul aflării sale.

Mai mult, administrația Publică Locală a satului ***** a adus la cunoștința executorului judecătoresc că cet. Pușneac Antonela ***** (a.n.*****, c/p: *****) are viză de domiciliu în loc. *****, r-nul Orhei, însă în prezent nu se află pe teritoriul comunei *****.

Verificând informația procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, din informația deținută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Ținând cont că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicate mențiunea „nereclamat/plecat,, ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult din ieșirile efectuate la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit, și careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.

Mai menționează faptul că debitorul cunoaște despre datoria față de creditor, acesta fiind înștiințat telefonic, acesta ignorând repetat cerințele executorului judecătoresc. Având în vedere faptul că debitorul se eschivează de la executarea Hotărârii de judecată este necesară anunțarea în căutare în vederea întreprinderii măsurilor de asigurare silită: aducerea la cunoștință a materialelor procedurii de executare; întocmirea actelor procedurii de executare; aprecierea posibilităților de achitare; sancționarea acestuia ăn conformitate cu legislația în vigoare în caz de necesitate, precum și existenta la materialele procedurii de executare a cererii creditorului prin care a solicitat aplicarea acestei măsuri asigurătorii în temeiul art. 22 Cod de Executare.
Astfel, solicitările au fost îndreptate pentru întocmirea actelor în prezența debitorului, în care ultimul necesită să le consemneze, iar în urma examinării instanța nu poate ieși din limitele judecării cauzei, or norma la care se face trimitere prevede expres „la demersul executorului judecătoresc,, în asemenea cazuri instanța nu poate da alte aprecieri înscrisurilor, sau acțiunilor executorului judecătoresc, în vederea respingerii demersului înaintat.

Astfel, din materialele anexate la demers, se confirmă cu certitudine circumstanțele invocate de către executorul judecătoresc, inclusiv că nu este cunoscut locul efectiv de aflare a debitorului.

Conform art. 72 din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, *iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut,* instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers.

Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Iar căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

În analiza celor constatate și prin prisma normelor citate *supra*, judecătorul ajunge la concluzia că, în cadrul procedurii de executare este probat faptul că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, iar prezența debitorului este necesară, ținând cont de conținutul legii și al documentului executoriu.

Pentru considerentele reținute, judecătorul apreciază ca fiind necesar de a anunța în căutare debitorul Pușneac Antonela ***** (a.n. *****, c/p: *****) cu domiciliu în loc. *****, r-nul Orhei.

În temeiul art. 72 alin. (1) Cod de executare, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, judecătorul,

dispune:

Se admite demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore.

Se anunță în căutare cet. Pușneac Antonela ***** (a.n.*****, c/p: *****) cu viza de domiciliu în loc. *****, r-ul Orhei.

Efectuarea investigațiilor de căutare se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Orhei, care va informa executorul judecătoresc la momentul stabilirii locului aflării debitorului.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore va expedia spre executare Inspectoratului de Poliție Șoldănești, prezenta încheiere şi materialele de care dispune.

Încheierea este susceptibilă de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Judecător Țurcanu Radu