

Dosarul nr.1-203/2024
PIGD 1-24039721-15-1-10042024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 iunie 2026

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Inga Gorlenco

Grefier

Daniela Jorovlea, Moldovanu Livia, Evelina Vrancean, Oprea Mihaela

Cu participarea:

Procuror în Procuratura Anticorupție delegat în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Radu Palencu

Apărătorul inculpatului Tornea Vasile, avocatul Maxim Todorov

Apărătorul inculpatei Crăciun Ecaterina, avocata Mariana Turculeț

Inculpatului Tornea Vasile

Inculpatei Crăciun Ecaterina

Interpret Ivanov Raisa

examinând în ședință judiciară publică, în ordinea generală, în limba de stat cauza penală în privința lui

Tornea *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat viza de reședință *****, *****

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal și art. 324 alin. (4) Cod penal.

Creciu Ecaterina *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată viza de reședință *****, *****

învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de prevederile art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale 03 august 2024-10 iunie 2026.

Procuror în Procuratura Anticorupție delegat în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Radu Palencu a solicitat:

A-l recunoaște culpabil pe Tornea Vasile ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Cod penal (episodul Dimitrovici Serghei *****), în redacția la momentul comiterii infracțiunii și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Cod penal (episodul Nicolenco Constantin ***** și Sîrbu Iurie *****), în redacția la momentul comiterii

infracțiunii, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

A recunoaște culpabilă pe Creciun Ecaterina ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Cod penal (episodul Apostol Valentin *****), în redacția la momentul comiterii infracțiunii și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Cod penal (episodul Bacalim Ghennadi ***** Apostol Valentin *****), în redacția la momentul comiterii infracțiunii, cu liberarea acesteia de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Corpurile delictelor/documente/purtători de informație electronică pe prezenta cauză care au fost recunoscute și atașate la dosar și cercetate în cadrul ședinței de judecată, de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Aplicând prevederile art. 106 a dispune încasarea de la inculpatul Tornea Vasile ***** a sumei de 80 lei în beneficiul statului.

Aplicând prevederile art. 106 a dispune încasarea de la inculpatul Creciun Ecaterina ***** a sumei de 100 lei în beneficiul statului.

A scoate de sub sechestru bunurile numitului Tornea Vasile ***** din motivul decăderii temeiurilor pentru care acesta a fost instituit.

Apărătorul inculpatului Tornea Vasile, avocatul Maxim Todorov în dezbateri judiciare, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

Apărătorul inculpatei Crăciun Ecaterina, avocata Mariana Turculeț în dezbateri judiciare, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare pe numele inculpatei din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Situația de fapt reținută de instanța de judecată.

Tornea Vasile ***** activând în baza ordinului ***** , în funcția de ***** , care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 al. (2) din Codul Penal, persoană publică, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

La data de 07 martie 2023, aproximativ la orele 19:38 minute, Tornea Vasile ***** , aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta ***** , deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” cu n/î ***** , Dimitrovici Serghei ***** ,

angajat al companiei ***** pașaportul și setul de documente aferent lotului de îngrășăminte minerale (selitră), transportat în Republica Moldova, marfă care urma a fi supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic.

În continuare, la orele 19:41 minute, Tornea Vasile *****, acționând în interes material, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile: art. 22 al. (1) lit. a), c), d) și f) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” potrivit căreia avea obligația: a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; c) să fie loial autorității publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căreia „pentru a evita apariția *****ifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege,; pct. 15 al Codului de conduită al angajaților ANSA aprobat prin ordinul Directorului General ANSA nr. 948 p din 08.09.2017 potrivit căreia „angajatului se interzice să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal sau familiei sale, dacă oferirea sau acordarea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de exercitarea atribuțiilor de serviciu; cap. III lit. lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14.09.2018, conform căreia inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ...; pct. pct.11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, din care se relevă că sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra și eliberarea în termen proxim a actelor permise pentru import, a acceptat și a primit de la Dimitrovici Serghei *****, mijloace financiare în cuantum de 40 lei.

Acțiunile lui Tornea Vasile *****, au fost încadrate, de către organul de urmărire penală, în prevederile 324 al. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: *Acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Tot el, activând în baza ordinului *****, în funcția de *****, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor,

inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 al. (2) din Codul Penal, persoană publică, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

La data de 15 martie 2023, aproximativ la orele 18:17 minute, Tornea Vasile *****, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta ***** deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” cu n/î *****, Nicolenco Constantin *****, angajat al companiei *****, pașaportul și setul de documente aferent lotului de îngrășăminte minerale (selitră), transportat în R. Moldova, precum și documentele pe numele conducătorul camionului „*****” cu n/î *****, Sîrbu Iurie *****, angajat al companiei *****, aferent lotului de îngrășăminte minerale (selitră), transportat la fel în Republica Moldova, marfă care urma a fi supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic.

În continuare, la orele 18:18 minute, Tornea Vasile *****, acționând în interes material, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile: art. 22 al. (1) lit. a), c), d) și f) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” potrivit căreia avea obligația: a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; c) să fie loial autorității publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căreia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege,; pct. 15 al Codului de conduită al angajaților ANSA aprobat prin ordinul Directorului General ANSA nr. 948 p din 08.09.2017 potrivit căreia „angajatului se interzice să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal sau familiei sale, dacă oferirea sau acordarea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de exercitarea atribuțiilor de serviciu; cap.III lit. lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14.09.2018, conform căreia inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ...; pct. pct.11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, din care se relevă că sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport

destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra și eliberarea în termen proxim a actelor permise pentru import, a acceptat și a primit de la cet. Nicolenco Constantin ***** și Sîrbu Iurie *****, mijloace financiare în cuantum de 40 lei.

Acțiunile lui Tornea Vasile ***** au fost încadrate, de către organul de urmărire penală, în prevederile 324 al. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: *Acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Creciun Ecaterina *****, activând în baza *****, în funcția de *****, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 al. (2) din Codul Penal, persoană publică, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

La data de 07 martie 2023, aproximativ la orele 13:17 minute, Creciun Ecaterina *****, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta ***** deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” cu n/î *****, Apostol Valentin *****, angajat al companiei *****, pașaportul și setul de documente aferent lotului de îngrășăminte minerale (selitră), transportat în Republica Moldova, marfă care urma a fi supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic.

În continuare, la orele 13:18 minute, Creciun Ecaterina *****, acționând în interes material, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile: art. 22 al. (1) lit. a), c), d) și f) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” potrivit căreia avea obligația: a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; c) să fie loial autorității publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege,; pct. 15 al Codului de conduită al angajaților ANSA aprobat prin ordinul Directorului General ANSA nr. 948 p din 08.09.2017 potrivit căruia „angajatului se interzice să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal sau familiei sale, dacă oferirea sau acordarea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de exercitarea atribuțiilor de serviciu; cap.III lit. lit. b) și c) din

Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14.09.2018, conform căror inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ...; pct. pct.11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, din care se relevă că sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra și eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, a acceptat și a primit de la Apostol Valentin *****, mijloace financiare în cuantum de 50 lei.

Acțiunile Ecaterinei Crăciun au fost încadrate, de către organul de urmărire penală, în prevederile 324 al. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: *Acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Tot ea, activând în baza *****, în funcția de *****, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 al. (2) din Codul Penal, persoană publică, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

La data de 07 martie 2023, aproximativ la orele 13:17 minute, Creciun Ecaterina *****, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta ***** deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” cu n/î *****, Bacalîm Ghennadi *****, angajat al companiei *****, pașaportul și setul de documente aferent lotului de îngrășămintă minerale (selitră), transportat în R. Moldova, marfă care urma a fi supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic.

În continuare, la orele 13:19 minute, Creciun Ecaterina *****, acționând în interes material, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile: art. 22 al. (1) lit. a), c), d) și f) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” potrivit căroră avea obligația: a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; c) să fie loial autorității publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; f) să respecte

normele de conduită profesională prevăzute de lege; art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege,; pct. 15 al Codului de conduită al angajaților ANSA aprobat prin ordinul Directorului General ANSA nr. 948 p din 08.09.2017 potrivit căruia „angajatului se interzice să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal sau familiei sale, dacă oferirea sau acordarea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de exercitarea atribuțiilor de serviciu; cap.III lit. lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14.09.2018, conform cărora inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcasele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ...; pct. pct.11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, din care se relevă că sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra și eliberarea în termen proxim a actelor permise pentru import, a acceptat și a primit de la Bacalîm Ghennadi ***** , mijloace financiare în cuantum de 50 lei.

Acțiunile Ecaterinei Crăciun au fost încadrate, de către organul de urmărire penală, în prevederile 324 al. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: *Acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Procedura examinării cauzei.

În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția inculpatului Tornea Vasile în ședința de judecată.

În ședința de judecată, **inculpatul Tornea Vasile** a declarat că nu recunoaște vina. În anul 2023 a activat în calitate de *****.

La data de 07.03.2023, s-a prezentat șoferul camionului Dimitrovici Serghei. De la postul vamal a fost telefonat și a fost anunțat că este așa camion cu îngrășămintă minerale. A efectuat împreună cu colaboratorii vamali controlul fizic comun, la marfa din automobil. Apoi a urcat în biroul său, care se află la 100 metri de vamă, pe același teritoriu, dar nu sunt aplasați într-o clădire. A venit șoferul și i-a prezentat actele la marfă, el a efectuat controlul documentar, invoice-sul în privința mărfii. A verificat notificarea care vine de la ANSA Chișinău, pe poșta electronică, în notificare este nr. mașinii și cantitatea la marfă. Într-o unică notificare primește informația referitor la 10 mașini o dată. La caz, șoferul și camionul erau indicați pe o notificare,

probabil era silitră. Șoferul era în notificare, el a perfectat și a pus șampilă, apoi șoferul i-a întins o sumă bănească în sumă de 40 de lei, aceștia fiind pentru cafea. La acest șofer, actele erau în regulă. Greșeala lui a fost că nu a declarat această sumă în registrul pentru cadouri. Marfa era din domeniul Fito-Sanitar, silitră, ce reprezintă îngrășăminte minerale. Atunci când Dimitrovici Serghei i-a întins suma de 40 de lei, nu l-a întrebat pentru ce i-a dat acei bani, dar știe că nu pentru facilitarea a ceva. În acea zi nu era rând. Potrivit notificării, mașinile puteau o parte să vină azi și altele mâine. Nu a avut cum să-l favorizeze așa cum sunt două piste de intrare, nu are cum să-l scoată din rând. Nu poate să treacă pe cineva fără rând, așa cum fizic nu poate trece mașina, nu au cum să treacă peste alte automobile. Au mai fost cazuri când șoferii au propus sume de bani pentru cafea, așa cum erau mulțumiți.

Referitor la episodul cu Nicolenco Constantin, poate spune aceeași chestie. La data de 15.03.2023 a venit Nicolenco Constantin, a văzut în actele dosarului că a venit cu două perechi de documente și a pus sub clamă câte 20 de lei de fiecare mașină. La fel, a efectuat control la cererea inspectorului vamal, după care a urcat cu actele în birou, automobilul era cu îngrășăminte minerale. Rând, la fel, nu era. Ca atare, rând în post nu este, așa cum ei perfectează actele operativ, sunt care veneau la ei în post pentru a servi cafea așa cum ei au aparat de cafea. A efectuat controlul fizic al mărfii, a fost telefonat de vamă și a coborât, a efectuat controlul cu vama. La fel a verificat notificarea, nu a discutat nici cu un șofer.

Cu banii din aceste două episoade, a luat biscuiți, ceai, în sala unde au sărbători. Referitor la controlul fizic, poate spune că verifică numărul sacilor big-bag și cantitatea, etichetele și actele. Șoferul Nicolenco avea actele în regulă, pe notificare figurau două mașini cu doi șoferi. Nu consideră suma de 40 de lei mită, deoarece nu au fost oferiți pentru a facilita ceva. Dacă veneau după amiază și nu era încă notificarea, șoferii așteptau în parcare până vine, controlul depindea de notificare care venea. De asta șoferii considerau că inculpatul îi pune să aștepte, din lipsa notificării sau a altor acte, trebuia cumva să justifice reținerea mașinilor. Pe șoferul Dimitrovici și Nicolenco, i-a mai văzut, îi cunoaște vizual. În acea zi, nu a discutat cu acești șoferi despre bani, verbal a discutat cu ei despre marfă, verbal i-a întrebat ce marfă au. Fizic nu-i poate memora pe toți. Când șoferii i-au dat banii, nu a spus scopul, când îi întreba, aceștia spuneau că e o mulțumire din partea lor.

Ține legătura cu vama, ei îi anunță când sunt 2/3 mașini cu îngrășăminte, dacă vin mai multe mașini de la aceeași întreprindere, se verifică aleatoriu, dacă vine una de la întreprindere o verifică. La momentul când a efectuat controlul cu vama, șoferul era lângă mașină. Șoferul singur declară ce încărcătură are și către ce firmă, actele nu i le-a prezentat lângă mașină, șoferul i-a spus verbal ce are și el a verificat. La verificare, și-a însemnat într-un caiet/ hârtie ce încărcătură are și câți saci, sunt niște notițe personale. Nu păstrează însemnările care le face la camion, verifică actele din notificare. În notificare se specifică exportatorul, importatorul, condițiile care urmează să fie respectate, nr. mașinii, permisele societății. În cazul lui Dimitrovici, nu poate spune cât a durat procedura de verificare a actelor.

Nu a estorcat acești bani de la Dimitrovici, probabil nici nu înțelege acest cuvânt, nu l-a amenințat, s-a subînțeles ca mulțumire, a spus - serviți și voi o cafea. Au mai fost cazuri când șoferii au lăsat de cafea, fiind mulțumiți de serviciile prestate, de atribuțiile de serviciu. În cazul celorlalți șoferi, nu a declarat banii în registrul cadourilor așa cum nu era constant, 5-10 lei. Registrul de cadouri se află în post, a văzut acest registru, nu poate răspunde dacă sunt însemnări în el, acest registru era pentru orișicare. Vama nu știa dacă șoferul are notificare sau nu, verifica notificarea când se ridica în birou. Putea să vină notificare cu o săptămână pînă la sosirea mașinii.

După acest caz, în același an a fost eliberat din funcție, apoi s-a angajat la *****, *****. Agentul economic depune o cerere, cum ar fi solicitarea că vrea să importe silitra, menționează nr. mașinilor care vor efectua importul. Notificarea o eliberează ANSA, scopul notificării este acceptarea importului.

Poziția inculpatei Crăciun Ecaterina în ședința de judecată.

În ședința de judecată, **inculpata Crăciun Ecaterina** a declarat că refuză să facă declarații.

Probe prezentate de partea acuzării.

Conform art. 26 alin. (3) din Cod de procedură penală, *sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului*. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Probe testimoniale.

Martorul Apostolov Valentin a declarat în cadrul ședinței de judecată că, la moment, activează la *****. Raportat la învinuire, la acel moment la fel lucra la acest SRI, a fost comandat de către Agrostoc camioane, pentru a aduce de la Constanța marfă. A intrat în vamă, a stat 3 zile, a prezentat actele la vamă, a trecut cântarul, apoi a lăsat camioanele afară, acolo erau și alți colegi care la fel așteptau pentru a se ridica la etajul 2, la medicul de la ANSA. Colegii i-au spus că trebuie 50 de lei la ceai pentru medicul ANSA. Alți șoferi i-au spus că dacă nu lasă la ceai pot să te țină o oră, două și mai mult. S-a urcat sus la ANSA cu Bacalîm Ghenadie, a prezentat pașaportul și actele, i s-au luat actele la control și i s-a spus să aștepte 15 minute. Pe acte i s-a pus ștampila, s-au semnat și li s-a înmânat actele înapoi, apoi a mers la vamă și a trecut controlul. Încăperea de la etajul 2 este un ghișeu, alături era un aparat de cafea, el personal a transmis actele, Bacalîm la fel și-a transmis actele, au mers împreună așa cum Bacalîm nu cunoaște limba. În actele care le-a prezentat, a pus 50 de lei, așa cum colegii i-au spus că se pune și au pus și ei. Scopul acelor 50 de lei a fost pentru documentare rapidă, oricum îi documentează, dar nu îi rețin câte 1-2 ore. Bacalîm la fel a dat 50 de lei, toți colegii dădeau 50 de lei. Procedura de documentare a durat 15-20 minute. Nu ține minte dacă colaboratorul de la ANSA a verificat încărcătura, legitim crede că trebuiau verificate, nu știe. La ghișeu era un domn și o doamnă, cine i-a preluat actele nu ține minte, nu ține minte dacă acele persoane erau în formă specială. Nu recunoaște pe nimeni din sală așa cum a trecut pe acolo de două ori. Când a luat actele înapoi, acei 50 de lei nu mai erau, aceeași situație și la Bacalîm. Nu a mai avut cazuri de a pune 50 de lei, până nu i-a spus colegii. A mai trecut verificarea, dar nu i s-a spus nimic. Nu ține minte la a câta trecere a frontierei a pus 50 de lei. Agrostoc le-a spus că vor întoarce acești 50 de lei, i-a cheltuit din bani personali. Cu firma a discutat despre rambursarea banilor acolo la trecerea frontierei, banii nu i-au fost returnați de către firmă. Ceea ce a povestit atunci la CNA, aceeași a povestit și astăzi.

*****, la această firmă, lucrează de 3 ani de zile. Pe mașini de mari tonaj nu a mai lucrat. Până la acel moment, a trecut cu marfă pe la alte puncte de trecere, a trecut la fel controlul de la ANSA. Când transporta cu remorca goală, nu trecea pe la ANSA. Atunci la ANSA a prezentat următoarele actele: actele pe marfă, buletine camionului, certificatele tehnice și pașaportul personal, fișa de cântar. Actele care le-a prezentat erau în regulă. Medicul de la ANSA nu i-a spus că ceva nu este în regulă și că trebuie să mai prezinte ceva. Anterior, când a mai trecut frontiera, la fel de repede a trecut controlul de la ANSA. Despre faptul că trebuie să pună 50 de lei în acte, i-a spus un coleg șofer din Moldova, acesta era cu un alt șofer din UK. Când a urcat la ghișeu la ANSA rând nu era, nu era nimeni. A pus acei bani în acte așa cum așa le-a spus colegii, au făcut ca ei. Dacă totul era în regulă, banii era să îi returneze, dar nu i-au returnat. Nu a văzut

personal ca altcineva să mai dea bani la ANSA. Medicii nu i-au cerut careva sume de bani. La CNA, când a fost audiat, i-a fost arătată o înregistrare video, în video se vedea actele lui, fața lui nu se vedea în video. Video i-a fost prezentat de ofițer înainte să fie audiat. Nu ține minte dacă ofițerul i-a comunicat că acțiunile de dare bani pot fi ilegale. Dacă acei doi colegi nu-i spuneau că trebuie să pună bani, nu puneau bani. Nu are studii juridice, cuvântul estorcere nu-l folosește. La CNA răspundea la întrebări, ofițerul scria declarațiile. La audiere la CNA era doar el și ofițerul. Procesul verbal, i-a fost citit după ce a fost scris, îi citea și apoi îl întreba dacă este corect și el i-a confirmat. Când se redacta textul declarațiilor, el nu citea, el stătea lângă ofițer. Din România spre RM, la descărcare erau mai multe mașini, la fel de la Agrostoc, aveau aceeași marfă. Atunci doar i s-a dat actele, fizic camionul nu a fost verificat. Ulterior nu a mai dat bani, așa cum nu a considerat necesar. Când a transmis actele la ghișeu, a fost întrebat numărul la camion, a comunicat și s-a dat într-o parte. Când s-a dat într-o parte de la ghișeu, nu a văzut ce făceau persoanele din birou. Consideră că dacă nu puneau acei bani în acte, medicii oricum își făcea lucrul. Cunoaște că s-a făcut dosar pe faptul că s-a luat bani de la șofer ilegal. Organul de urmărire penală i-a explicat faptul că persoanele de la ANSA au luat mită. Nu consideră că a dat mită în acea zi. Înțelege cuvântul mită atunci când ceva nu e în regulă și se cere bani forțat. A dat acei 50 de lei ca o binefacere. Acel aparat de cafea care era lângă ghișeu, era cu bani și era disponibil pentru oricine. Dînșii tot au luat cafea de la acel aparat. Nu a spus la persoanele de la ANSA că 50 de lei sunt pentru a trece mai repede, au dat actele cu bani și s-au îndepărtat pentru a aștepta eliberarea actelor. Nu a fost chemat la CNA în legătură cu faptul că a dat mită 50 de lei. Nu ține minte cât costa cafeaua la aparatul de cafea, în jur de 20 de lei, nu mai mult de 50 de lei, doi reprezentanți, două cafele. Când a dat declarații la CNA, a răspuns la întrebările adresate, ofițerul nu intervenea pentru a-l orienta la careva răspunsuri. La punctul de trecere din Giurgiulești, a mai traversat înainte cu un an de acest caz. Pe la acel punct de trecere doar intrau. Ca procedură de verificare, nu se deosebea între punctele de trecere a frontierei. Când a transmis actele cu banii, nu a văzut ca banii să fie luați. Declarațiile date la CNA și cele de astăzi sunt identice, în ședință a povestit ceea ce mai ține minte. Procedura de verificare a actelor au durat aproximativ 15 minute.

Din cauza divergențelor date în ședința de judecată și cele date la urmărirea penală, la demersul procurorului, s-au dat citire declarațiilor de la urmărirea penală, consemnate la Vol. 3, f.d. 98.

Astfel, **audiat în cadrul urmăririi penale, martorul Apostolov Valentin** a declarat că, în data de 07 martie 2023, venea din România la volanul autocamionului ***** n/î ***** încărcat cu silitră, îngrășământ pentru firma Agrostoc, împreună cu el era și colegul Bacalîm Ghenadie tot încărcat cu îngrășământ pentru Agrostoc. Undeva pe la orele amiezii, au ajuns la vama Giurgiulești și a mers la serviciul fitosanitar al ANSA, având cu el și actele pe mașină și încărcătură. Acolo la etajul 2 era o domnișoară în uniformă de serviciu a ANSA, dar nu avea ecuson și nu știe cum se numea. La fereștrică acea domnișoară, a luat actele pe mașini și încărcătură și l-a întrebat numerele mașinilor. El a zis numărul mașinii și firma pentru care transporta încărcătura, a zis n/î ***** încărcat cu silitră, îngrășământ pentru firma Agrostoc. După câteva clipe, domnișoara a luat actele pe ambele camioane și încărcături, primul set de acte pe care le-a perfectat a fost pe camionul lui, odată cu actele el și colegul a dat și pașaportul personal, unde a plasat eu personal în pașaportul lui o bancnotă de 50 de lei, bani pe care i-a împrumutat de la colegul Bacalîm Ghenadie, deoarece el nu avea bani, iar de jos la intrare la ANSA, erau alți colegi ***** din Ucraina și Moldova, care văzându-i că se îndepărtează spre doctorii fitosanitari ANSA, i-a întrebat zâmbind dacă le-a pus bani în pașaport, la care el îi

întreabă înapoi, dar pentru ce, că la ei e totul plătit de firmă, are chitanțele, la ce dâșii zic că nu despre asta merge vorba, ci bani pentru ei, de-o cafea cum le place lor să zică, adică o mită ca să se apuce să-și facă treaba și să perfecteze actele și să pună ștampile, că dacă nu le dai, apoi, iaca ei stau aici de vre-o 3 ore și tot așteaptă că nu le-a pus bani în acte și nu vor să le controleze actele. Ulterior angajata ANSA, a zis că i-a un document din setul de acte care-i trebuie ei și le pună ștampile pe acte și i le dă înapoi. După câte își amintește, dânsa în timp ce făcea copii din acte a luat pașaportul lui și din el a extras bancnota de 50 de lei pe care el o plasase anterior fără să dea nici o întrebare despre prezența acelei bancnote în pașaport și a ascuns-o sub un dosar de lucru, fapt care i-a fost confirmat astfel că colegii de afară care i-au zis despre bani, aveau dreptate, fără bani aceștia nu vor să lucreze. După asta, în câteva clipe i-a aplicat ștampile pe acte și i-a dat setul de acte înapoi și i-a urat drum bun. El niciodată nu a avut nicio intenție să le dea bani celor de la ANSA, benevol, fiindcă de fiecare dată toate actele pentru încărcătură la import erau în regulă și nu avea niciun motiv să le dea bani ca să închidă ochii și să nu întreprindă anumite acțiuni de serviciu, de aceea consideră că acea taxă a lor de așa zisă cafea, erau de fapt bani extorcați de la el. Ajunși la destinație la Agrostoc, după ce a descărcat, le-a zis celor de la firma Agrostoc că cei de la ANSA Giurgiulești cer bani de-o cafea, că altfel ei nu vor să perfecteze actele la import, și el le-a dat 50 de lei împrumutați de la colegul, la care cei de la Agrostoc, păi dacă le-ați dat, atunci le-ați dat, aveau plătite chitanțele oficiale, dar dacă ei vor de-o cafea, atunci dați-le ca să nu fie probleme la ei, adică din spusele lor el înțelege că ei cunosc despre asta, dar nu au dorit să-i dea 50 de lei ca să-i întoarcă lui Bacalîm Ghenadie și a fost nevoit să-i dea lui Ghenadie 50 de lei, din banii munciți de el.

După darea citirea declarațiilor de la etapa de urmărire penală, martorul a declarat că, semnăturile îi aparține. Ceea ce s-a citit, corespund declarațiile. Nu ține minte dacă s-a văzut cu angajații ANSA care au luat banii. Video corespunde cu cele declarate ofițerului. Când a ajuns la ghișeu, nu i-au spus nimic angajații ANSA. Șoferii care i-au spus de faptul că trebuie să pună 50 de lei, coborau jos și martorul se ridica sus. Atunci când șoferii coborau și ei se ridicau, nu cunoștea cine erau acei șoferi, aceștia i-au întrebat dacă a luat bani de cafea. A văzut în video faptul că banii au fost puși sub un dosar, personal nu a văzut în realitate. Când a mai trecut anterior frontiera, medicii lucrau fără ca să le dea bani. Nu utilizează în vorbire cuvântul estorcare. Declarațiile de la UP le-a citit, nu ține minte dacă a observat acest cuvânt „estorcare,, nu a atras atenția. Despre mită de la șoferii care le-au zis despre bani nu auzit, cafeaua nu a perceput-o ca mită. Șoferii i-au spus că ei au pus câte 50 de lei în acte. Sensul sintagmei estorcare, care s-a scris în declarații, a avut în vedere că de la sine a dat acești 50 de lei, benevol. Acești 50 de lei au fost dați pentru persoană fizică nu stat. Când a plecat, a verificat actele și nu a mai văzut acei bani, careva replici de la acele persoane din birou nu a avut. Șoferul i-a spus de 50 de lei de cafea până a ajunge la etajul 2 unde trebuia să-i dea.

Martorul Bacalîm Ghennadie a declarat în cadrul ședinței de judecată că la data de 07.04.2023, lucra *****, împreună cu colegul Apostolov Valentin transporta cereale din Republica Moldova în România și înapoi venea încărcat cu silitră. Activa în cadrul *****și traversa frontiera cu automobilul de model ***** nr/î *****, treceam prin punctul de frontieră Giurgiulești. La trecerea frontierei, a prezentat actele care i-au fost solicitate la biroul vamal și la medicul din cadrul ANSA. Reprezentantului ANSA prezenta următoarele acte: pașaportul tehnic a mașinii și a remorcii și pașaportul personal, astfel îi înregistra *****. La momentul când a prezentat actele la ghișeu de la etajul 2 a unui birou de serviciu, era cu colegul Apostolov. Actele i-au fost primite de către un bărbat. În actele care le prezenta, erau 50 de lei, acești bani personal i-a pus în acte, așa l-au sfătuit alți conducători pentru a trece controlul mai repede.

Acești 50 de lei nu erau obligatorii, doar pentru a trece mai repede controlul. Apostolov la fel a pus 50 de lei în acte când le-a prezentat. La fereastra acelui birou, a văzut două persoane, de gen masculin și feminin, doamna era de o vârstă mai tânără, iar bărbatul un pic mai în vârstă. Bărbatul nu-l vede în sală, iar doamna este prezentă în sală (a indicat la avocatul Turculeț Mariana). Ține minte că doamna era cu părul deschis la culoare și culoarea ochilor la fel de culoare deschisă. Procedura de verificare a actelor dura 2-3 minute. Lucrătorii de la ghișeu nu erau în vestimentație de serviciu, a comunicat cu Apostolov. El mereu conducea automobilul ***** nr/î *****. ANSA verifica și mașina lui și a lui Apostolov, fiecare mașină era verificată individual. Nu știe dacă erau verificate celelalte mașini, el răspunde de mașina lui. Nu poate indica concret care anume șofer i-a spus că trebuie să pună 50 de lei în acte, deoarece erau mulți șoferi, erau rânduri mari la vamă, stăteau câte 3 zile în rând. Banii îi pune în acte. Când se apropia la ghișeu de la ANSA, nu era rând. La verificare actelor, lucrătorul de la ANSA nu i-a înaintat careva obiecții la acte. Pachetul de acte care îl prezenta, deținea toate actele de care aveau nevoie. A dat 50 de lei la cafea, așa cum a dorit singuri, așa i-au spus că va trece mai repede controlul. Actele le-a dat personal bărbatului de la ghișeu, actele de la Apostolov le-a luat doamna. Nu știe ce funcție avea domnul de la ghișeu. Nu a rugat ca lucrătorii de la ANSA să facă ceva mai rapid sau ceva să nu facă. Înainte când a mai trecut frontiera, la fel repede trecea controlul, în decurs de 2-3 minute. La CNA a scris declarațiile și apoi i-a fost arătat video. În acel video se vedea cum din exteriorul la ghișeu el transmite actele. La momentul când trecea frontiera, avea un stagiu de șofer în cadrul acestei firme 6-7 ani. În toți acești ani, stabil de multe ori traversa frontiera, cu aceeași activitate legată de cereale. În perioada acestor 6 ani, nu i-a cerut nimeni de la ANSA bani și el nu a dat. Acela zi fost unica dată când a lăsat banii printre acte. La momentul când a trecut frontiera nu era rând din mașini la ANSA, inițial sunt verificați la vamă și apoi la ANSA, raportat la acel moment el a intra pe teritoriul RM. În ziua raportată la acest eveniment, procedura de trecere era obișnuită și nu se deosebea față de procedura pe parcursul a 6 ani. În acea zi a dat 50 de lei doar din motiv că așa i-au recomandat șoferii. Nu a dat banii cu scopul de a da mită, doar a dat bani pentru cafea. Înțelege termenul de mită atunci când cu actele sau remorca nu este ceva în regulă și astfel dă mită pentru a trece ilegal. În opinia lui, mită este atunci când dai sume mari, pentru a face ceva ilegal. La acel moment, a dat bani pentru a urgenta procedura de trecere. În acea zi nu a vorbit deloc cu un lucrător de la ANSA, așa cum nu înțelegea limba de stat și nimeni din lucrători nu i-a spus să dea bani. La ziua de azi nu a fost atras la răspundere pentru darea de mită. La CNA a dat declarații la un domn. În acea zi când a dat declarații, le-a fost arătat un video, unde se vede că el și colegul lui transmit actele. Domnul de la CNA le-a arătat video și i-a întrebat de ce a dat banii. Declarațiile de la CNA le-a scris personal. Până la acest moment, traversa frontiera la Giurgiulești. Până la data de 07.03, la fel a trecut această frontieră, nu cu silitră, mereu trecea verificarea la ANSA chiar dacă avea remorca plină sau goală. Nu a avut momente ca la trecerea frontierei să fie ținut mult intenționat la trecere. A ascultat alți șoferi și din acest motiv a dat 50 de lei la cafea. Nu a spus lucrătorului de la ANSA că a dat bani pentru a trece mai repede, nu a comentat nimic.

Au fost momente când se întorcea în RM cu remorca goală, la fel procedura de trecere era rapidă, era întrebat dacă sunt plin sau gol. Consideră că a în ședință a declarat la fel ca și la etapa urmării penale. Ceea ce a văzut în video, prezentat la CNA, coincide cu declarațiile date în ședință, acel video a fost arătat și altui coleg. Scopul că dădea bani era pentru a trece repede controlul, în limita 1-3 minute. Declarațiile de la CNA le-a scris personal în limba rusă. Când a dat acei 50 de lei, i-a dat personal lucrătorilor de la ANSA, nu pentru stat sau ANSA. Nu a văzut

reacția persoanei când a transmis actele cu bani. Când a luat actele înapoi, a verificat și bani acolo nu mai erau, de obicei verifica actele după verificare.

Din cauza divergențelor date în ședința de judecată și cele date la urmărirea penală, la demersul procurorului, s-au dat citire declarațiilor de la urmărirea penală, consemnate la Vol. 3, f.d. 93.

Astfel, **audiat în cadrul urmării penale, martorul Bacalim Ghennadie** a declarat că la data de 07 martie 2023, se întorcea din Galați prin vama Giurgiulești aproximativ pe la amiază, fiind încărcat cu silitră pentru Agrostoc SRL. După ce a trecut cântarul, s-a ridicat la etajul 2 la serviciul postului de inspecție fitosanitară al ANSA, pentru trecerea controlului și perfectarea documentelor privind încărcătura. Actele le-a primit o domnișoară tânără care era colaborator al ANSA. Transmițând documentele, a transmis și pașaportul lui în care a plasat o bancnotă în mărime de 50 de lei, preconizată pentru cafea. Dacă nu dai pentru cafea, atunci apar probleme. Alți colegi șoferi i-a spus că mai bine dai 50 de lei pentru așa zisă cafea și nu ai să ai probleme. Așa cum el muncește de mult timp pe TIR, anterior a traversat această frontieră și a fost nevoit să se întâlnească cu ei, unde cereau 50 de lei ca controlul să curgă fără probleme și rapid. Anterior când nu cunoștea aceste detalii, stătea în vamă până la schimbarea turei. Acel fapt, că acei 50 de lei erau o normă obligatorie, a înțeles atunci când colaboratorul ANSA a luat acei bani din pașaport fără să-i pună vre-o întrebare.

După darea citire a declarațiilor de la etapa de urmărire penală, martorul a declarat că, recunoaște scrisul și semnătura. Susține declarațiile date la CNA, de la prima filă, dar nu susține declarațiile de pe verso, în partea că i se cerea, bani nu susține. A scris cu mâna lui fraza - că i se cerea, din motiv că așa a scris martorul audiat anterior, așa cum acesta locuiește cu el într-un sat, el era cu el în biroul la CNA, el l-a întrebat ce să scrie și el a scris așa. A văzut ce a scris celălalt martor și a scris și el ce a scris el. Era speriat când a dat declarații la CNA din motiv că putea fi atras a răspundere. Audierea decurgea în felul următor: ei întrebau și martorul răspundea, celălalt martor era Palacios Alexandru, toți trei erau într-un birou. Nu cunoaște dacă în apropiere este posibilitate să bei cafea, este o stație PECO.

El comunicat verbal răspunsurile. Posibil că a auzit răspunsul lui Alexandru și l-a învățat și a scris și el la fel. Anterior nu a avut probleme cu ANSA, niciodată, când a spus că anterior erau probleme cu ANSA a avut în vedere de alți șoferi. Nu a văzut cum alți șoferi au dat bani, doar din auzite știe. La data de 07.03 nu avea necesitatea de a pune 50 de lei pentru urgentarea verificării. 50 de lei au fost dați pentru cafea, așa cum erau doi, iar cafeaua era 20 de lei, a dat 50 de lei. De la ghișeu se vedea că sunt două persoane, un bărbat și o femeie.

Martorul Dimitrovici Serghei a declarat în ședința de judecată că, a trecut 2-3 ani, nu ține minte concret evenimentele. A lucrat la o întreprindere *****, transporta silitră și produse cerealiere, era angajat în cadrul *****, „. Transporta din România. Transporta marfă cu auto *****. Când s-au apropiat la vamă, colegii cu care lucra, le-au spus că trebuie în acte să pună 20-30 lei pentru cafea. 20-30 de lei trebuia să-i lase unui colaborator de la ANSA. Cu colaboratorul de la ANSA nu s-au întâlnit personal, doar a prezentat actele cu 20-30 lei. Actele care le-a prezentat la un ghișeu de la etajul doi, erau CMR, acesta acte le-a prezentat unei persoane care reprezenta statul. Persoana de la ghișeu aplica ștampila pe acte și atât. Mijloacele bănești le punea în pașaport împreună cu actele CMR și le dădea la ghișeu. Mijloacele bănești le punea în acte ca un semn de mulțumire pentru că au verificat actele și că totul este bine. Nimeni nu-i cerea acești bani. Colegii i-au spus că în semn de mulțumire să pună 20-30 de lei în acte, pentru verificarea actelor. Marfa care o transporta a fost verificată. Data incidentului a fost cu 2-3 ani în urmă, posibil în luna martie 2023. Consideră că și colegii lui, la fel, puneau în acte 20-30 lei,

pentru verificarea actelor. Marfa a fost verificată de către vameș. Inițial au fost verificate actele, apoi vameșul a verificat marfa și apoi ANSA. Punctele de control prin care a mai intrat, Costești-Stânca, Leușeni -Albița, Cahul –Oancea, Giurgiulești -Galați. Procedura de trecere a punctelor de trecere menționate mai sus era analogică. A transmis în acte 20-30 de lei, nu ține minte precis așa cum a trecut mult timp. Suma transmisă nu a avut legătură cu faptul ca să treacă mai repede punctul de control. Cele întâmplute le ține minte mai bine în ședință, ceea ce a declarat la etapa urmăririi penale este mai adevărat. Declarațiile date în ședință nu ar trebui să fie diferite de cele date la CNA. Nu era obligatoriu să dea 20-30 de lei în acte.

Posibil recunoaște la față pe inculpatul din sala de ședințe. Când a dat declarații la CNA, el personal și-a formulat declarațiile care au fost scrise. Până a da declarații, ofițerul de urmărire penală i-a arătat un video, în video se vedea faptul cum el a intrat și a transmis actele. Ofițerul i-a arătat în video mijloacele bănești. Nu ține minte dacă a fost întocmit un act precum că i s-a arătat video. Înțelege termenul pretindere, pretindere este cum ar fi dacă persoana ar cere mijloacele bănești, doar astfel înțelege acest termen. *****, lucrează din anul 2014. Din anul 2014 până în martie 2023 nu a fost cazuri ca de la el personal, organele ANSA să ceară bani. Ofițerul la audiere nu l-a ajutat la formularea declarațiilor. La alte puncte de trecere marfa la fel era verificată de vameș. Procedura de trecere a punctului de frontieră cu marfă mereu era la fel. Actele care le-a transmis ANSA erau în regulă, totul era legal. Cu silitra care o transporta, la fel era totul în regulă și legal. Faptul că anume 20-30 de lei trebuie să pună în acte, cunoștea de la colegii lui. Suma transmisă nu a avut legătură cu faptul ca să treacă mai repede punctul de control. După darea banilor, nu s-a întâmplat ca să treacă mai înainte sau să fie scutit de ceva. După acest incident nu a mai dat bani.

Din cauza divergențelor date în ședința de judecată și cele date la urmărirea penală, la demersul procurorului, s-au dat citire declarațiilor de la urmărirea penală, consemnate la 227-230

Astfel, **audiat în cadrul urmăririi penale, martorul Dimitrovici Serghei** a declarat că în data de 07.03.2023 se întorcea din Galați, România, cu autocamionul *****, n/î *****, încărcat cu nitrat pentru punctul de descărcare al firmei SRL „Agrostoc” în Iargara, raionul Leova.

La aproximativ 19:30 a trecut cântarul, după care a urcat la personalul ANSA pentru a completa actele. S-a dus la geam, acolo era un angajat în uniforma de serviciu ANSA, era un om în vârstă aproximativ de pensionare, nu-i știe numele de familie, căruia i-a predat actele pentru mașină, marfă și pașaport personal. Angajatul ANSA, verificând actele, a văzut că marfa este silitră și l-a întrebat dacă această marfă e pentru SRL „Agrostok”, la care i-a răspuns că da, după care a întrebat câte mașini mai sunt în spatele lui pentru SRL „Agrostok”, spunând. că, conform listei sale, în spatele lui ar trebui să mai fie încă 3-4 mașini cu marfă pentru SRL „Agrostok”. A verificat actele pentru marfă, totul era în regulă, a pus ștampile, după care a scos bancnote în mărime de 40 de lei din pașaport și i-a dat înapoi actele și pașaportul fără bani. Explică că, lucrând de câțiva ani în această firmă, a trecut în repetate rânduri granița încărcat cu diverse produse care trebuie supuse controlului ANSA obligatoriu și de multe ori a stat mult timp la coadă după ce a trecut cântarul, după care a aflat de la colegii lui că dacă nu lași cel puțin 20 de lei în pașaport, atunci nu va veni nimeni sa verifice și poți sta acolo câteva ore până nu dai bani mită (pentru ceai) și odată, neștiind de această tradiție neoficială de a da bani drept șpagă (taxa de cafea) angajaților ANSA, când s-a ridicat cu actele la sediul ANSA, un angajat ANSA, dar nu mai ține minte cine anume, i-a spus direct fără nici o reținere, că fără acea așa zisă taxă de cafea, mită, nimeni nu va verifica sau pune o stampila pe actele și mai putea sta acolo multe ore, până la următorul schimb. Nu a avut nici-o intenție să dea mită angajaților ANSA, din moment ce avea întotdeauna actele pentru marfă și mașina în regulă, adică nu au existat încălcări pentru care

să le dea mită ca să închidă ochii, dar pentru că angajații ANSA de la acel punct ANSA (Giurgiulești) aveau o regulă nescrisă că nu te lasă să intri fără mită (taxa pe cafea) și să te țină ore întregi la graniță fără motiv, așa că poate să explice că pentru el a înțeles că acești bani îi sunt extorcați fără niciun motiv.

După darea citire a declarațiilor de la etapa de urmărire penală, martorul a declarat că, semnătura îi aparține. Fraza că declarațiile îi aparțin, este scrisă de el. Declarațiile date în ședință sunt veridice, acele declarații de la urmărirea penală, nu sunt veridice. A semnat declarațiile la UP deoarece se grăbea. Ofițerul nu i-a dictat declarațiile. A fost întrebat dacă este de acord cu cele scrise și el a fost de acord. Declarațiile date în ședință sunt veridice. Nu a declarat corect declarațiile la urmărirea penală. Declarațiile lui nu au fost influențate. După audierea la urmărirea penală a mai trecut pe la acest punct de trecere, actele le-a mai dat inculpatului care este azi în ședință.

Până a semnat procesul verbal de audiere de la urmărirea penală, nu i s-a dat procesul verbal ca să-l citească, acest lucru îl ține minte. Nu a cerut să citească procesul verbal, deoarece se grăbea. În cabinet erau 3 persoane, el, ofițerul și o domnișoară care tupa, asta ține minte. Ofițerul de urmărirea penală nu a citit declarațiile înainte să i le dea spre semnare. Domnișoara care a tapat declarațiile nu s-a semnat în procesul verbal de audiere. OUP nu i-a explicat cine este domnișoara din cabinet. Până la acel moment, nu a fost ținut special mult în rând.

Martorul Nicolenco Constantin a declarat în ședința de judecată că, cunoaște inculpații în legătură cu acest caz, este *****. Făcând transport-import de marfă, sunt nevoiți să treacă pe la serviciul sanitar, de la alți colegi de muncă a aflat că așa este stabilit să dea ceva bani pentru o trecere mai ușoară, ceea ce a făcut. În luna martie 2023, venea din România și trecea pe la punctul de frontieră Giurgiulești, a urcat la FITO (oficiul ANSA) și a pus 20 de lei cu actele. Acolo a prezentat actele încărcăturii, actele le-a transmis într-o folie, nu ține minte ce fel de folie. Aceste acte le-a transmis persoanei de serviciu. Acea persoană nu ține minte dacă era pe formă, având în vedere că stătea acolo lângă oficiu, a presupus că activează acolo. A transmis 20 de lei, din numele său nu ține minte dacă a transmis bani și pentru alt cineva. Acești 20 de lei nu i-au fost ceruți direct, așa i-au spus colegii, colegii i-au spus că acești bani sunt pentru înlesnirea perfectării actelor. Persoana pentru încărcătura pe tir nu i-a cerut bani, dar i-a luat. Cazuri similare, nu ține minte dacă au mai fost. Nu ține minte timpul verificării actelor, timp de 20 de minute. Actele au fost verificate de către persoana respectivă acolo în birou. Acea persoană care a luat actele și banii este inculpatul Tornea Vasile care este în sală. Nu din inițiativa lui a dat bani personalului ANSA.

La momentul când a dat banii, nu i-a spus lui Tornea Vasile pentru ce sunt banii. După cazul respectiv, nu ține minte dacă a mai avut cazuri să ofere așa bani. Colegii i-au spus mai înainte despre această practică de a da bani, nu în aceeași zi când a transmis. Prin cuvântul înlesnire, înțelege să nu caute nod în papură. Actele, în acel moment, erau în regulă. A fost audiat la CNA. Când a dat declarații, i-a fost arătat un video, pentru împrăștierea memoriei. I-a fost arătat în video acțiunile lui, ce a făcut. Cunoaște conținutul cuvântului estorcere, adică de a scoate ceva forțat. La audiere la CNA nu a fost chiar forțare. Nu ține minte dacă a mai dat anterior bani. Nu s-a deosebit situația când a dat bani o dată cu actele sau atunci când nu a dat bani. Nu a avut intenția de a ascunde ceva ce ține de marfa lui și nu a avut intenția de a da mită. Presupune că da putea fi mită, a dat acei bani în scopul de a oferi un ceai sau o cafea.

Nu denunțat la CNA acțiunile deoarece nu a avut timp. Nu știa de acest caz până nu a fost audiat la CNA. Activează ca ***** din anul 2016-2017, are o experiență de 7 ani de zile. Nu știe dacă era necesară verificarea automobilului în situație de import. Atunci avea încărcătură cu

îngrășământ. Nu mai ține minte dacă a mai prezentat cuiva un set de acte. Nu ține minte dacă la acea dată a prezentat un set de acte și pentru Sîrbu Iurie. Probabil inculpatul Tornea Iurie a văzut banii, nu a văzut cum acesta a luat banii. Nu ține minte dacă au fost întrebări asupra setului de acte prezentate lui Tornea. Nu cunoaște procedurile, nu știe dacă era necesară verificarea nemijlocită a automobilului în cadrul controlului FITO sanitar.

Din cauza divergențelor date în ședința de judecată și cele date la urmărirea penală, la demersul procurorului, s-au dat citire declarațiilor de la urmărirea penală, consemnate la vol. III 231-233.

Astfel, **audiat în cadrul urmării penale, martorul Nicolenco Constantin** a declarat că în data de 15 martie 2023, venea din România la volanul autocamionului ***** încărcat cu silitră, îngrășământ pentru firma *****, împreună cu colegul Sîrbu Iurie, tot încărcat cu îngrășământ pentru *****, împreună lucrau la ***** ca *****.

La vama Giurgiulești, trebuia să meargă la serviciul fitosanitar al ANSA, dar colegul Sîrbu Iurie, l-a rugat să ia și actele lui la control la ANSA. Astfel s-a dus singur la ANSA având cu el și actele pe mașină și încărcătura ale lui Sîrbu Iurie. Acolo la etajul 2, era în hol o domnișoară și ulterior au mai intrat alți doi domni, toți îmbrăcați în uniformă de serviciu a ANSA, dar nu aveau ecusoane și nu știe cum se numeau. La ferestruica lor s-a prezentat domnișoara, a luat actele pe mașini și încărcătură, l-a întrebat numerele mașinilor, firma pentru care transporta încărcătura, a zis pentru *****. După câteva clipe, domnișoara l-a chemat pe alt coleg de-al ei, un bărbat, angajat al ANSA, în etate, aproape de aproximativ 60 ani, a luat actele pe ambele camioane și încărcături, a văzut că în acte sunt atașate bancnote câte 20 de lei pentru fiecare set de acte de camion, în primul rând a luat banii din acte și ulterior a verificat actele și după câteva minute a aplicat ștampile și i-a înapoiat actele. Într-adevăr, în acel moment, nici unul din angajații ANSA Giurgiulești nu i-a cerut direct să le dea bani, dar lămurește din ce cauză a făcut acest lucru, deoarece lucrează de mult timp ***** și transport cereale din Republica Moldova în România, în anii trecuți 2022-2023 mai des traversa frontiera cu România prin vama Giurgiulești decât prin vama Leușeni și la drum înapoi când erau încărcăți cu produse care necesită verificarea fitosanitară la import, atunci mergea la control la ANSA postul Giurgiulești și de la ceilalți colegi de camioane care lucrează de mai mult timp decât el, i-au spus că atunci când mergi la fitosanitari la ANSA la control, trebuie neapărat să le pui în acte sau pașaport măcar o sumă de 20 de lei și nu vor avea întrebări la perfectarea actelor, nu vor crea probleme și va trece mai rapid controlul, nici măcar nu vor ieși să verifice încercătura din camion, iar dacă nu le dai măcar 20 de lei pentru ceai sau cafea cum spun ei, atunci ori te lasă să aștepti la camion câteva ore în zadar ori îți spun direct că trebuie să lași ceva lei de-o cafea. La acestea auzite, a înțeles că este nevoit să lase 20 de lei, pe care îi punea în pașaport, pentru că a mai trecut de vreo două ori până la acea zi. La 15.03.2023 nu avea pașaportul la el, pentru că probabil îl lăsase la colegul Sîrbu Iurie, să stea în rând la trecerea cântarului și de aceea a pus banii pentru camionul lui în acte atașat și la fel și pentru camionul colegului Sîrbu Iurie la fel 20 de lei atașat la acte. De aceea consideră că fiind condiționați ei șoferii de camioane să le dea bani la import celor de la ANSA, acest lucru nefiind benevol, crede că de fapt acești bani lăsați prin acte de fiecare dată când trec controlul ANSA, sunt extorțați de la ei șoferii de TIR și inclusiv și de la el personal. Niciodată nu a avut nicio intenție să le dea bani celor de la ANSA, fiindcă de fiecare dată toate actele pentru încărcătură la import erau în regulă și nu avea niciun motiv să le dea bani ca să închidă ochii și să nu întreprindă anumite acțiuni de serviciu, de aceea consideră că acea taxă a lor de așa zisă cafea, erau de fapt bani extorțați de la ei șoferii de TIR.

După darea citire a declarațiilor de la etapa de urmărire penală, martorul a declarat că semnătura îi aparține. Probabil au fost prezentate două seturi de acte cu câte 20 de lei. Probabil a fost așa cum a declarat la OUP, că a văzut banii. Cele declarate la urmărirea penală despre darea banilor personalului pentru ceai sau cafea a fost părerea colegilor lui și el la rândul său a dat 20 de lei ca să treacă mai repede vama. Confirmă declarațiile de la urmărirea penală și anume că banii erau estorcați de la ei. Probabil că actele colegului la fel au fost perfectate în câteva minute ca și la el. Nu ține minte dacă Tornea l-a întrebat ce-i cu aceste mijloace bănești.

A auzit de la colegi despre aceste cazuri, nu ține minte dacă a mai fost personal în astfel de cazuri. Nu au fost cazuri că să fie ținut în vamă 2 ore și să-i fie spus că a fost ținut atât în vamă pentru faptul că nu a dat 20 de lei.

În cadrul cercetării judecătorești au mai fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

Proces-verbal de autosesizare a organului de urmărire penală întocmit de ofițerul de urmărire penală Boris Stănilă din 27.06.2023 prin care au fost identificate acțiunile pretins ilegale admise de Tornea Vasile ***** manifestate prin primirea mijloacelor bănești în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Proces-verbal de autosesizare a organului de urmărire penală întocmit de ofițerul de urmărire penală Boris Stănilă din 27.06.2023 prin care au fost identificate acțiunile pretins ilegale admise de Creciun Ecaterina ***** manifestate prin primirea mijloacelor bănești în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Procesul verbal de ridicare din 18 iulie 2023, prin care a fost dispusă ridicarea copiilor actelor relevante cauzei penale referitoare la măsura specială de investigație- instalarea în biroul de serviciu a numitului Popov Gheorghe, din cadrul *****, unde acesta își desfășoară activitatea, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat – inclusiv fișierele audio-video, în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție nr. 13-151/2023 și nr. 13-151/2023.

Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexate - instalarea în biroul de serviciu a numitului Popov *****, din cadrul *****, unde acesta își desfășoară activitatea, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, din 26 aprilie 2023 (cu consemnarea inclusiv a înregistrărilor audio-video: „Rec1_20230307_193727.avi” din 07.03.2023, „Rec1_20230315_181210.avi” și Rec1-20230307_131417.avi - din 07.03.2023).

STENOGRAMA

fișierului „Rec1_20230307_193727.avi” cu durata de 05 min 47 sec, a discuțiilor purtate la 07.03.2023 între cet. Tornea Vasile și o persoană necunoscută.

În stenogramă:

vocea cet. Tornea Vasile este consemnată cu - Vocea 1

vocea persoanei necunoscute este consemnată cu - Vocea 2:

Vocea 1: так номер машины

Vocea 2: *****

Vocea 1: АГРОСТОС да

Vocea 2: да да АГРОСТОС

Vocea 1: аха есть

Vocea 2: есть такой

Vocea 1: да да да уже по другому списку в том осталось ещё три машины

Vocea 2: да да есть такое

La min. 02:54 cet. Tornea Vasile a luat bancnote de bani din pașaportul persoanei necunoscute

Vocea 1: за вами ещё были машины из AGROSTOC

Vocea 2: сзади но они позже будут

Vocea 1: всего доброго

Vocea 2: спасибо

La min. 03:05 cet. Tornea Vasile a luat bancnote de bani de pe masă și i-a pus în saltar

STENOGRAMA

fîșierului „Rec1_20230315_181210.avi” cu durata de 11 min 11 sec a discuțiilor purtate la
15.03.2023 între cet. **Creciun Ecaterina** și o persoană necunoscută

În stenogramă:

vocea cet. Creciun Ecaterina este consemnată cu - Vocea 1
vocea persoanei necunoscute este consemnată cu - Vocea 2,
vocea cet. Tornea Vasile este consemnată cu - Vocea 3:

Până la minutul 03:45 înregistrarea nu prezintă interes

Vocea 1: добрый вечер, что у вас

Vocea 2: îngrășământ

Vocea 1: эээ, кому, в Молдову?

Vocea 2: da, da ...

Vocea 1: «Piramida Market», stați așa, stați așa. Numărul la camion?

Vocea 2: ***** și *****

Vocea 1: Vasilii *****. hai pînă-n birou...

Vocea 3: aha ... cine-s?

Vocea 1: aiștea, îs așa Vocea

Vocea 3: aha

Vocea 1: nu știu, dumneavoastră luați, nu luați

Vocea 3: nu le-am mai... Market, Piramida Market. Așa, Piramida, Piramida, 982, 982 și

Vocea 2: fac oleacă de gălăgie la dumneavoastră aici

Vocea 3: poftim?

Vocea 2: fac oleacă de gălăgie la dumneavoastră aici

Vocea 3: ei, nu-i problemă. A doua mașină ce?

Vocea 2: *****

Vocea 3: da, prima, și

Vocea 2: *****

Vocea 3: OQ. Tak, este una. Catea. da unde ai văzut-o pe a doua?

Vocea 1: păi ele-s 2 la tine aici, uite. *****

Vocea 3: a, uite, da, da, da,

Vocea 1: *****

Vocea 3: eu nu m-ant uitat la

Vocea 1: hai dă eu le fac, matale numai le faci actări

Vocea 3: hai că eu. Nu mai sunt la firma asta. da?

Vocea 1: nu, nu mai sunt, numai 2

Vocea 2: cred că nu

Vocea 3: aha

De la minutul 06:27 până la minutul 07:37 discuția nu prezintă interes

Vocea 3: cum te numești?

Vocea 2: Nicolenco Constantin

Vocea 3: mhm, da

De la minutul 07:41 până la minutul 11:01 discuția nu prezintă interes

Vocea 3: drum bun

Vocea 2: mulțumim

Vocea 3: ăăă

Vocea 1: m

Vocea 3: le-ați schimbat cu locul numai, da.

STENOGRAMA

fișierului Rec1-20230307_131417.avi cu durata de 06 min 25 sec, a discuțiilor purtate la
07.03.2023 între cet. Creciun Ecaterina *** și două persoane necunoscute**

În stenogramă:

vocea cet. Creciun Ecaterina este consemnată cu - Vocea 1

vocea persoanei necunoscute este consemnată cu - Vocea 2

vocea terței persoane necunoscute este consemnată cu - Vocea 3.

De la minutul 00:00 până la 01:26 în înregistrare nu sunt prezente careva discuți care prezintă interes pentru urmărirea penală.

Vocea 1: imediat, cu ce sunteți?

Vocea 2: cu urei

Vocea 1: AGROSTOC

Vocea 2: AGROSTOC da

Vocea 1: dați

Vocea 2: litere *****

Vocea 1: eu le știu pe toate sau ce, stați oliacă o secundă tac X

Vocea 2: este și X КАКОЙ У ТЕБЯ НОМЕР

Vocea 3: *****

Vocea 2: ***** tot este

Vocea 1: ian încă o dată numărul

Vocea 2: *****

Vocea 1: da și încă

Vocea 2: și *****

Vocea 1: dați-mi vă lăs un invois, eu îmi iau câte un act și atît, notificarea e făcută pe toate o dată

Vocea 2: a deodată mi le dați înapoi da

Vocea 1: ce vă dau înapoi

Vocea 2: nu am învedere

Vocea 1: da eu le pun ștampilă și le dau înapoi

Vocea 2: iacta foarte bine

La min. 02:48 cet. Creciun Ecaterina a scos din pașaportul persoanei necunoscute bancnote de bani și i-a pus pe masă

La min. 03:50 cet. Creciun Ecaterina a întors un set de acte cu pașaportul

Vocea 2: așa unu e gata

Vocea 1: ...la revedere o zi bună

La min. 04:49 cet. Creciu Ecaterina a scos din alt pașaportul altei persoane necunoscute bancnote de bani și i-a pus pe masă

La min. 05:00 cet. Creciu Ecaterina a întors actele cu pașaportul persoanei necunoscute

Vocea 1: пожалуйста

La minutul 06:03 cet. Creciu Ecaterina a luat banii de pe masă și ia pus în saltar.

Raportul din 06.12.2023 depus de Grigore Verșina potrivit căruia pentru data de 07.03.2023 a fost identificat faptul că Creciu Ecaterina a contactat cu numiții Apostol Valeriu și Bacalîm Ghenadie *** primind de la aceștia mijloace bănești, inclusiv prin examinarea serverului de stocare a înregistrărilor video de model „Network Video Recorder DH-NVR4108H,, de pe care au fost stocate imagini din incinta clădirii postului de inspecție la frontiera Giurgiuilești-alați al ANSA (pe CD-ul anexat fiind stocate mai multe înregistrări video inclusiv înregistrarea NVR ch2 main 20230307131511 20230307132024.dav –care se referă expres la obiectul acuzațiilor aduse numitei Creciu Ecaterina pentru faptele incriminate la 07.03.2023– examinată în cadrul ședinței de judecată).**

Raportul din 06.12.2023 depus de Grigore Verșina potrivit căruia pentru data de 07.03.2023 a fost identificat faptul că Tornea Vasile a contactat cu numiții Nicolenco Constantin *** și Dimitrovici Serghei ***** primind de la aceștia mijloace bănești, inclusiv prin examinarea serverului de stocare a înregistrărilor video de model „Network Video Recorder DH-NVR4108H,, de pe care au fost stocate imagini din incinta clădirii postului de inspecție la frontiera Giurgiuilești-Galați al ANSA (pe CD-ul anexat fiind stocate mai multe înregistrări video inclusiv înregistrarea NVR ch2 main 20230307131511 20230307132024.dav –care se referă expres la obiectul acuzațiilor aduse numitei Creciu Ecaterina pentru faptele incriminate la 07.03.2023 – examinate în cadrul ședinței de judecată).**

În cadrul ședinței de judecată, la cererea apărării, au fost cercetate probe materiale:

Ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din data de 09.04.2024 în privința lui Apostol Valeriu.

Ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale din data de 09.04.2024 în privința lui Nicolenco Constantin ***.**

Ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale din data de 09.04.2024 în privința lui Bacalîm Ghenadie ***.**

Ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale din data de 09.04.2024 în privința lui Dimitrovici Serghei ***.**

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art. 93 alin.(1) din Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală*

măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată

constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Analizând cumulul de probe, cercetate de instanță, sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor, instanța de judecată le consideră suficiente și care confirmă vinovăția inculpaților, iar acțiunile lor corect au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. alin. (4), conform indicțiilor: *acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de banca Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei misiuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte tipuri de valori autentice.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani la caz, mijloace financiare în suma de 50 lei și 20 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal, sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, avem modalitatea de acceptare și primire de bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin *acceptare* se are în vedere consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul persoanei publice sau al persoanei publice străine de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Primirea se exprimă în luare în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Primirea implică darea din partea corupătorului. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire sau, altfel spus, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăși relevantă juridic.

Așadar – în cazul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal, săvârșite prin primire – acceptarea și primirea nu se pot produce decât în același timp.

Infracțiunea specificată, corupere pasivă, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (1) Cod penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii de corupere pasivă este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, inculpatul Tornea Vasile și Crăciun Ecaterina întrunesc condițiile subiectului infracțiunii, așa cum la momentul comiterii infracțiunii aveau vârsta de peste 18 ani și dețineau funcția de ***** care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure

sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Tornea Vasile și Crăciun Ecaterina, manifestate prin acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia a sumei de 40 lei de la Dimitrovici Serghei ***** și mijloace financiare în cuantum de 40 lei de la Nicolenco Constantin ***** și Sîrbu Iurie *****. Aceste elemente demonstrează că inculpații au întreprins o acțiune reală, vizibilă și concretă, îndeplinindu-se astfel latura obiectivă a infracțiunii.

Astfel, din coroborarea probelor testimonial și probelor materiale, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanțele care se adeveresc și se confirmă prin declarațiile martorilor audiați, rezultatele măsurilor speciale de investigație (*stenogramele discuțiilor purtate de inculpați cu conducătorii auto*), înregistrările de pe camerele de luat vederi din incinta postului ANSA, din care rezultă o succesiune logică și coerentă a acțiunilor care au derulat și indică direct la ilegalitățile comise de inculpați și anume că aceștia au acceptat și primit bunuri ce nu li se cuvin (mijloace bănești), pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției. Totodată, careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor martori, cum ar fi interesul în condamnarea inculpaților sau relații ostile – nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să aprecieze aceste declarații ca veridice.

Din materialele cauzei rezultă intenția directă și scopul inculpaților manifestate prin acceptarea și primirea unor bunuri ce nu li se cuvin (mijloace bănești). Acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, inculpații de fapt urmau a sesiza organele competente în situația oferirii unor bunuri ce nu li se cuvin, fapt care nu doar că nu a fost realizat dar în virtutea unei sistematizări a acestor acțiuni ilegale, în care potrivit declarațiilor martorilor date la urmărirea penală și în instanța de judecată, se cunoaște că pentru a trece controlul la medic (angajatul ANSA) mai rapid se oferă mijloace financiare inspectorilor, ceea ce a și fost efectuat în cazurile supuse examinării, inculpații acceptând și primind aceste mijloace financiare deși nu trebuiau.

Din înregistrările video cercetate în instanța de judecată se atestă caracterul sistemic al acțiunilor inculpaților, iar primirea mijloacelor bănești era realizată fără careva ezitare (acestea erau retrase la modul cel mai rapid din actele prezentate de șoferii de camioane și plasate în același sertar al mesei – era o acțiune dedusă la automatism, ceea ce indică la o practică vicioasă stabilă și îndelungată).

Totodată, în schimbul mijloacelor bănești primite, inculpații au realizat procedura de verificare a actelor rapid, dacă e să analizăm momentul oferirii banilor și primirii actelor care permiteau trecerea frontierei, fără a părăsi biroul pentru controlul fizic (or, dacă acest lucru s-ar fi întâmplat inculpații în mod normal ar fi vociferat intenția de a efectua controlul odată cu verificarea actelor conducătorilor auto fapt ce s-ar fi reflectat în înregistrările audio-video: „Rec1_20230307_193727.avi” din 07.03.2023, „Rec1_20230315_181210.avi” și Rec1-20230307_131417.avi - din 07.03.2023 prezente la dosar inclusiv pe suport de hîrtie și cel mai implicit în imaginile video de pe camerele din sistemul intern din postul ANSA, în special camera de luat vederi care acoperă holul, înregistrări care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată (video NVR ch2 main 20230307131511 20230307132024.dav, video NVR ch2 main 20230307193600 20230307194116.dav și video NVR ch2 main 20230315181722 20230315182535.dav), camera de luat vederi care acoperă scara de acces la etajul 2 și nemijlocit

intrarea cu teritoriul adiacent din fața intrării unde sunt parcate camioanele (camerele respective pot fi ușor observate în partea de sus a monitorului amplasat pe holul postului ANSA, acestea înregistrând în regim „live,, toate mișcările)).

Latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatei Creciu Ecaterina rezultă din declarațiile martorului Bacalîm Ghennadi ***** care a declarat că la etajul 2 la serviciul postului de inspecție fitosanitară al ANSA, pentru trecerea controlului și perfectarea documentelor privind încărcătura i-a primit documentele o domnișoară tânără care era colaborator al ANSA. Cu documentația a transmis și pașaportul în care a plasat o bancnotă în mărime de 50 de lei MD, pentru a exclude anumite probleme acest lucru înțelegându-l de la alți șoferi care procedau similar pentru ca controlul să curgă fără probleme și rapid. Acei 50 de lei erau o normă obligatorie, iar colaboratorul ANSA a luat acei bani din pașaport fără să-i pună vre-o întrebare.

Aceste declarații au fost susținute de martor și în cadrul ședinței de judecată inclusiv după citirea declarațiilor acestuia de la urmărirea penală, totodată acestea coroborează cu probele din dosar obținute urmare a înfăptuirii măsurii speciale de investigație și probele video din postul ANSA.

Declarații similare a avut și martorul Apostol Valentin ***** care a declarat că a mers cu Bacalîm Ghennadi la serviciul fitosanitar al ANSA, având cu sine actele pe mașină și încărcătură, acolo fiind o domnișoară pe uniformă de serviciu primul set de acte pe care le-a perfectat a fost al dînsului. La fel, prezentînd și pașaportul a plasat în el 50 lei împrumutați de la Bacalîm Ghennadi. A pus banii la auzitele unor colegi care le-au explicat că de fapt așa zișii banii de cafea de fapt fiind o mită (el neavînd de fapt temei de a le da bani) pentru ca să le perfecteze actele și să pună ștampile rapid și să nu-i țină în rînd, bancnota fiind luată fără nici o întrebare.

Aceste declarații au fost susținute de martor și în cadrul ședinței de judecată inclusiv după citirea declarațiilor acestuia de la urmărirea penală, totodată acestea coroborează cu probele din dosar obținute urmare a înfăptuirii măsurii speciale de investigație și probele video din postul ANSA.

Latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului Tornea Vasiliu rezultă din declarațiile martorului Dimitrovici Serghei ***** care a declarat că în data de 07.03.2023 la aproximativ 19:30 a urcat la personalul ANSA, acolo fiind un angajat în uniforma de serviciu ANSA, era un om în vârstă căruia i-a predate actele și pașaport personal. A verificat actele pentru marfă, a pus ștampile, după care a scos bancnote în mărime de 40 de lei din pașaport. Pentru a nu sta mult timp la „coadă,, a aflat de la colegi că dacă nu pui cel puțin 20 de lei în pașaport, atunci nu va veni nimeni să verifice și poți sta acolo câteva ore până nu dai bani mită (pentru ceai) și odată. Era o regulă nescrisă de la acel punct ANSA (Giurgiulești) că nu te lasă să intri fără mită (taxa pe cafea) și să te țină ore întregi la graniță.

Aceste declarații au fost susținute de martor și în cadrul ședinței de judecată inclusiv după citirea declarațiilor acestuia de la urmărirea penală, totodată acestea coroborează cu probele din dosar obținute urmare a înfăptuirii măsurii speciale de investigație și probele video din postul ANSA.

Declarații similare a avut și martorul Nicolenco Constantin ***** care a declarat că în data de 15 martie 2023, la vama Giurgiulești, trebuia să meargă la serviciul fitosanitar al ANSA, dar colegul Sîrbu Iurie, l-a rugat să-i ia și actele lui la control la ANSA. La etajul 2 la ghișeu a preluat actele a lui și a lui Sîrbu o domnișoară. Bărbatul în etate care l-a documentat a luat bancnotele de cîte 20 lei atașate în actele prezentate iar ulterior a verificat actele, după cîteva minute a aplicat ștampile și i-a înapoiat actele. De la colegii de camion a înțeles că cînd mergi la

fitosanitari la ANSA la control trebuie neapărat să le pui în acte sau pașaport măcar o sumă de 20 de lei MD și nu or să aibă întrebări la perfectarea actelor, nu vor crea probleme și va trece mai rapid controlul, nici măcar nu vor ieși să verifice încurcătura din camion, în caz contrar te lasă să aștepți la camion câteva ore în zadar.

Aceste declarații au fost susținute de martor și în cadrul ședinței de judecată inclusiv după citirea declarațiilor acestuia de la urmărirea penală, totodată acestea coroborează cu probele din dosar obținute urmare a înlăturării măsurii speciale de investigație și probele video din postul ANSA

Potrivit înregistrării audio-video: „Rec1_20230307_193727.avi” rezultată din măsura specială de investigație - instalarea în biroul de serviciu a numitului Popov Gheorghe, din cadrul postului de inspecție la frontieră Giurgiulești, amplasat pe teritoriul postului vamal Giurgiulești-Galați, în s. Giurgiulești, raionul Cahul, unde acesta își desfășoară activitatea, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat (stenograma anexată la dosar), se observă că Tornea Vasili primește un set de acte de la numitul Dimitrovici Serghei și în cadrul discuției (în contextul verificării actelor) concretizează detalii privitor la mijlocul de transport și agentul economic. Ulterior la min. 02:54 cet. Tornea Vasile i-a bancnotele din pașaportul persoanei (40 lei – o bancnotă de 20 lei și 2 bancnote a câte 10 lei) și după ce îi restituie actele la min. 03:05 cet. Tornea Vasile a luat bancnote de pe masă și i-a pus în sertar.

Controlul documentelor a fost realizat în timp record, iar Tornea Vasili din momentul care a precedat depunerea actelor și pînă la eliberarea acestora nu numai că nu a părăsit locul de muncă (nu a realizat ieșirea fizică pentru verificarea de rigoare a încărcăturii raportat la actele verificate), dar nici nu a luat vorbă de careva control fizic al unității de transport inclusiv dînd de înțeles conducătorului auto prin cuvintele „drum bun,” că acesta este liber să plece.

Potrivit înregistrării audio-video: „Rec1_20230315_181210.avi” rezultată din măsura specială de investigație - instalarea în biroul de serviciu a numitului Popov Gheorghe, din cadrul *****, unde acesta își desfășoară activitatea, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat (stenograma anexată la dosar), se observă că Creciu Ecaterina primește de la Nicolenco Constantin ***** 2 seturi de acte (inclusiv ale lui Sîrbu Iurie *****), vede clar că sunt atașați mijloace bănești la aceste proceduri, îl cheamă pe inculpatul Tornea să se ocupe de procedura de documentare. Tornea Vasili în cadrul discuției (în contextul verificării actelor) concretizează detalii privitor la mijlocul de transport și agentul economic, ulterior la min. 05:19 i-a bancnotele din ambele seturi de acte prezentate (40 lei – 2 bancnote a câte 10 lei și o bancnotă de 20 lei și) și le plasează într-un sertar după care se ocupă de studiul și perfectarea actelor.

Controlul documentelor a fost realizat în timp record, iar Tornea Vasili din momentul care a precedat depunerea actelor și pînă la eliberarea acestora nu numai că nu a părăsit locul de muncă (nu a realizat ieșirea fizică pentru verificarea de rigoare a încărcăturii raportat la actele verificate), dar nici nu a luat vorbă de careva control fizic al unității de transport restituind actele șoferului inclusiv dînd de înțeles conducătorului auto prin cuvintele „drum bun,” că acesta este liber să plece.

Potrivit înregistrării audio-video: Rec1-20230307_131417.avi - rezultată din măsura specială de investigație - instalarea în biroul de serviciu a numitului Popov Gheorghe, din cadrul *****, unde acesta își desfășoară activitatea, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat (stenograma anexată la dosar), se observă că Creciu Ecaterina primește două seturi de acte de la Bacalîm Ghennadi ***** și

Apostol Valentin ***** iar în cadrul discuțiilor cu aceștia (în contextul verificării actelor) le explică că doar la va aplica ștampilă și le va da actele. Concomitent, la min. 02:48 cet. Creciun Ecaterina a scos din pașaportul persoanei bani (50 lei) și i-a pus pe masă sub un registru/mapa, întorcând primul set de acte după care la min. 04:49 cet. Creciun Ecaterina a scos din alt pașaport al altei persoanei bani (50 lei) și i-a pus pe masă sub aceeași mapă/registru (pentru semnat), la fel restituind actele. La minutul 06:03 cet. Creciun Ecaterina a luat banii de pe masă (de sub mapa) și ia pus în sertar.

Controlul documentelor a fost realizat în timp record, iar Creciun Ecaterina din momentul care a precedat depunerea actelor și pînă la eliberarea acestora nu numai că nu a părăsit locul de muncă (nu a realizat ieșirea fizică pentru verificarea de rigoare a încărcăturii raportat la actele verificate), dar nici nu a luat vorbă de careva control fizic al unității de transport inclusiv dînd de înțeles conducătorului auto că sunt liberi să plece.

Potrivit înregistrării video NVR ch2 main 20230307131511 20230307132024.dav – care se referă expres la obiectul acuzațiilor aduse numitei Creciun Ecaterina pentru faptele incriminate la 07.03.2023 (episodul Apostol Valentin și Bacalîm Ghennadi) – se reține din imagine că inculpata iese dintr-o încăpere auxiliară (cel mai probabil baie) din incinta postului ANSA și se duce în biroul de primire a actelor de la șoferii auto (încăperea cu ghișeul de primire a actelor) de care la scurt timp se apropie numiții Apostol Valentin ***** și Bacalîm Ghennadi care predau setul de acte la control.

Controlul documentelor este realizat de inculpata Creciun Ecaterina preț de cîteva minute, după care actele au fost eliberate conducătorilor auto, iar din momentul care a precedat depunerea actelor și pînă la eliberarea acestora Creciun Ecaterina nu a părăsit locul de muncă (nu a realizat ieșirea fizică pentru verificarea de rigoare a încărcăturii raportat la actele verificate).

Potrivit înregistrării video NVR ch2 main 20230307193600 20230307194116.dav – care se referă expres la obiectul acuzației aduse numitului Tornea Vasili pentru fapta incriminată la 07.03.2023 (episodul Dimitrovici) – se reține din imagine încăperea în incinta postului ANSA unde la scurt timp se urcă pentru a prezenta actele la ghișeul de primire a actelor numitul Dimitrovici Serghei care predau setul de acte la control.

Controlul documentelor este realizat de inculpatul Tornea Vasili preț de cîteva minute, după care actele au fost eliberate conducătorului auto, iar din momentul care a precedat depunerea actelor și pînă la eliberarea acestora Tornea Vasili nu a părăsit locul de muncă (nu a realizat ieșirea fizică pentru verificarea de rigoare a încărcăturii raportat la actele verificate).

Potrivit înregistrării video NVR ch2 main 20230315181722 20230315182535.dav – care se referă expres la obiectul acuzației aduse numitului Tornea Vasili pentru fapta incriminată la 15.03.2023 (episodul Nicolenco) – se reține din imagine că Creciun Ecaterina intră dintr-o locație adiacentă postului ANSA (cel mai probabil un loc predestinat pentru fumat (balcon sau terasă la etajul 2) așa cum se vede pe monitorul care apare în imagine și reflectă cel mai probabil sistemul de monitorizare intern format din 9 camere video) și se duce în biroul de primire a actelor de la șoferii auto (încăperea cu ghișeul de primire a actelor) de care la scurt timp se apropie numitul Nicolenco Constantin care predă setul de acte la control. La scurt timp după preluarea actelor de către Creciun Ecaterina dînsa îl cheamă în biroul de serviciu pe Tornea Vasili (care intră de afară din aceeași zona de fumat) și ambii intră în biroul de serviciu

Controlul documentelor este realizat de inculpatul Tornea Vasili preț de cîteva minute, după care actele au fost eliberate conducătorului auto, iar din momentul care a precedat depunerea actelor și pînă la eliberarea acestora Tornea Vasili nu a părăsit locul de muncă (nu a realizat ieșirea fizică pentru verificarea de rigoare a încărcăturii raportat la actele verificate).

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că faptele inculpaților corect au fost calificate în baza art.324 alin.(4) Cod penal și art.324 alin.(4) Cod penal, coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Instanța consideră neîntemeiate concluziile apărării privitor la faptul că neatragerea la răspundere penală a numiților Apostol Valentin *****, Bacalîm Ghennadi *****, Dimitrovici Serghei ***** și Nicolenco Constantin ***** ar echivala cu pretinsa necomitere de către inculpați a infracțiunilor imputate acestora, or, constatările în comiterea faptelor de către inculpați nu pot fi condiționate de constatările date în privința altor persoane prin diferite acte procesuale valabile.

La fel este de menționat faptul că primirea ilegală a mijloacelor bănești de către inculpați s-a realizat inclusiv datorită faptului că sistemul de supraveghere intern din postul ANSA în care activau, și anume biroul de serviciu (cu ghișeul de primire) nu era acoperit de această supraveghere (*aceasta limitându-se doar la cele 9 camere de luat vederi expuse pe monitorul care apare în imagini*), inculpații fiind în cunoștință despre acest fapt continuau acțiunile sale ilegale în lipsa unor temeri de a fi sancționați.

Astfel, argumentul apărării privind achitarea inculpaților, instanța îl reține neîntemeiat, or, reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat și încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute. Instanța reține că nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu constituie un temei de a adopta o sentință de achitare, în condițiile în care la materialele dosarului sunt anexate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează cu certitudine vina acestora în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, motivele și circumstanțele invocate de către partea apărării denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale. Cu referire la temeiul juridic privind atragerea inculpaților la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art.324 alin.(4) Cod penal (și art.324 alin.(4) Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că este necesar ca acesta să fie recunoscuți vinovați pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire, redacția până la 7 septembrie 2024.

Individualizarea pedepsei inculpaților

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La caz, infracțiunea comisă, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care (în redacția de până la 7 septembrie 2024) prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Circumstanțe atenuante ale vinovăției învinuitului **Tornea Vasile *******, prevăzute de art. 76 Cod penal, în cadrul urmăririi penale au fost stabilite: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante ale vinovăției învinuitului **Tornea Vasile *******, prevăzute de art. 77 Cod penal în cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite.

Temeiuri prevăzute de art.art.53, 55 Cod penal, de eliberare de răspundere penală a învinuitului **Tornea Vasile *******, n-au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante ale vinovăției învinuitei **Creciun Ecaterina *******, prevăzute de art. 76 Cod penal, în cadrul urmăririi penale au fost stabilite: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante ale vinovăției învinuitei **Creciun Ecaterina *******, prevăzute de art. 77 Cod penal în cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite.

Temeiuri prevăzute de art.art.53, 55 Cod penal, de eliberare de răspundere penală a învinuitei **Creciun Ecaterina *******, n-au fost stabilite.

Cu toate că au fost constatate circumstanțele de fapt cu privire la fapta săvârșită de inculpați, instanța urmează să adopte sentința de condamnare, fără stabilirea pedepsei cu liberarea de pedeapsa penală.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare până la 07 iunie 2024), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar potrivit alin. (2) din același articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.*

Art. IV (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06 iunie 2024 prevede că, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Art. 16 alin. (2) Cod penal prevede că, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusive*

Art. 324 alin. (4) Cod penal stabilește în calitate de pedeapsă pentru comiterea infracțiunii imputate inculpatului amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

La caz, reieșind din prevederile legale enunțate, explicațiile participanților la proces, analizând probele prezentate, instanța de judecată constată prezența condițiilor legale de încetare a procesului penal de învinuire a lui Tornea Vasile și Crăciun Ecaterina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și art.324 alin.(4) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmând să fie liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Termenul de prescripție de atragere la răspundere penală urmează a fi calculat din 07 și 15 martie 2023, or potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Astfel, infracțiunea comisă s-a prescis la data de 07 și 15 martie 2023.

Cu referire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive.*

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

Prin Ordonanța din 21 iulie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict, plasate în Pachetul nr. 1 DGAO și nr 2 DGAO cu suporturile electronice de tip DVD-R cu inscripția centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția nr. 1, inventar nr. 2953 (119)/1, nr. 2955 (121)/1, nr. 2958 (124)/1, nr. 2965 (131)/1, nr. 2953 (119)/2, nr. 2955(121)/3, nr. 2956(122)/1, nr. DVD-R nr. 2958 (124)/2, nr. 2960 (126)/1, nr. 2965 (131)/2, nr. 2966 (132)/1.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive, recunoscute prin Ordonanța din 21 iulie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict, plasate în Pachetul nr. 1 DGAO și nr 2 DGAO cu suporturile electronice de tip DVD-R cu inscripția centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția nr. 1, inventar nr. 2953 (119)/1, nr. 2955 (121)/1, nr. 2958 (124)/1, nr. 2965 (131)/1, nr. 2953 (119)/2, nr. 2955(121)/3, nr. 2956(122)/1, nr. DVD-R nr. 2958 (124)/2, nr. 2960 (126)/1, nr. 2965 (131)/2, nr. 2966 (132)/1, când sentința devine definitivă, de lăsat la păstrare pe tot termenul de păstrare.

Cu referire la aplicarea art. 106 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.*

În ordinea art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.*

Instanța de judecată notează, că măsura de siguranță a confiscării speciale este o sancțiune de drept penal și constă în transferul silit și gratuit al dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, în patrimoniul statului, întrucât, dată fiind legătura acestor bunuri cu fapta săvârșită

ori din cauza naturii lor, deținerea în continuare de către persoana respectivă ar prezenta pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

Confiscarea specială este prevăzută și la nivel constituțional, ca o limitare a dreptului de proprietate. Conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM „Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”. Conform art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri. (4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia.

Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

Instanța reține că măsura confiscării speciale constituie o ingerință în dreptul de proprietate, însă aceasta urmărește un scop legitim și este proporțională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obținut prin infracțiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. și alții c. Italia).

La caz, instanța de judecată reține că inculpatul Tornea Vasile ***** a obținut pe cale infracțională de la victime/martori suma de 80 (optzeci) lei și Creciun Ecaterina ***** suma de 100 (una sută) lei, sume care, reieșind din prevederile normelor de drept enunțate supra, vor fi confiscate de la inculpați în proprietatea statului.

Cu referire la sechestrul aplicat prin Judecătoria Cahul, sediul Taraclia din 27 noiembrie 2023.

Potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, (1) *Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.* (2) *Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.*

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, *în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sânt în drept să aplice față de bănuît, învinuit, inculpat alte*

măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: măsuri asigurătorii pentru eventuala confiscare specială sau extinsă.

În cauza Mohammad Yassin Dogmoch împotriva Germaniei (18.09.2006), CtEDO a notat că „nu este încălcat dreptul la un proces echitabil prin perspectiva art. 6 CEDO și nici prezumția de nevinovăție, prin instituirea măsurii asigurătorii. Instituirea sechestrului nu este o judecată asupra unei acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanță ale unor terți cât și confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate”.

Procurorul a solicitat a scoate de sub sechestrul bunurilor numitului Tornea Vasile ***** din motivul decăderii temeiurilor pentru care acesta a fost instituit.

Din materialele dosarului instanța de judecată reține, că prin Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție 12-6/2023 din 27 noiembrie 2023 (f.d. 63-67, vol. III) s-a autorizat punerea sub sechestrul în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei de 400 000 lei, asupra bunurilor imobile ce aparțin lui Tornea Vasile.

Potrivit art. 210 Cod de procedură penală, (1) *Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului. (3) Bunurile se scot de sub sechestrul când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.*

Având în vedere că instanța a ajuns la concluzia că deși Tornea Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzută la art. 324 alin. (4) și art. 324 alin.(4) din Codul penal, acesta nu poate fi supus pedepsei penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța constată că a decăzut necesitatea menținerii sechestrului aplicat prin Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție 12-6/2023 din 27 noiembrie 2023 (f.d. 63-67, vol. III) prin care s-a autorizat punerea sub sechestrul în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei de 400 000 lei, asupra bunurilor imobile ce aparțin lui Tornea Vasile și urmează a fi scos la rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuielile de judecată nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, art. art. 332, 382, 384, 385, 389 alin. (4) pct. 3), 391, 396, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Tornea Vasile ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Cod Penal (episodul Dimitrovici Serghei *****) în redacția la momentul comiterii

infracțiunii, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Se recunoaște vinovat **Tornea Vasile ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Cod Penal (episodul Nicolenco Constantin ***** și Sîrbu Iurie *****) în redacția la momentul comiterii infracțiunii, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Se recunoaște vinovată **Creciun Ecaterina ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Cod Penal (episodul Apostol Valentin *****) în redacția la momentul comiterii infracțiunii, cu liberarea acesteia de pedeapsă penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Se recunoaște vinovată **Creciun Ecaterina ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Cod Penal (episodul Bacalîm Ghennadi ***** Apostol Valentin *****) în redacția la momentul comiterii infracțiunii, cu liberarea acesteia de pedeapsă penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delict, recunoscute prin Ordonanța din 21 iulie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict, plasate în Pachetul nr. 1 DGAO și nr 2 DGAO cu suporturile electronice de tip DVD-R cu inscripția centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția nr. 1, inventar nr. 2953 (119)/1, nr. 2955 (121)/1, nr. 2958 (124)/1, nr. 2965 (131)/1, nr. 2953 (119)/2, nr. 2955(121)/3, nr. 2956(122)/1, nr. DVD-R nr. 2958 (124)/2, nr. 2960 (126)/1, nr. 2965 (131)/2, nr. 2966 (132)/1, când sentința devine definitivă, de lăsat la păstrare pe tot termenul de păstrare a cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, se încasează de la Tornea Vasile ***** în folosul statului suma de 80 (optzeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, se încasează de la Creciun Ecaterina ***** în folosul statului suma de 100 (una sută) lei.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, se ridică sechestrul aplicat în scopul garantării executării pedepsei amenzii, aplicat prin Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție 12-6/2023 din 27 noiembrie 2023 (f.d. 63-67, vol. III) prin care s-a autorizat punerea sub sechestr în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei de 400 000 lei, asupra bunurilor imobile ce aparțin lui Tornea Vasile, la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței
Judecător**

Inga Gorlenco